Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина»

На правах рукописи

ТАКМАКОВА ЕЛЕНА ВАЛЕРЬЕВНА

РЕГУЛИРОВАНИЕ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ НА ОСНОВЕ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ СТАНДАРТИЗАЦИИ (В ПРЕДМЕТНОЙ СФЕРЕ «ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ»)

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(5. Экономика труда)

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Научный консультант:
доктор экономических наук, профессор
ГУЛЯЕВА Т.И.

Орел – 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ…… 5

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ…….. 20

1.1. Доходы населения как результат распределительных отношений в экономике……..……. 20

1.2. Сущность механизма регулирования доходов населения и государственной политики доходов населения…… 33

1.3. Место системы социальной стандартизации в регулировании доходов населения……..... 52

2. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ СТАНДАРТИЗАЦИИ В ПРЕДМЕТНОЙ СФЕРЕ «ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ»…… 64

2.1. Научные подходы к определению социальных стандартов…… 64

2.2. Методологический подход к формированию системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения»……..... 79

2.3. Формирование системы социальной стандартизации в сфере доходов населения: общегосударственный и региональный уровень……. 91

3. СОСТОЯНИЕ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ И ГОСУДАРСТВЕННЫХ МИНИМАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ…… 114

3.1. Тенденции развития индикаторов денежных доходов населения Российской Федерации……... 114

3.2. Роль прожиточного минимума, как базисного государственного минимального социального стандарта, в регулировании доходов населения…… 130

3.3. Характеристика минимального размера оплаты труда как минимального социального стандарта…….. 145

4. РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ……. 153
4.1. Диагностика результативности политики доходов населения, реализуемой при существующих государственных минимальных социальных стандартах в сфере доходов населения…… 153
4.2. Прогнозные параметры среднедушевых денежных доходов, уровня бедности и дифференциации доходов населения Российской Федерации….. 170
4.3. Моделирование доходов населения Российской Федерации и разработка сценарных прогнозов их развития…… 178
5. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ НА БАЗЕ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ СТАНДАРТИЗАЦИИ В ПРЕДМЕТНОЙ СФЕРЕ «ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ»…….. 191
5.1. Формирование алгоритма исследования дифференциации регионов России по показателям уровня жизни населения ……. 191
5.2. Перспективное воздействие формирования государственных минимальных социальных стандартов на базе медианных индикаторов уровня жизни населения на доходы населения Российской Федерации……. 224
5.3. Рекомендации по совершенствованию регулирования доходов населения Российской Федерации на базе системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения»……. 236
ЗАКЛЮЧЕНИЕ…… 255
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ…….. 264
Приложение А Характеристика регионального законодательства в области социальной стандартизации в разрезе федеральных округов РФ…… 318
Приложение Б Показатели структурных сдвигов в структуре денежных доходов населения России в 2019 г. по сравнению с 2000 г.…… 330
Приложение В Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов населения в 2000 - 2019 гг. в РФ……. 332
Приложение Г Задачи в области государственной политики доходов насе-

ления согласно Указу Президента Российской Федерации № 597 от 7 мая 2012г. «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики»…….. 334
Приложение Д Степень дифференциации населения по доходам и уровню бедности в отдельных странах мира……. 335
Приложение Е Расчет показателей колеблемости и доверительных интервалов прогноза среднедушевых денежных доходов населения, численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, коэффициента Джини…… 336
Приложение Ж Исходные данные и результаты построения регрессионной модели среднедушевых денежных доходов населения РФ…… 338
Приложение З Исходные данные и результаты проведения кластеризации субъектов РФ по показателям уровня жизни населения в 2019 г…… 351
Приложение И Расчет стоимости потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в Орловской области в 2021г. 363
Приложение К Направления деятельности Правительства РФ по достижению национальных целей в области уровня жизни населения…… 366

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Одним из основных направлений социальной политики государства в России является обеспечение конституционных прав населения для повышения его благосостояния. Уровень и качество жизни населения преимущественно обусловлены уровнем доходов населения, а также доступностью социальных услуг. Органы государственной власти обеспечивают соответствующие социальные гарантии. Государственный социальные гарантии на практике реализуются посредством формирования социальных стандартов в области доходов населения, образовательных и медицинских услуг, социальной помощи.

Проблема регулирования доходов населения ввиду ее важности и многосторонности является объектом исследований экономики труда. Доходы населения носят двойственный характер: с одной стороны, это самый существенный фактор обеспечения уровня жизни населения; с другой стороны - они отражают уровень экономического развития страны, одновременно обусловливая экономический рост. Поэтому процессы, происходящие в сфере формирования и регулирования доходов, затрагивают интересы всего населения страны, определяют социальную стабильность в обществе, потенциал воспроизводства рабочей силы, развитие человеческого потенциала.

Современный этап социально-экономического развития страны характеризуется низким уровнем среднедушевых денежных доходов населения, высокой степенью дифференциации населения по доходам. Органами государственной власти активно реализуется система мероприятий по социальной поддержке населения в условиях экономической нестабильности, в том числе связанной с последствиями пандемии COVID-19. В обновленной Стратегии национальной безопасности Российской Федерации в качестве основного приоритета указывается на сбережение народа России, обеспечение качества жизни и благосостояния граждан.

Реализация основных положений Указа Президента РФ от 07.05.2018 г. №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 г.», «Основных направлений деятельности Правительства РФ на период до 2024 г.», «Единого плана по достижению национальных целей развития РФ на период до 2024 г.», в которых определены такие национальные цели развития страны в области уровня жизни населения, как: обеспечение темпов устойчивого роста доходов населения и уровня пенсионного обеспечения не ниже инфляции, снижение уровня бедности в два раза по сравнению с показателем 2017 года, обуславливает объективную и актуальную востребованность нового концептуального обоснования и совершенствования теоретико-методологических и методических подходов к выработке направлений совершенствования регулирования доходов населения России.

Актуальность научного исследования теоретико-методологических и прикладных проблем регулирования доходов населения на основе формирования системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения», обусловлена следующими факторами: недостаточным уровнем существующего научно-теоретического осмысления практики регулирования доходов населения на основе функционирования элементов системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения»; необходимостью разработки направлений совершенствования регулирования доходов населения, позволяющих достичь повышения уровня жизни населения в стране, устойчивого роста доходов населения, снижения уровня бедности.

Степень разработанности проблемы. Избранная тема диссертационного исследования характеризуется кросс-предметностью областей изучения (регулирование доходов населения, реализуемое посредством политики доходов населения; процессы формирования системы социальной стандартизации, одной из предметных сфер которой выступают доходы населения), что обусловило необходимость углубленного изучения обширного перечня трудов, в рамках которых, с одной стороны, анализируются вопросы формирования и регулирования дохо-

дов населения, а с другой стороны - вопросы формирования и применения элементов системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения».

Сущность категории «доход» и особенности формирования трудового дохода рассмотрена в трудах таких зарубежных экономистов, как: У. Петти, А. Смит, Д. Рикардо, Т. Мальтус, Дж. Милль, К. Маркс, А. Маршалл, Ж.-Б. Сей, Дж.Б. Кларк, Дж. М. Кейнс, Й. Шумпетер, А. Пигу, П. Самуэльсон, Г. Беккер и др.

Среди российских исследователей, занимающихся анализом доходов населения необходимо назвать В.Н. Бобкова, Н.А. Волгина, А.Е. Ильина, В.М. Жеребина, Т.И. Заславскую, Д.Б. Кадырова, Ю.П. Кокина, Л.А. Кормишкину, В.А. Литвинова, Ю.Г. Одегова, Н.И. Проку, Н.М. Римашевскую, Н.В. Черемисину, А.Ю. Шевякова. Вопросами количественной оценки доходов в разное время занимались Дж. Хикс, П. Липпе, В Парето, О. Лоренц, К. Джини, А.Е. Суринов.

Анализ социальных последствий проводимых экономических преобразований и реализуемой политики доходов населения в РФ произведен в работах таких экономистов как: Т.Д. Викулина, Н.А. Горелов, Т.И. Гуляева, Л.С. Ржаницына, Е.В. Сибирская, М.В. Симонова, Л.А. Третьякова, Л.И. Якобсон.

В ряде научных исследований по проблемам формирования системы социальной стандартизации (Р.Р. Абянов, Н.М. Вавилкина, И.Р. Зарипова, Э.В. Пешина) социальные стандарты рассматриваются как база для реализации бюджетно-налоговой политики. Общие подходы к основным понятиям сферы социальной стандартизации обозначены в работах Н.Н. Гриценко, И.В. Ильина, А.В. Шаронова. Вопросы, связанные с социально-экономической стандартизацией в сфере услуг России, нашли отражение в трудах В.А. Тупчиенко, О.П. Марковой (основной акцент в них сделан на социальной стандартизации государственных услуг населению в сфере высшего профессионального образования, медицинских услуг). С позиции трудового права социальные стандарты рассматриваются в исследованиях Э.С. Бондаревой. Социальная стандартизация в контексте каче-

ства жизни была проанализирована в работе О.М. Пырковой. Большая часть исследований в области социальной стандартизации посвящена отдельным государственным минимальным социальным стандартам (ГМСС) (труды Д.Г. Базаева, А.А. Гулюгиной, А.Ю. Кловацкого, Е.Е. Масленниковой, Н.В. Пчелкиной, Т.В. Чащиной, А.А. Шибаева).

Научная школа по разработке системы нормативных потребительских бюджетов и их применению в качестве критериальных нормативов регулирования социально – трудовых отношений и социальной защиты населения сформировалась во Всероссийском центре уровня жизни (В.Н. Бобков, В.А. Литвинов, В.Ф. Майер, О.И. Меньшикова, П.С. Мстиславский, А.А. Разумов).

В зарубежной экономической литературе вопросы разработки потребительских бюджетов населения нашли отражение в деятельности Бюро статистики труда США, Управления социального обеспечения США, Совета Европы. При этом акцент делается на необходимости обоснования бюджетов прожиточного минимума, стандартов самообеспеченности семей, бюджетов среднего уровня потребления и др.

Проведенный анализ степени разработанности проблемы регулирования доходов населения на основе формирования системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения» позволил заключить, что в российской и зарубежной экономической мысли имеется целый ряд работ, посвященных изучению категории «доходы населения», рассмотрению факторов, определяющих дифференциацию доходов домохозяйств, государственному регулированию доходов населения. Одновременно с этим, как самостоятельная область исследований, существует «социальная стандартизация», при этом государственные социальные стандарты рассматриваются фрагментарно, без установления связи с социально-экономическими процессами, протекающими в обществе, в частности, с тем, как они влияют на доходы населения как ключевой показатель уровня жизни населения; отсутствуют работы, посвященные регулированию доходов насе-

ления на основе формирования системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения».

Актуальность, недостаточная научная разработанность и практическая значимость проблемы исследования обусловили выбор темы диссертационной работы, определили ее предмет и объект, постановку цели и задач исследования.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в развитии теоретико-методологических положений и практических рекомендаций по совершенствованию регулирования доходов населения России на основе формирования системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения».

Для достижения цели диссертационного исследования были поставлены и решены следующие взаимосвязанные задачи, определившие логику работы и ее структуру:

- уточнить и расширить теоретические положения, раскрывающие механизм регулирования доходов населения, определив место системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения» в указанном механизме;

- разработать методологический подход к формированию системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения»;

- предложить методику проведения мониторинга нормативной базы в сфере регулирования доходов населения на основе элементов системы социальной стандартизации на региональном уровне;

- обосновать целесообразность применения в качестве инструмента определения прогнозных параметров среднедушевых денежных доходов населения, численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, коэффициента Джини на основе методов статистического прогнозирования, с учетом устойчивости и колеблемости показателей;

- создать пространственную модель среднедушевых денежных доходов населения России; разработать сценарные прогнозы их уровня, на основе выявленных факторов формирования среднедушевых денежных доходов населения;

- сформировать алгоритм исследования дифференциации регионов России по показателям уровня жизни населения посредством применения методов кластерного анализа;

- предложить методический подход к оценке последствий формирования государственных минимальных социальных стандартов (величины прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда) на базе медианных индикаторов уровня жизни населения;

- разработать рекомендации по совершенствованию регулирования доходов населения на основе системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения».

Область исследования. Предметная область исследования находится в рамках специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством в пределах раздела (экономика труда), а содержание диссертации соответствует пунктам:

5.13 Социальная политика, её стратегия и приоритеты; социальное положение трудящихся, их социально-профессиональных и социально-территориальных групп; социальное развитие хозяйственных систем и социальная безопасность;

5.17 Качество и уровень жизни населения – вопросы методологии, теории и практики, пути их повышения. Доходы и потребление, сбережения и накопления населения.

Объект исследования - доходы населения в Российской Федерации и в регионах России.

Предмет диссертационного исследования – совокупность отношений, возникающих в процессе регулирования доходов населения на основе формиро-

вания системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения».

Рабочая гипотеза диссертационного исследования опирается на предположение о том, что регулирование доходов населения, реализуемое посредством политики доходов населения, может быть основано на формировании системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения».

Теоретико-методологическая основа исследования. Теоретическую и методологическую основу исследования составляют фундаментальные исследования, представленные в трудах отечественных и зарубежных учёных по вопросам формирования, распределения и перераспределения доходов населения, в области реализации социальной политики государства как части государственного регулирования социально-экономического развития страны, по проблемам формирования системы социальной стандартизации.

Развитию теоретических положений диссертационной работы содействовало изучение материалов международных, национальных научно-практических конференций, посвящённых проблемам регулирования доходов населения, формирования элементов системы социальной стандартизации.

Методология исследования представлена совокупностью научных подходов: системного, исторического, междисциплинарного, комплексного. В процессе исследования применялись различные методы: системный, абстрактно-логический, монографический, статистические (сравнения, средних величин, показатели рядов динамики, индексный, группировок, табличный, графический), эконометрические (прогнозирование по уравнениям регрессии, кластерный анализ).

Нормативно-правовую основу диссертационного исследования составили: Конституция РФ, Трудовой, Бюджетный кодексы РФ, Федеральные законы «О минимальном размере оплаты труда», «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», «О потребительской корзине в Российской Федерации» и другие; нормативно-правовые акты Правительства РФ по вопросам развития соци-

альной сферы, нормативно-правовые акты субъектов РФ, относящиеся к теме диссертации; Конвенции Международной организации труда.

Информационно-эмпирическая база исследования формировалась на основе официальных статистических данных Федеральной службы государственной статистики РФ и ее территориальных подразделений, данных Министерства труда и социальной защиты РФ, Министерства экономического развития РФ, данных международных организаций (Международной организации труда, Всемирного банка, Международного валютного фонда), справочно-правовых систем «Гарант» и «Консультант плюс», материалов периодической печати и данных Интернет-ресурсов, а также авторских положений и самостоятельно полученных результатов исследований.

Для подготовки и обработки статистической информации применялись различное программное обеспечение, в том числе пакеты прикладных программ «MS Excel», «Statistica 12», «Gratl».

Положения диссертации, выносимые на защиту. В работе защищаются следующие положения, полученные автором в результате диссертационного исследования:

1) структурно-логическая схема механизма регулирования доходов населения, разработанная с учетом места системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения»;

2) методологический подход к формированию системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения»;

3) методика проведения мониторинга нормативной базы в сфере регулирования доходов населения на основе элементов системы социальной стандартизации на региональном уровне в Российской Федерации;

4) прогнозные параметры среднедушевых денежных доходов населения, численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, коэффициента Джини, полученные на основе методов статистического прогнозирования, с учетом устойчивости и колеблемости показателей**;**

5) пространственная модель среднедушевых денежных доходов населения России и сценарные прогнозы их развития;

6) алгоритм исследования дифференциации регионов России по показателям уровня жизни населения на базе применения кластерного анализа;

7) методический подход к оценке последствий формирования государственных минимальных социальных стандартов (величины прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда) на базе медианных индикаторов уровня жизни населения;

8) рекомендации по совершенствованию регулирования доходов населения на базе предложенного автором методологического подхода к формированию системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения».

Научная новизна диссертационного исследования заключается в решении важной научной проблемы - разработке теоретических положений, методологических подходов и практических рекомендации, направленных на совершенствование регулирования доходов населения России на основе формирования системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения». Наиболее существенные результаты, содержащие научную новизну:

1. Разработана структурно-логическая схема механизма регулирования доходов населения, позволившая реализовать системный подход в сфере регулирования доходов населения на основе формирования системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения». Указанная схема объединяет в себе в логической последовательности элементы, характеризующие суть механизма, обеспечивающие его функционирование: цель, задачи, субъекты, объект, функции, методы, способы воздействия, инструменты механизма; формы регулирования доходов населения; принципы распределения доходов населения. Предлагаемая схема механизма регулирования доходов населения позволяет усовершенствовать практические действия по реализации политики доходов населения (соответствует п. 5.13, п. 5.17 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

2. Разработан авторский методологический подход, особенностью которого является интеграция областей исследования: регулирование доходов населения, реализуемое посредством политики доходов населения, и формирование системы социальной стандартизации, одной из предметных сфер которой выступают доходы населения. На основе указанного методологического подхода создан и обоснован научно-понятийный аппарат формирования системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения» с учетом особенностей данной сферы в контексте экономики труда, что позволяет расширить границы концепции государственного регулирования доходов населения (соответствует п. 5.13, п. 5.17 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

3. Предложена методика проведения мониторинга нормативной базы в сфере регулирования доходов населения на основе элементов системы социальной стандартизации на региональном уровне в Российской Федерации, позволяющая изучить генезис процесса формирования элементов системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения», повысить результативность нормативного обеспечения государственной политики в сфере регулирования доходов населения. Апробирование предлагаемой методики, состоящей из двух блоков элементов (методологического и организационно-методического), объединяющей в себе четыре этапа (подготовительный, информационный, аналитико-обобщающий, перспективный) в 2012 и 2020 гг. позволило выявить характерные черты состояния государственного регулирования данной области социально-экономического развития и сформулировать предложения по ее совершенствованию (соответствует п. 5.13 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

4. Обоснована целесообразность применения в качестве инструмента определения прогнозных параметров среднедушевых денежных доходов населения, численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, коэффициента Джини на период до 2025 г. в Российской Федерации, методов статистического прогнозирования, с учетом устойчивости и колеблемости индикаторов, что обеспечивает возможность установления уровня

индикаторов доходов населения России на перспективу и позволяет выявить направления совершенствования регулирования доходов населения (соответствует п. 5.17 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

5. Создана пространственная модель среднедушевых денежных доходов населения России, позволяющая ранжировать факторы их определяющие, с целью повышения результативности регулирования доходов населения и разрабатывать сценарные прогнозы развития величины среднедушевых денежных доходов населения (оптимистический, пессимистический, инерционный). Установлено, что два из пяти наиболее значимых факторов, влияющих на среднедушевые денежные доходы населения, являются государственными минимальными социальными стандартами, вследствие чего целесообразно выстраивать направления регулирования доходов населения посредством совершенствования применения государственных минимальных социальных стандартов (соответствует п. 5.17 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

6. Разработан алгоритм исследования дифференциации регионов России по показателям уровня жизни населения, базирующийся на интеграции метода кластерного анализа (по 13 ключевым признакам), элементов SWOT-анализа, анализа индикаторов экономического развития для выявления причин попадания региона в определенный кластер, выявления различий регионов внутри отдельных федеральных округов. Реализация данного алгоритма позволяет произвести типологизацию регионов России по основным характеристикам уровня жизни населения; определить «слабые» и «сильные» стороны развития регионов России, находящихся в разных типологических группах; формировать направления дифференцированной государственной политики по управлению уровнем жизни населения в разрезе выявленных кластеров и отдельных регионов страны (соответствует п. 5.17 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

7. Предложен методический подход к оценке последствий формирования государственных минимальных социальных стандартов (величины прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда) на базе медианных

индикаторов уровня жизни населения, с учетом установленных закономерностей развития доходов населения и государственных минимальных социальных стандартов в предметной сфере «доходы населения», специфики и результативности политики доходов населения в РФ. Данные последствия включают в себя два направления: концептуальные (переход от абсолютной к относительной концепции измерения бедности в государственном регулировании доходов населения; отказ от «привязки» МРОТ к величине прожиточного минимума; отказ от базирования прожиточного минимума на потребительской корзине) и вероятные (определяются изменением показателей уровня жизни населения, государственных расходов на социальную помощь, объемов НДФЛ и страховых взносов во внебюджетные фонды) (соответствует п. 5.13, п. 5.17 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

8. Разработаны рекомендации по совершенствованию регулирования доходов населения, базирующиеся на формировании системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения», с учетом национальных целей и стратегических задач развития РФ в области уровня жизни населения, социальных нормативов МОТ, опыта стран ЕС; что позволяет сформировать план поэтапных действий по повышению государственных минимальных социальных стандартов – величины прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда, выявляя при этом направления влияния предлагаемого увеличения государственных минимальных социальных стандартов на экономическое и социальное развитие страны, за счет изменения среднедушевых денежных доходов населения вследствие роста государственных минимальных социальных стандартов (соответствует п. 5.13, п. 5.17 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Совокупность разработанных теоретико-методологических положений, практических рекомендаций позволяет решить важную народнохозяйственную проблему, связанную с необходимостью повышения уровня жизни населения посред-

ством регулирования доходов населения на основе формирования системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения».

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в разработке и научном обосновании структурно-логической схемы механизма регулирования доходов населения, с учетом места системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения»; разработке методологического подхода к формированию системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения»; разработке методики проведения мониторинга нормативной базы в сфере регулирования доходов населения на основе элементов системы социальной стандартизации на региональном уровне в Российской Федерации; определении прогнозных параметров среднедушевых денежных доходов населения, численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, коэффициента Джини на основе методов статистического прогнозирования, с учетом устойчивости и колеблемости показателей; создании пространственной модели среднедушевых денежных доходов населения и сценарных прогнозов их развития; формировании алгоритма исследования дифференциации регионов России по показателям уровня жизни населения; разработке методического подхода к оценке последствий формирования государственных минимальных социальных стандартов (величины прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда) на базе медианных индикаторов уровня жизни населения; выработке рекомендаций по совершенствованию регулирования доходов населения на базе системы социальной стандартизации в сфере «доходы населения» с учетом национальных целей и стратегических задач развития РФ в области уровня жизни населения, социальных нормативов МОТ, опыта стран ЕС.

Практическая значимость результатов исследования проявляется в том, что они могут выступать в качестве методической базы при выработке ключевых тенденций и формировании долгосрочных прогнозов развития индикаторов доходов населения России, разработке стратегий социального развития субъектов

РФ. Результаты, изложенные в диссертационном исследовании, имеют прикладное значение при составлении программ преодоления бедности населения.

Материалы диссертационной работы могут использоваться в учебном процессе при совершенствовании содержания учебных дисциплин экономического профиля, преподаваемых в учреждениях высшего образования.

Апробация результатов исследования. Диссертационное исследование является результатом многолетней работы автора. Основные теоретико-методологические и практические результаты диссертации докладывались и получили положительную оценку на международных, всероссийских конференциях, проведенных за период с 2004 по 2020 гг.: Орловский государственный университет (г. Орел, 2004 - 2020 гг.), Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова (г. Москва, 2006 г.), Всероссийский научно-исследовательский институт экономики и нормативов, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ) (г. Ростов-на-Дону, 2006 г.), Институт экономики Национальной академии наук Беларуси (г. Минск, 2007 г.), Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (г. Нижний Новгород, 2007 г.), Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов (г. Санкт-Петербург, 2008 г.), Орловский государственный аграрный университет (г. Орел, 2009 г.), Нижегородский филиал Академии труда и социальных отношений (г. Нижний Новгород, 2009 г.), Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова (г. Москва, 2017 г.), Тамбовский государственный технический университет (г. Тамбов, 2018 г.), Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина (г. Тамбов, 2019 г.).

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в проектах, поддержанных Российским гуманитарным научным фондом (РГНФ) (проект №12-12- 57501 «Оптимизация инновационно-инвестиционных процессов в условиях стохастических изменений региональных систем: опыт регионов ЦФО» (2012 г.), №13-12-57501 «Рынок труда, занятость, доходы: проблемы и тенденции

развития» (2013 г.), в которых автор выступал к качестве руководителя и исполнителя проектов.

Отдельные практические рекомендации использовались Администрацией города Орла при формировании «Прогноза социально-экономического развития города Орла на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 гг.» (раздел «Рынок труда и уровень заработной платы»).

Материалы диссертационного исследования используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева», в ФГБОУ ВО «Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина» при преподавании экономических дисциплин.

Внедрение результатов диссертационного исследования подтверждено соответствующими справками.

Основные положения и результаты диссертационного исследования были опубликованы в 78 научных работах, общим объемом 99,1 п. л., в том числе авторских - 60,0 п.л. В журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, опубликовано 34 статьи (общий объем – 14,3 п.л., авторский - 10,25 п.л.), 4 статьи - в международных библиометрических базах Scopus (общий объем - 1,4 п.л., авторский - 0,4 п.л.), а также 7 монографий (общий объем - 71,35 п.л., авторский - 38,05 п.л.), из них 3 авторские (31,75 п.л.).

Объём и структура работы. Диссертационная работа изложена на 317 страницах, содержит 89 таблиц, 43 рисунка, 10 приложений, список литературы, включающий 407 наименований.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ

1.1. Доходы населения как результат распределительных отношений в экономике

Отношения распределения в обществе лежат в основе формирования доходов населения и определяются экономическими законами. Распределение выступает как один из этапов воспроизводственного процесса. Распределительные отношения, возникающие в процессе формирования доходов населения, представляю собой объективно существующие и достаточно стабильные взаимосвязи между субъектами данных отношений, которые базируются на отношениях собственности, экономических интересах и направлены на реализацию функций доходов населения [80].

Доходы населения, как экономическая категория, отражают реальные экономические отношения людей, складывающиеся в процессе производства, распределения, обмена, потребления создаваемого продукта между отдельными частями общества – домохозяйствами либо отдельными людьми [322].

Относительно определения доходов населения можно сказать, что, по мнению целого ряда экономистов и статистиков, оно по большей части определяется целями проводимого анализа и вытекающими из этой цели задачами. Зачастую принято разделять понятие доходов населения на микро- и макроуровне исследований. В систематизированном виде указанные два подхода к определению сущности категории «доходы населения» представлены в Таблице 1.

У каждого из выделенных подходов есть свои преимущества. Макроэкономический подход дает возможность установить роль домашних хозяйств, как элемента экономической системы страны, в процессе воспроизводства ВВП, когда доходы населения играют роль составного элемента макроэкономических показателей (например, национального дохода).

Таблица 1 – Подходы отечественных исследователей к определению категории «доходы населения»

Автор	Сущность дефиниции
Микроподход	
Винокуров М.А., Горелов Н.А.	Доходы населения - совокупность денежных и натуральных поступлений, получаемых отдельным лицом (либо семейным хозяйством) из различных источников в течение определённого периода [393, с.572].
Ильин А.Е.	Доход - это поступления от использования капитала, в денежной или товарной формах. Подобно тому, как капитал существует лишь в том случае, если он приносит прибавочную стоимость, так и доход существует лишь в том случае, если существует капитал. Это связано с тем, что доход может быть получен только от использования капитала [79, с.10].
Меликьян Г.Г., Колосова Р.П.	Доходы населения представляют собой совокупность ценностей, измеренных в денежном выражении, поступающих индивидуумам в течение определенного отрезка времени [391, с.324].
Остапенко Ю.М.	Доходы населения - совокупность денежных и натуральных средств, формирующихся за счёт труда работников и других источников, предназначенных для поддержания физического, морального, экономического и интеллектуального состояния человека на определённом уровне удовлетворения его потребностей [149, с.147].
Скальная М.М.	Под доходом индивида понимают меру возможностей приобретения им благ в результате использования ресурсов, представленных трудом, землей и капиталом, а также социальных трансфертов. Это определение отражает трансформацию источников формирования дохода, подчеркивая, что в социальном государстве население с ограниченными возможностями на рынке труда, нуждающееся в попечительстве, также вправе рассчитывать на социально гарантированный минимум, обеспечивающий ему нормальные жизненные условия [296, с.10].
Федченко А.А.	Доходы населения - совокупность денежных и натуральных средств, а также услуг, соотнесенных с прожиточным минимумом и используемых для удовлетворения разнообразных потребностей человека с целью поддержания соответствующего физического, морального, экономического и интеллектуального уровня [374, с.58].
Макроподход	
Грязнова А.Г., Николаева И.П.	Доход - доля созданного в обществе национального дохода, которую население получает в зависимости от степени участия в создании национального дохода [390, с.500].
Кадыров Д.Б.	Доходы населения – это общественные отношения, связанные с присвоением, использованием и распределением созданного продукта [82, с.10].
Литвинцева Г.П.	Доходы населения следует рассматривать как результат экономической деятельности и представляют собой стоимость и измеряемую ею часть продукта, произведенного за определенный период времени [111, с.24].
Суринов А.Е.	Доходы населения характеризуют отношения в обществе по поводу присвоения, использования и распределения создаваемого продукта между его элементами - социальными стратами, домохозяйствами, семьями, лицами. Категория доходов населения отражает экономические

Продолжение Таблицы 1

	связи между членами общества по поводу потребления производимого продукта за счет их трудовой активности, использования находящейся в распоряжении собственности и социальных трансфертов [308, с.5].
Шагиахметов М.Р.	Под доходом каждого экономического субъекта в общем смысле понимается доля созданного в обществе национального дохода, которую он получает в зависимости от степени участия в национальном хозяйстве [385, с.24].
комбинированный подход	
Бутова Л.М.	Доходы населения - совокупность денежных средств, материальных благ и услуг, получаемых населением и отдельными гражданами за определенный период времени из различных источников, обеспечивающая удовлетворение их потребностей. С другой стороны, доходы населения являются результатом производства, с другой стороны, - результатом распределения [21, с.14].
Имамова Е.В.	Доходы населения рассматриваются в единстве объективно присущих им двух сторон: экономических отношений, складывающихся при распределении и перераспределении вновь созданной стоимости, и количества денежных средств как объекта и результата этих отношений [80, с.8].
Митрофанова И.А.	Доходы населения – это совокупность денежных и натуральных поступлений, получаемых отдельным лицом или семьей из различных источников в течение определенного периода и расходуемых на потребление, накопление, платежи, различные сборы и налоги. Доходы населения - совокупность отношений, возникающих между хозяйствующими субъектами и государством, с одной стороны, домохозяйствами и индивидами, с другой, по поводу присвоения, распределения и перераспределения части вновь созданной стоимости [133, с.58].

Источник: составлено автором по результатам исследования

Микроэкономический подход связан с изучением процессов формирования, распределения, перераспределения и использования доходов на уровне отдельных предприятий, домохозяйств, индивидов [322]. К этому подходу можно отнести целый ряд концепций доходов населения: классическую, марксистскую, факторную.

Указанные два подхода не являются, по нашему мнению, противоречащими друг другу, а взаимодополняют друг друга. Как следует из Таблицы 1, в трудах современных отечественных экономистов эти подходы весьма распространены, однако кроме них встречаются также исследования, в которых наблюдается так называемый «комбинированный» подход. Он представляется нам наиболее приемлемым, так как позволяет всесторонне подходить к исследованию сущности категории «доходы населения».

Следовательно, авторская позиция базируется на основе двух имеющихся в отечественной экономической науке подходов к определению категории «доходы населения» и заключается в том, что определение сущности категории «доходы населения» должно быть комбинированным, объединяющим макро- и микроподход, что позволяет вести всесторонний анализ категории «доходы населения». В соответствии с этим доходы населения выступают, с одной стороны, как денежные и натуральные поступления, которые в течение определенного периода времени получает отдельный человек или домохозяйство из различных источников; с другой стороны, доходы населения выступают как результат распределительных отношений в обществе.

Одновременно с подразделением взглядов на дефиницию категории «доходы населения» на макро- и микроподход, можно выделить общетеоретический подход (развивается в рамках экономической теории) и прикладной подход (применяется в системе прикладных экономических и социологических наук) [322] (Рисунок 1).

Следует подчеркнуть, что в имеющиеся дефиниции доходов населения следует вводить такие аспекты, которые бы позволяли более точно выявлять условия и факторы их формирования и проводить систематизацию указанных условий и факторов. При этом значимость общетеоретического подхода состоит в том, что он дает возможность вести теоретический анализ различий в номинальных и реальных доходах населения и их динамики [322].

Вышеперечисленные подходы отечественных экономистов к определению категории «доходы населения» в целом совпадают с теми подходами, которые встречаются в зарубежных источниках (работы Макконелла К.Р. и Брю С.Л.; Самуэльсона П. и Нордхауса В.Д., Хейса Г. и Саймонса Н.; Хикса Дж. Р., Фишер И.) [119; 295; 378; 381; 401].

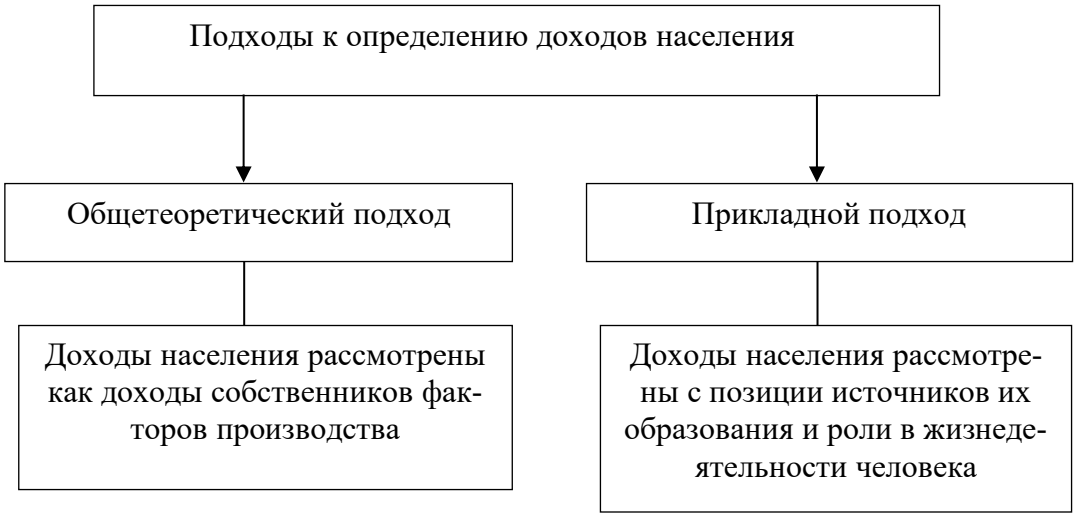


Рисунок 1 - Подходы к определению категории «доходы населения»

Источник: составлено автором по [322]

Обзор взглядов перечисленных ученых представлен в Таблице 2. Однако некоторые зарубежные экономисты-исследователи (Аткинсон Э.Б., Стиглиц Дж. Э., Эренберг Р.Дж., Смит Р.С. [5; 394; 401]) указывают на то, что в теории обычно анализируется платёжеспособность, а в эмпирических исследованиях, как правило, рассматривается измеряемый денежный доход [322]).

Несколько обособленно от вышеперечисленных подходов к исследованию категории «доходы населения» (макро- и микроподхода; комбинированного подхода; общетеоретического и прикладного подходов) находится так называемый статистический подход к определению доходов населения.

Согласно «Методологическим положениям по статистике» «под доходом понимается сумма всех видов поступлений в денежной форме или в виде материальных благ или услуг, получаемых в качестве оплаты за труд, в результате различных видов экономической деятельности или использования собственности, а также безвозмездно в форме социальной помощи, пособий, дотаций и льгот» [128]. Статистический подход является самым формализованным, что представляется оправданным, так как это позволяет осуществлять подсчет доходов населения.

Таблица 2 – Подходы зарубежных экономистов к определению сущности доходов населения

Автор	Сущность определения доходов населения
Макконелл К.Р., Брю С.Л.	выделяют доходы домохозяйств, рассматривая домохозяйство как хозяйственную единицу, которая снабжает экономику ресурсами и использует полученные за них деньги на удовлетворение материальных потребностей человека [119, с.386].
Самуэльсон П.А., Нордхаус В.Д.	Доход — это поток заработной платы, процентных платежей, дивидендов и других поступлений, полученных индивидом или страной в течение известного периода времени [295, с.462].
Хейс Г., Саймонс Н.	«Личный доход можно определить как алгебраическую сумму (1) рыночной стоимости прав, осуществляемых в потреблении, и (2) изменения в стоимости накопленных прав собственности между началом и концом рассматриваемого периода» [5, с.227].
Хикс Дж. Р.	1) доход индивида можно считать равным его поступлениям (доходу труда или рентным платежам за собственность) [381, с. 289]; 2) доход – максимальная сумма, которую можно направить на потребление в течение недели и в то же время сохранить в конце недели благосостояние таким же, каким оно было в ее начале [381, с. 28]; 3) доход – максимальное количество средств, которое можно потратить в течение некоторого периода времени, при условии, что в соответствии с существующими ожиданиями, капитальная стоимость будущих поступлений сохранится прежней [381, с. 291]; 4) доход – то, что индивид может в течение недели потребить и при этом все-таки ожидать, что к концу недели его положение будет таким же, каким было и в начале [381, с.295].
Фишер И.	Понятие дохода сведено к конечному потреблению [378, с.48].

Источник: составлено автором по результатам исследования

Официальная статистическая концепция доходов населения Российской Федерации претерпела серьёзную трансформацию в 1994 г. Это было связано с переходом к системе статистических показателей в виде системы национальных счетов (СНС). В основу показателей доходов в СНС положена концепция дохода Дж. Хикса [322] (Таблица 2), дополненная воззрениями П. Липпе [108]. На взгляд П. Липпе, следует подходить к определению доходов с двух позиций:

1) доход есть некая сумма денежных доходов, регулярно поступающих хозяйствующим субъектам, которая влияет на денежный спрос (такое определение дохода связано с задачей исследования денежного спроса, в связи с чем оно исключает многие поступления доходов в натуральной форме) [108, с.459].

2) доход может предусматривать учет требований хозяйствующих субъектов на товары и услуги, образующие национальный продукт [108, с. 462] (это определение доходов включает как денежные, так и натуральные поступления; оно более приемлемо для анализа уровня жизни населения и приближено к принятому в СНС ООН определению доходов Дж. Р. Хикса) [322].

Определение Дж. Р. Хикса предполагает, что «доход есть максимальная сумма, которую можно израсходовать на потребление в течение некоторого периода и в то же время сохранить в конце этого периода капитал, который был вначале» [381, с.48]; то есть указанное определение включает лишь воспроизводственный капитал; вместе с тем, вероятно, в определение также следовало бы включить и невоспроизводимые элементы капитала (а именно: природные ресурсы).

В настоящий момент в СНС дано самое общее деление доходов на факторные (те которые определяются факторами производства) и нефакторные (все остальные). В СНС ООН 1993 года вместо этого использовалось деление на первичные доходы и текущие трансферты [78;322].

В связи с тем, что в условиях переходной экономики традиционные методы сбора информации зачастую не работали, Госкомстат РФ задействовал « … известный статистической науке и практике так называемый дорасчет важнейших показателей в целях объективного отражения социально-экономических явлений… Дорасчеты составляли 18-20% от окончательной суммы» [395].

Большая часть ученых-экономистов [21, с.14; 79, с.10; 133, с.58; 149, с.147; 374, с.57; 393, с.572] выступают за концепцию доходов населения, согласно которой доход включает в себя не только денежные поступления, но и неденежную компоненту, а именно: продукцию собственного производства, «текущее потребление накопленного семьей имущества (квартира, предметы длительного пользования, гараж, дачные постройки)» [160, с.135]. «Доход конкретного индивида за какой-либо временной интервал – это не просто сумма всех его заработков, но и прирост материальной ценности всех его активов» [307, 322].

Доходы населения являются ведущим показателем уровня жизни населения, вместе с тем к характеристике последнего следует подходить комплексно, то есть одновременно исследовать и процессы потребления. Это связано с тем обстоятельством, что доходы и потребление характеризуют процесс формирования ресурсов (доходов) и их использование (потребление) [322].

При изучении доходов населения полезно различать отдельные стадии процесса воспроизводства. «Эти стадии, – отмечает А. Суринов, – могут быть исследованы и на уровне домохозяйства, а характеристики объёмов и структуры доходов на каждой стадии будут характеризовать различные стороны экономического поведения домохозяйств» [308, с.12].

Стадия образования и распределения первичных доходов предполагает, что доходы домохозяйств проявляются в виде оплаты труда наёмных работников, смешанного дохода домохозяйств от собственной производственной деятельности, доходов от собственности. Эти доходы выплачиваются домохозяйствам из добавленной стоимости, созданной в процессе производства. Стадия вторичного распределения доходов предполагает, что первичные доходы домохозяйств трансформируются в располагаемый доход за счёт получения трансфертов и уплаты налогов. Стадия перераспределения доходов в натуральной форме и использования скорректированного располагаемого дохода в натуральной форме включает в себя взаимодействие домашних хозяйств, государственных учреждений, некоммерческих организаций [322].

Завершающей характеристикой получаемых и скорректированных располагаемых доходов служит стадия фактического потребления домохозяйств, которое следует определять как сумму их расходов на конечное потребление и социальных трансфертов в натуре. Располагаемый скорректированный доход распадается в свою очередь на конечное потребление и сбережения [322].

Совокупный доход населения – общая сумма денежных и натуральных доходов населения по всем источникам их поступления с учётом стоимости бесплатных и льготных услуг, оказываемых населению за счёт социальных фондов.

Используемые на настоящий момент времени в официальной российской статистической практике показатели доходов населения можно систематизировать и представить в Таблице 3.

Таблица 3 – Показатели доходов населения, используемые в практике Федеральной службы государственной статистики

Показатель	Определение сущности
Денежные доходы населения	включают оплату по труду всех категорий населения, пенсии, пособия, стипендии и другие социальные трансферты, поступления от продажи продуктов сельского хозяйства, доходы от собственности в виде процентов по вкладам, ценным бумагам, дивидендов, доходы лиц, занятых предпринимательской деятельностью, а также страховые возмещения, ссуды, доходы от продажи иностранной валюты и другие доходы.
Денежные доходы домохозяйств (по программе выборочного обследования бюджетов домохозяйств (ОБДХ)	сумма денежных расходов домашних хозяйств и прироста (уменьшения) финансовых активов; показатель денежного дохода домохозяйств, формируемый на основе программы ОБДХ, есть объем денежных средств, которыми располагали домашние хозяйства для финансирования своих денежных расходов и создания сбережений без привлечения ранее накопленных или привлеченных заемных средств.
Располагаемый доход домохозяйств	1)определяется как доход, полученный домашними хозяйствами от производственной деятельности, от собственности, а также в результате перераспределительных операций: добавлением полученных субсидий на производство и импорт и текущих трансфертов 2) (кроме социальных трансфертов в натуре3)), и вычитанием выплаченных налогов на производство и импорт и текущих трансфертов (включая текущие налоги на доходы и богатство). Располагаемый доход является источником для конечного потребления товаров и услуг и сбережения.
Реальные располагаемые денежные доходы	определяются исходя из денежных доходов текущего периода за минусом обязательных платежей и взносов, скорректированных на индекс потребительских цен.
Располагаемые ресурсы домашних хозяйств	совокупность расходов домохозяйств и суммы сбережений, сделанных домохозяйствами в период обследования. Показатель располагаемых ресурсов домашних хозяйств, формируемый на основе программы ОБДХ, трактуется как объем всех денежных и натуральных (в денежном эквиваленте) средств, которыми располагали домашние хозяйства для финансирования своих расходов и создания сбережений.
Среднедушевые денежные доходы	исчисляются делением общей суммы денежного дохода за отчетный период на численность наличного населения.
Покупательная способность денежных доходов населения	отражает потенциальные возможности населения по приобретению товаров и услуг и выражается через товарный эквивалент среднедушевых денежных доходов населения и соотношение денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума.
Коэффициенты дифференциа-	устанавливают размер превышения денежных доходов высокодоходных групп по сравнению с низкодоходными группами населения;

Продолжение Таблицы 3

ции доходов населения: коэффициент фондов децильный коэффициент дифференциации	соотношение между средними значениями доходов внутри сравниваемых групп населения или их долями в общем объеме доходов; отношение уровней доходов, ниже и выше которых находятся десятые доли совокупности.
Величина прожиточного минимума	стоимостная оценка прожиточного минимума: натурального набора продуктов питания, учитывающего диетологические ограничения и обеспечивающего минимально необходимое количество калорий, а также расходов на непродовольственные товары и услуги, налоги и обязательные платежи, исходя из доли затрат на эти цели в бюджетах низкодоходных домашних хозяйств.
Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума	определяется на основе рядов распределения населения по уровню среднедушевых денежных доходов и является результатом суммирования числа лиц, чьи денежные доходы ниже величины прожиточного минимума.
Дефицит дохода	определяется на основе данных о численности и размере доходов населения с доходами ниже прожиточного минимума и исчисляется как суммарное значение дохода, необходимое для его повышения до величины прожиточного минимума.
Медианный среднедушевой денежный доход	определяется как уровень дохода, для которого одна половина населения имеет значения среднедушевых денежных доходов ниже медианы, другая половина – выше медианы.
Модальный доход	является значение среднедушевого денежного дохода, наиболее часто встречающееся в данном ряду распределения

Источник: составлено автором на основе [18; 128; 129; 256]

Содержание доходов населения раскрывается посредством функций, которые ими реализуются. Здесь необходимо подчеркнуть, что при общем единстве функции в определённой степени могут быть противоположны друг другу. Самым заметным противоречием функций является то, что одни из них ведут к дифференциации доходов населения, другие, наоборот, к их выравниванию [80]. Представляется необходимым показать, что функции при этом действуют на разных уровнях, поэтому их можно разделить на две группы: макрофункции и микрофункции (Таблица 4).

Таблица 4 – Сущность функций доходов населения

Название функции	Сущность функции	Уровень действия
Экономическая функция	Доходы населения определяют (наряду с уровнем цен и уровнем налогов) уровень экономических возможностей и покупательную способность домохозяйств, качество и количество потребляемых товаров и услуг [322].	макроуровень
Стимулирующая функция	Посредством доходов населения усиливается мотивация людей к улучшению их способностей для обеспечения более полной реализации своих экономических интересов и более полного удовлетворения своих потребностей [80].	микроуровень
Функция воспроизводства трудовых ресурсов	Доходы определяют возможности воспроизводства работника и членов его семьи [322].	макроуровень
Функция продолжительности жизни и поддержания состояния здоровья	Величина доходов индивида определяет структуру и объём потребления товаров и услуг, условия отдыха, лечения, качество жилья, что, в свою очередь, сказывается на продолжительности жизни человека [322; 345]	микроуровень
Функция духовного развития отдельного человека	Доходы расширяют потенциальные возможности духовного развития отдельного индивида; оказывают влияние на характер, психологию, мировоззрение [322].	микроуровень
Статусная функция	Человек определяет своё положение в социальной структуре общества, сравнивая свои доходы с доходами других членов общества; такой анализ дает ему мотивацию для улучшения своего статуса [80].	микроуровень
Регулирующая функция	Доходы населения оказывают влияние на формирование и развитие рынка труда, изменение платёжеспособного спроса, уровень жизни населения.	макроуровень

Источник: составлено автором по результатам исследования

В целом, микроэкономическое значение доходов населения можно определить как поддержание физического, морального, экономического и интеллектуального состояния человека на определенном уровне удовлетворения его потребностей. Доходы населения также выполняют стимулирующую роль по отношению к экономике, формируя платёжеспособный спрос (макроэкономическое значение) [322].

Изучив, обобщив и систематизировав ряд исследований и встречающиеся в источниках виды доходов населения [21, с.14; 79, с.10; 133, с.58; 149, с.147;

374, с.57; 393, с.572], считаем, что можно использовать следующую классификацию доходов населения следующим образом (Таблица 5).

Таблица 5 - Виды доходов населения и их сущность

Критерии классификации	Виды доходов	Сущность
1. Тип	трудовые	доходы, полученные работником в результате экономической деятельности
	нетрудовые	доходы от использования ранее заработанных средств не на текущее потребление, а на инвестиции; в их основе лежат трудозатраты прошлых периодов
2. Мобильность	мобильные	совокупность доходов домохозяйства, которыми оно распоряжается по своему усмотрению, без ограничений для обмена на товары и услуги или для потребления в натуральном виде
	иммобильные	стоимость услуг и льгот, предоставляемых населению государственными учреждениями социальной сферы бесплатно, их использование осуществляется строго по целевому назначению
3.Способ распоряжения	видимые	целевые поступления, размер которых может быть определен для каждого домохозяйства, так как поступает индивидуально для каждого получателя
	невидимые	затраты на содержание бесплатных учреждений социальной сферы
4.Источник образования	факторные	определяются факторами производства
	нефакторные	не определяются факторами производства
5. Форма получения	денежные	сумма денежных поступлений в виде заработной платы работающих членов домохозяйств, социальных трансфертов, предпринимательского дохода, доходов от собственности, средств от продажи продуктов ЛПХ, страховые возмещения, ссуды и поступления из финансовой системы
	натуральные	продукция собственного производства, текущее потребление накопленного имущества
6.Регулярность получения	систематические	постоянно получаемые доходы, поступление которых не прерывается
	эпизодические	случайные, непостоянно присутствующие доходы
7. Значение в совокупном доходе	основные	получают из постоянного источника средств существования
	дополнительные	получают помимо основного источника доходов
8.Законность получения	легальные	юридически оправданы
	нелегальные	связаны с деятельностью в «теневой» экономике

Источник: составлено автором на основе [322]

Данная всесторонняя классификация, выполненная по совокупности восьми критериев классификации (тип, мобильность, способ распоряжения, источник образования, форма получения, регулярность получения, значение в совокупном доходе, законность получения), и выделяемых в соответствии с указанными критериями видов доходов, позволяет в дальнейшем вести всесторонний анализ доходов населения [322].

С учетом представленной классификации, схематически доходная концепция может быть представлена следующим образом (Рисунок 2).

<table>
<tr><td>доход от работы по найму</td><td>доход от предпринимательства</td><td>доход от собственности</td><td>трансферты, получаемые из общественного сектора экономики</td><td>натуральный доход</td><td>иммобильный доход</td><td>налоги и прочие обязательные платежи (со знаком «минус»)</td></tr>
<tr><td colspan="3">трудовой доход</td><td rowspan="2"></td><td rowspan="3"></td><td rowspan="4"></td><td rowspan="5"></td></tr>
<tr><td colspan="3">факторный доход</td></tr>
<tr><td colspan="4">общий денежный доход
(денежный мобильный доход)</td></tr>
<tr><td colspan="5">совокупный мобильный доход</td></tr>
<tr><td colspan="6">совокупный доход</td></tr>
<tr><td colspan="7">располагаемый (чистый) доход</td></tr>
</table>

Рисунок 2 - Процесс формирования доходов населения

Источник: составлено автором по результатам исследования

Итак, авторская позиция относительно определения категории «доходы населения» базируется на основе имеющихся в отечественной экономической науке двух подходах к дефиниции категории «доходы населения» и заключается в том, что определение категории «доходы населения» должно быть комбинированным, соединяющим в себе макро- и микроподход, что позволяет вести всестороннее исследование категории «доходы населения». В результате доходы населения это, с одной стороны, совокупность денежных и натуральных поступлений, получаемых отдельным индивидом или домашним хозяйством из разных источников в течение определенного периода времени [80]; с другой стороны, доходы населения выступают как результат распределительных отношений в

обществе. Содержание доходов населения раскрывается посредством их функций, причем влияние этих функции может быть разнонаправленным (дифференцирующим или выравнивающим), одновременно с этим функции доходов населения действуют на разных уровнях экономической системы – на макро и микроуровне.

Использование расширенной трактовки доходов населения, учитывающей как денежные, так и неденежные поступления, позволяет оценивать реальное потребление населения, так как денежные доходы населения на микроуровне не совпадают с уровнем потребления членов домохозяйства, что связано ещё и с тем, что потребление зависит как от поступлений домохозяйств в денежной и натуральной формах извне, так и от результатов труда внутри домохозяйства [322]. На основе изучения, обобщения и систематизации встречающихся в разных источниках видов доходов, можно предложить всестороннюю классификацию доходов, выполненную по совокупности восьми критериев классификации (тип, мобильность, способ распоряжения, источник образования, форма получения, регулярность получения, значение в совокупном доходе, законность получения).

1.2. Сущность механизма регулирования доходов населения и государственной политики доходов населения

В общем виде механизм - это внутренне устройство, система чего-либо или совокупность состояний и процессов, из которых складывается какое-либо явление [297, с.402]. В каждом конкретном исследовании он может иметь свою смысловую и содержательную нагрузку. Обобщая высказывания как отечественных, так и зарубежных специалистов относительно понятия «механизм», можно заключить, что единый подход к его определению отсутствует, а, наоборот, наблюдается большое разнообразие формулировок. Использование понятия «ме-

ханизм» для исследования экономических явлений и процессов скорее является полезной формой абстракции, которая позволяет получать интересные обобщения и эффективные решения экономических проблем [80; 31]. В обобщенном виде характеристика различного рода механизмов в экономической сфере представлена в Таблице 6.

Таблица 6 - Подходы к определению понятий «экономический механизм, «хозяйственный механизм», «рыночный механизм»

Механизм	Содержание
Экономический механизм	совокупность методов и средств воздействия на экономические процессы, их регулирование [288, с.230].
	необходимые взаимосвязи, естественно возникающие между различными явлениями и ведущие к очевидным результатам [103, с.13].
Хозяйственный механизм	совокупность конкретных отношений и социальных форм, методов и способов, правовых норм, используемых людьми при регулировании экономической жизни страны [99, с.60].
	общественная система хозяйствующих субъектов с присущими всей системе общественными хозяйственными институтами, регулирующими деятельность хозяйствующих субъектов [147, с.24].
Рыночный механизм	совокупность взаимосвязанных методов и рычагов экономического воздействия на производство, распределение, обмен и потребление в системе товарно–денежных отношений и законов рынка [105, с.160].
	форма организации хозяйства, при которой индивидуальные потребители и производители взаимодействуют посредством рынка с целью решении проблем экономики [295, с.74].

Источник: составлено автором по [80; 334]

К анализу экономических систем применимо понятие «экономический механизм», поэтому в данном исследовании автор, используя понятие «механизм», придерживается трактовки, которая представлена в Таблице 6 применительно к экономическому механизму.

Остановимся на рассмотрении механизмов формирования и регулирования доходов населения. Рядом авторов были предложены теоретические концепции механизмов формирования и регулирования доходов населения [80; 82; 306], при этом необходимо отметить, что в указанных исследованиях механизмы формирования и регулирования доходов населения рассматриваются как тождественные.

Так, в работе Д.Б. Кадырова разработана теоретическая концепция механизма регулирования доходов населения применительно к условиям переходной экономики, которая представляет собой четырехзвенное образование, включающее внутрифирменный, рыночный, государственный и теневой механизмы, с присущими им формами, методами и инструментами воздействия на доходы [82].

Стукаленко Е.А. предлагает использовать понятие «механизм государственного регулирования доходов населения», включающий в себя первичное распределение, перераспределение и конечное потребление [306]. При этом государственное регулирование доходов населения основывается на трех подсистемах: концептуальной, институциональной и материальной. Кроме того, данный механизм включает в себя методы, виды, меры, конкретные инструменты, а также инициаторов, использующих эти методы и инструменты.

Имамова Е.В. использует в своем исследовании понятие «механизм формирования доходов населения», при этом под механизмом формирования доходов населения понимается совокупность методов и способов, норм и правил целенаправленной реализации экономических отношений, складывающихся при распределении и перераспределении вновь созданной стоимости между населением, предприятиями и государством, и обеспечивающих получение количественного результата в виде денежных доходов [80]. То есть акцент в данном исследовании сделан на экономических отношениях, возникающих как в процессе формирования, так и в процессе регулирования доходов населения.

Нам представляется, что необходимо разграничить механизм формирования и механизм регулирования доходов населения. Механизм формирования доходов населения можно определить как совокупность методов и способов, норм и правил реализации экономических отношений по поводу распределения и перераспределения вновь созданной стоимости между субъектами этих отношений [80]. .При этом под механизмом регулирования доходов населения мы понимаем совокупность методов и инструментов воздействия субъектов регулирования на

социально-экономические процессы, связанные с формированием доходов населения [334].

Из сопоставления сущности механизмов формирования и регулирования доходов населения можно заключить следующее:

- механизм регулирования доходов населения выступает как часть механизма формирования доходов населения;

- механизм регулирования доходов населения есть часть общего механизма регулирования экономики.

Механизм формирования доходов населения в существенной мере обусловлен существующей в стране экономической системой, а законы и принципы распределения отвечают всей системе экономических отношений [322]. Механизм регулирования доходов населения, являясь частью механизма формирования доходов населения, одновременно выступает как часть механизма регулирования экономики в целом, поэтому определяется экономическими и социальными целями, стоящими перед государством. Таким образом, установлено, что процесс регулирования доходов населения для его реализации требует определенного механизма [334].

Изучение, обобщение, систематизация научных исследований, посвященных проблемам формирования и регулирования доходов населения, позволили автору построить собственную структурно-логическую схему механизма регулирования доходов населения, обогащающую научную концепцию регулирования доходов населения, которая в логической последовательности и взаимосвязи включает в себя комплекс структурных элементов, характеризующих сущность механизма и обеспечивающих его функционирование (Рисунок 3). Предлагаемая структурно-логическая схема механизма регулирования доходов населения, включает в себя такие элементы как: цель механизма, задачи механизма, субъекты и объект механизма, функции механизма; принципы распределения доходов населения, методы механизма, вбирающие в себя способы воздействия и инструменты механизма, а также формы регулирования доходов населения.

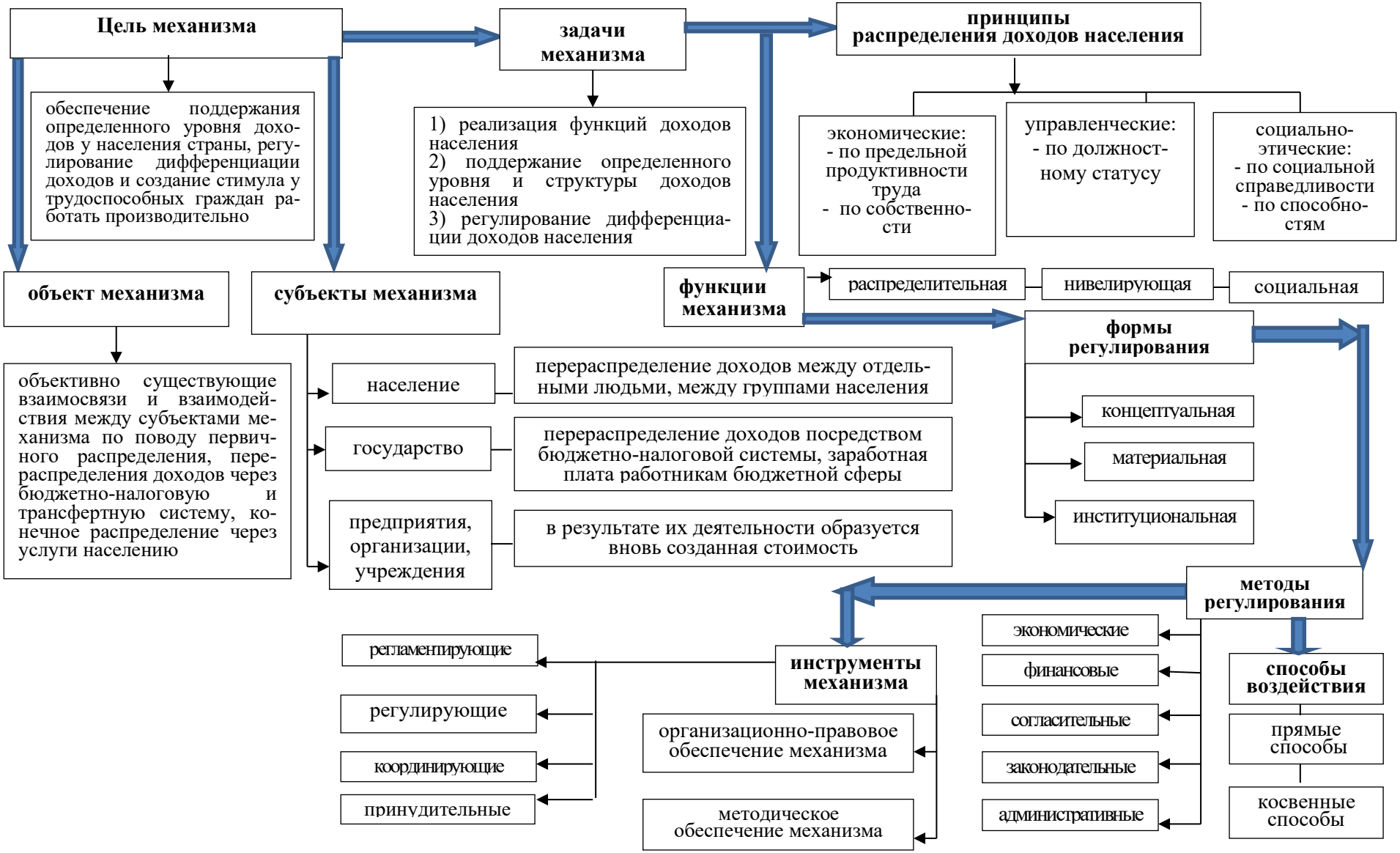


Рисунок 3 - Структурно-логическая схема механизма регулирования доходов населения

Источник: разработано автором по результатам исследования

Такая упорядоченная и систематизированная схема механизма регулирования доходов населения позволяет усовершенствовать практические действия по реализации процесса регулирования доходов населения. Взаимодействие всех элементов схемы обеспечивает функционирование механизма регулирования доходов населения и достижение его целей.

В качестве цели механизма регулирования доходов населения выступает обеспечение поддержания определенного уровня доходов у населения страны, регулирование дифференциации доходов населения и создание стимула у трудоспособных граждан работать производительно [3].

Из сформулированной таким образом цели указанного механизма вытекают следующие задачи:

- реализация функций доходов населения;
- поддержание определенного уровня и структуры доходов населения;
- регулирование дифференциации доходов населения.

Объектом механизма регулирования доходов населения являются объективно существующие взаимосвязи и взаимодействия между субъектами механизма [80] по поводу первичного распределения, перераспределения доходов через бюджетно-налоговую и трансфертную систему, конечное распределение через услуги населению. Субъекты механизма регулирования доходов - это активные участники процесса регулирования доходов населения, обеспечивающие функционирование механизма.

В качестве таких субъектов выступают: население; государство; предприятия, организаций, учреждения. При этом у каждого из указанных субъектов имеется специфическая роль в механизме. Так, население участвует в перераспределении доходов между отдельными людьми, а также между группами населения. Государство обеспечивает перераспределение доходов посредством бюджетно-налоговой системы, заработной платы работникам бюджетной сферы. В результате деятельности предприятий образуется вновь созданная стоимость.

Механизм регулирования доходов населения выполняет следующие функ-

ции: распределительную (способствует более эффективному распределению и перераспределению доходов), социальную (связана с более полным удовлетворением потребностей и ростом уровня потребления), стабилизирующая, нивелирующая (позволяет уменьшить дифференциацию в доходах населения).

Принципы распределения доходов населения подразделяются в экономических исследованиях на две группы (экономические и социально-этические), каждая из которых, в свою очередь, включает в себя отдельные принципы. Нам представляется необходимым выделить третью группу принципов - управленческие, к которым следует отнести принцип распределения по должностному статусу.

Основой распределения считается принцип распределения по труду, который означает распределение в соответствии с затратами и результатами труда [80]. В рыночной экономике принцип распределения по труду трансформируется в принцип распределения по предельной продуктивности труда, которая определяется с учётом ситуации на рынке труда [28, 322].

Вместе с тем, в условиях резкой смены общественных отношений и технологических укладов существенно изменяется структура спроса на труд, и цена некоторых видов высококвалифицированного труда может значительно снизиться. Такая ситуация характерна для рынка труда России, она является следствием различий в кратковременном и долговременном аспектах соотношения спроса и предложения на рынке труда [322].

В условиях рыночной экономики наряду с доходами от труда существенную роль играют доходы от собственности, поэтому наряду с принципом распределения по труду при формировании доходов используется принцип формирования их по собственности [80].

Принцип распределения на основе возможно большего равенства и справедливости подкрепляется доводами как этического, так и экономического характера. Такое распределение приносит максимально возможную предельную

полезность обществу. Однако, одновременно, такое распределение ведёт к нарушению мотивационного механизма [322].

В механизме регулирования доходов населения можно выделить такие формы регулирования как: концептуальная, материальная, институциональная.

Методы регулирования доходов населения можно подразделить на 5 групп - экономические, финансовые, согласительные, законодательные и административные. Все указанные группы могут оказывать воздействие на доходы населения прямым и косвенным образом. Методы регулирования доходов населения воздействуют на экономические интересы и отношения населения с помощью инструментов, которые включают в себя организационно-правовое и методическое обеспечение функционирования механизма [80; 334].

Организационно-правовое обеспечение инструментов механизма включает в себя формальные нормы и правила, которые регламентируют порядок формирования доходов населения, их состав и размеры [80]. К этим нормам и правилам относят: разного рода нормативно-правовые акты, инструкции, распоряжения, приказы, коллективные договоры.

Методическое обеспечение инструментов механизма обусловлено использованием инструментов, рекомендующих порядок и последовательность выполнения расчетов, систему показателей и способы их обоснования. Сюда относятся методические рекомендации по формированию баланса денежных доходов и расходов населения, инструкции по учёту заработной платы, определению доходов от собственности и от предпринимательской деятельности [80; 334].

Кроме того, инструменты регулирования доходов населения по характеру воздействия на экономические отношения можно подразделить на следующие виды:

1) регламентирующие (определяют порядок формирования каждого вида доходов населения);

2) регулирующие (устанавливают взаимосвязь между элементами формирования доходов населения);

3) координирующие (обеспечивают соизмерение доходов населения с установленными нормативами и соблюдение определенных параметров);

4) принудительные (предусматривают способы воздействия, обеспечивающие выполнение установленных требований) [80].

Механизм регулирования доходов населения реализуется в процессе регулирования доходов населения, а этот процесс, в свою очередь, является направлением политики доходов населения. Он определяется теми институтами, которые сформированы в обществе и теми социальными целями, которыми ставит перед собой государство [334].

Политика доходов населения - это часть государственной социально-экономической политики, обусловленная: экономическими институтами, существующими в государстве в конкретный момент времени; приоритетами, которые определило государство; инструментами, которые оно использует [3; 27]. Политика доходов населения - это система мер, направленных на поддержание определенного уровня доходов у всех групп населения страны, регулирования их дифференциации и создания стимула у трудоспособных граждан работать производительно. Государственная политика доходов населения включает в себя разработку мер, влияющих на: формирование цены труда, её динамику, отраслевую и региональную дифференциацию; стимулирование роста цены рабочей силы и заработной платы, обеспечения своевременности её выплаты, ограничения её чрезмерной дифференциации; сближение минимальной заработной платы и величины прожиточного минимума.

В самом общем виде государственная экономическая политика, и в том числе политика доходов населения, определяется степенью вмешательства государства в экономику: масштабами, формами и интенсивностью этого вмешательства. С этой точки зрения имеют место два диаметрально-противоположных варианта: административная экономика и свободный рынок. В соответствии с этим можно различить два подхода к определению целей политики доходов населения, которые систематизированы в Таблице 7.

Таблица 7 – Подходы к определению целей политики доходов населения

Критерий сравнения	Социальный подход	Рыночный подход
1.Сущность подхода	Общество должно гарантировать каждому гражданину доходы, не позволяющие ему опуститься ниже черты бедности.	Регулирование доходов государством носит вспомогательную роль, так как основным регулятором выступает сам хозяйственный механизм рынка.
2.Роль государства	Государству отводится значимая роль в формировании различных социальных программ помощи малоимущим лицам и в установлении прогрессивных налогов на доходы населения.	Задачей государства не является гарантирование какого-либо уровня доходов населения, им создаются условия для повышения уровня благосостояния за счёт экономической активности населения.
3.Базовый принцип	социальной справедливости	экономической эффективности

Источник: разработано автором по результатам исследования по [18; 322]

Цель политики доходов, прежде всего, определяется, ее концептуальной основой. Степень воздействия государства на процесс перераспределения доходов населения можно измерить объёмом и динамикой расходов на социальные цели за счёт государственного бюджета, а также размером налогооблагаемых доходов [322].

Государственная политика доходов населения основана на ряде принципов, то есть исходных положениях деятельности государства в социальной сфере, которые систематизированы нами и представлены в обобщенном виде в Таблице 8. При этом следует отметить, что автором уточнен принцип социальной справедливости: он понимается как двойственный принцип уравнительно-распределительной справедливости, что означает, с одной стороны, вознаграждение за личный труд, но при этом, с другой стороны, обеспечение всем членам общества одинаковых возможностей независимо от их различий.

Принципы реализации политики доходов населения на практике могут найти свое приложение только при наличии соответствующего ресурсного обеспечения. Это условие можно трактовать двояко. С одной стороны, следует сформировать условия для производства, что позволит создавать ресурсы, способствующие эффективной реализации принципов политики доходов населения. С другой стороны, наличие ресурсов определяется уровнем развития производи-

тельных сил, в том числе рабочей силы. Из этого можно заключить, что результативная реализация принципов политики доходов населения невыполнима без осуществления мер по развитию институтов социальной сферы (образования, здравоохранения и др.).

Таблица 8 – Принципы реализации политики доходов населения

Название	Сущность
Двойственный принцип распределительно-уравнительной справедливости	основан на объединении распределительной и уравнительной справедливости, при котором распределительная справедливость предполагает вознаграждение за личный труд, а уравнительная справедливость предполагает обеспечение всем членам общества одинаковых возможностей независимо от их различий.
Принцип индивидуальной социальной ответственности	предполагает, что дееспособный член общества должен прикладывать максимум усилий для самостоятельного обеспечения своих потребностей, государство помогает гражданам только при условии, что они не могут сделать что-либо сами
Принцип солидарности	предполагает, что общество решает социальные проблемы как единая система (посредством бюджетно-налогового механизма и трансфертов перераспределяются ресурсы от более обеспеченных к менее социально защищенным слоям населения)
Принцип социальной компенсации	позволяет обеспечить социальную и правовую защищенность граждан путем предоставления льгот, социального обслуживания
Принцип социальных гарантий	предполагает предоставление населению гарантированного минимума социальных услуг и доходов
Принцип всеобщности	основан на охвате всех членов общества социальными мероприятиями, но с учетом дифференцированного подхода к ним

Источник: разработано автором по результатам исследования

Политика доходов населения осуществляется в определенных формах (и с использованием целого комплекса методов) [324], на основе изучения и обобщения которых нами была составлена Таблица 9. Среди выделенных форм регулирования доходов населения концептуальная форма представляется главенствующей, так как в зависимости от нее разрабатываются две другие формы - материальная и институциональная.

Российскими учёными выделяется ряд классификаций концепций государственного регулирования доходов населения [19, с.102; 298; 322, с.42; 348, с.4; 398, с.12; 403, с.62]. Полагаем, что наиболее полной является классификация,

представленная в исследовании Т.Д. Викулиной [24, с.685]. Характеристика концепций регулирования доходов населения представлена в Таблице 10, при этом выделены достоинства, недостатки, ведущие принципы указанных концепций.

Таблица 9 - Формы политики доходов населения и их содержание

Форма политики доходов населения	Содержание формы
1 концептуальная	опирается на использование той или иной теории в государственной политике доходов населения
2. материальная	определяется объёмами национального производства и размерами той доли, которая перераспределяется централизованно, через госбюджет
3. институциональная	связана с организацией процесса перераспределения и деятельностью соответствующих учреждений

Источник: составлено автором по [322]

На практике ни одна из указанных концепций не существует в чистом виде. Особенность современного этапа не только в конкуренции концепций, но и в их конвергенции, сближении идеологических основ, форм и методов регулирования доходов населения. Что касается современной концепции государственного регулирования доходов населения, на основе которой реализуется политика доходов населения России, то ее характеристика представлена в четвертой главе диссертационного исследования.

Институциональная форма регулирования доходов населения включает в себя правила регулирования доходов населения и деятельности соответствующих учреждений. Материальная форма определяется объёмами национального производства и размерами той его доли, которая перераспределяется централизованно, посредством налогово-бюджетного механизма [334].

После того, как определены приоритеты и цели в развитии государства, выбор методов, с помощью которых реализуется государственная политика доходов населения, может быть продиктован двумя соображениями: эффективностью (достижение целей с наименьшими затратами) и распределительной справедливостью [396].

Таблица 10 – Концепции государственного регулирования доходов населения

Концепция	Достоинства	Недостатки	Страны	Ведущий принцип
Социально-ориентированное рыночное хозяйство	Государство влияет на перераспределение доходов всего населения страны,	Вмешиваясь в формирование доходов посредством денежно-кредитной политики, налоговой системы, государство демотивирует активных граждан.	Швеция, Финляндия, Дания, Норвегия	Равенство
Либеральное государство	Государство создает условия, позволяющие улучшить благосостояние населения.	Государство 45редоставляет минимум социальных гарантий членам общества; социальная помощь оказывается по остаточному принципу малообеспеченному населению. Появляется значительная дифференциация населения по доходам.	США, Великобритания, Ирландия	Приоритет рыночного механизма в распределительных отношениях
Корпоративная	Государство берет на себя ответственность за благополучие своих граждан, но большую часть социальных обязанностей делегирует в частный сектор. Уровень государственных затрат на социальную сферу высок; базируется на принципе достижении, где труд определяет последующее социальное обеспечение.	Население, которое не занято, не имеет права на страховые пособия, а уровень государственных выплат невелик. Эти категории вынуждены рассчитывать на местные благотворительные организации и общественную помощь, также небольшую.	Франция, Германия, Бельгия	Солидарность
Полного монополизма	Централизованное государственное регулирование доходов, осуществляемое через систему планирования [322].	Регулирование доходов не зависит от результатов трудового вклада [322].	СССР	Равенство

Источник: составлено автором по результатам исследования

Методы воздействия государства на доходы населения сгруппированы в табличной форме (см. Таблица 11). Каждая из перечисленных групп методов имеет в своем распоряжении прямые и косвенные способы воздействия.

Таблица 11 – Методы воздействия государства на доходы населения

Методы воздействия	Способы воздействия
Экономические	установление МРОТ налоговая политика регулирование занятости регулирование оплаты труда работников бюджетной сферы
Административные	меры запрещения меры принуждения меры разрешения
Финансовые	ценовое субсидирование оплата услуг социальные программы здравоохранения, образования, пенсионного обеспечения
Законодательные (правовые)	нормативы потребительских бюджетов нормы рабочего времени установление ставок подоходного налога
Согласительные	тарифные соглашения коллективные договоры

Источник: составлено автором по результатам исследования

Экономический метод регулирования доходов населения предполагает использование таких способов как: установление минимальных размеров оплаты труда, использование инструментов бюджетно-налоговой политики, регулирование оплаты труда работников организаций бюджетной сферы и государственных служащих, регулирование занятости населения [27; 324].

Первый способ - установление минимальных размеров оплаты труда. При этом МРОТ выступает не только как способ регулирования доходов населения, но и одновременно является государственным минимальным социальным стандартом, из этого заключаем, что отдельные способы реализации политики доходов населения выступают как социальные стандарты.

По определению Международной организации труда (МОТ) основная цель установления минимальной заработной платы (МЗП) - это обеспечение наемным

работникам социальной защиты с позиции прожиточного минимума работника и членов его семьи [85]. По данным МОТ, минимальная заработная плата применяется как один из инструментов социально-экономической политики [112] более чем в 100 странах мира. Здесь необходимо подчеркнуть, что правила и рекомендации об установлении минимальной заработной платы прописаны в тех документах МОТ, которые в Российской Федерации не ратифицированы [91].

В соответствии с Конвенцией МОТ № 131 (1970 г.) базисом для формирования минимальной заработной платы являются: прожиточный минимум наемного работника и членов его семьи; соотношение со средней заработной платой в стране; компенсация потерь от инфляционных процессов; размеры разного рода социальных пособий, включая пенсии [85; 283]; кроме того следует учитывать и такие экономические факторы как требования экономического развития, уровень производительности труда и поддержание уровня занятости в стране [112; 374]. В качестве основной цели регулирования минимальной заработной платы провозглашается предоставление наемным работникам необходимой социальной защиты с позиции обеспечения прожиточного минимума самому работнику и членам его семьи [91]. Так, например в странах Европы используется пять типов установления минимальной заработной платы, что в систематизированном виде представлено в Таблице 12.

Второй способ экономических методов воздействия на доходы населения со стороны государства - налоговая политика, посредством использования инструментов которой становиться возможной организация процесса перераспределения доходов.

Правительства многих стран давно пришли к выводу, что одним из самых простых способов снижения неравенства в доходах является установление для самых богатых граждан более высоких налоговых ставок изъятия доходов в пользу государства. Такой механизм сокращения дифференциации в доходах получил название прогрессивного налогообложения личных доходов. [324]. Цель прогрессивного налогообложения доходов может быть сформулирована так: со-

кращение масштабов превышения доходов наиболее состоятельных граждан над средним уровнем доходов граждан страны в данный период времени [324].

Таблица 12 – Типы установления минимальной заработной платы в некоторых странах Европы

Тип установления МЗП	Страны
1. МЗП определяется правительством самостоятельно либо по согласованию с профсоюзами и предпринимателями.	Франция, Люксембург, Нидерланды, Португалия
2. МЗП определяется во время национальных коллективных переговоров.	Бельгия, Дания, Греция
3. В коллективных соглашениях по секторам экономики устанавливаются разные размеры МЗП; затем распространяющиеся и на предпринимателей, не участвующих в переговорах.	Германия, Австрия, Италия
4.Коллективные соглашения охватывают всех работников и содержат положения по закреплению МЗП без формального распространения на предпринимателей, не подписавших коллективное соглашение.	Финляндия, Норвегия, Швеция
5.МЗП вводится только в некоторых отраслях экономики с низкими заработными платами.	Ирландия, Англия (до 1993 г.)

Источник: разработано автором на базе [283]

Третий способ воздействия на доходы населения, относящийся к экономическим методам политики доходов населения - регулирование оплаты труда работников организаций бюджетной сферы и государственных служащих. Регулируя оплату труда в бюджетной сфере, государство исходит прежде всего из своих экономических возможностей.

Наконец, четвертым способом реализации экономических методов выступает регулирование занятости населения: обеспечение постоянной занятости предполагает, что у индивида возникает стабильный источник дохода.

Вторая группа методов регулирования доходов населения – это финансовые методы. Это полное или частичное финансировании государством за счёт расходной части государственного бюджета социальных программ образования, здравоохранения, пенсионного обеспечения и др.

Следует подчеркнуть, что при выборе методов воздействия государства на доходы населения необходимо учитывать эффекты дохода и замещения. Если

при реализации какой-либо социальной программы проявляется эффект замещения, то такая программа оценивается с точки зрения теории благосостояния как неэффективная, поскольку она приводит к искажению потребительского поведения [305, с.234].

Однако не все ученые разделяют мнение о большей эффективности натуральной помощи. То есть при выборе методов воздействия на доходы населения наряду с критерием эффективности обязательно должен учитываться критерий социальной справедливости. Иногда он оказывается более приоритетным по сравнению с критерием эффективности. Чаще всего это происходит при решении спорных проблем в области благосостояния, когда методы, считающиеся безусловно эффективными, согласно принятым в обществе представлениям о справедливости, являются неприемлемыми [22; 324].

Третья группа методов государственного регулирования доходов населения - законодательные методы. Формирование нормативно-правовой базы - отправной момент всего процесса регулирования доходов населения. Нормативы лежат в основе расчётов нормативных потребительских бюджетов; ставки налогообложения применяются для удержания налога на доходы физических лиц, налогов с юридических лиц.

Для регулирования уровня жизни и доходов населения наиболее значимыми являются такие нормативно-правовые акты как: Конституция Российской Федерации, Трудовой, Налоговый, Бюджетный кодексы РФ, Федеральные законы «О минимальном размере оплаты труда», «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», «О потребительской корзине в Российской Федерации», акты Правительства Российской Федерации по вопросам развития социальной сферы, документы Министерства труда и социальной защиты РФ и др.

Законодательная форма регулирования доходов населения предполагает, что органы государственной власти формируют правила и нормы, обеспечивающие эффективное функционирования экономической системы, создающей положительные социальные эффекты [98]. В частности, государство регулирует от-

ношения между наёмными работниками и работодателями с помощью норм трудового права.

При этом следует отметить законодательное регулирование заработной платы. Практически во всех странах мира органы государственной власти регулируют минимальный уровень оплаты труда. Кроме того, используется такой метод регулирования заработной платы как добровольное согласие работодателей и работников при участии государственных органов [27; 98; 324].

Четвертая группа методов регулирования сферы доходов населения - административные методы. Они не связаны с созданием дополнительного материальных стимулов либо рисков экономического ущерба, а основываются на силе власти и включает меры запрета, разрешения или принуждения. Среди них можно выделить:

1. прямой государственный контроль над монопольными рынками;
2. разработка стандартов, контроль за их соблюдением (в том числе сюда можно включить социальные стандарты);
3. поддержание минимально допустимых параметров уровня и качества жизни населения (сюда относятся государственные минимальные социальные стандарты);
4. лицензирование экспорта или государственный контроль над импортом [27].

В странах с развитыми рыночными отношениями административные методы регулирования - часть хозяйственного механизма, которая способствует повышению эффективности экономики и благосостояния населения [27].

Согласительные методы регулирования доходов населения широко применимы и считаются самыми желательными. В основе этой группы методов лежит концепция социального партнерства, разработанная в 50-е гг. 20 в. Л. Эрхардом, Р. Балогом, предполагающая согласование действий государственных органов власти, работодателей и наемных работников по вопросам изменения заработной платы. В соглашениях разного уровня (в Генеральном - на федеральном уровне, в

отраслевых и региональных тарифных соглашениях - на отраслевом и территориальном уровнях, коллективных договорах - на предприятиях) отражаются вопросы установления размеров минимальной оплаты труда, тарифных ставок, социальных выплат; порядка индексации доходов, возмещения вреда, обеспечения жильем [27; 324].

Все охарактеризованные группы методов регулирования доходов населения могут осуществляться прямыми и косвенными способами, представленными в Таблице 13.

Таблица 13 - Прямые и косвенные способы влияния государства на доходы населения

Прямые способы	Косвенные способы
государственная гарантия минимума заработной платы на своей территории	деятельность благотворительных фондов
социальные выплаты	льготное налогообложение малоимущих слоёв населения
регулирование оплаты труда в бюджетной сфере	предоставление бесплатных услуг государственного образования и здравоохранения населению
установление системы районных коэффициентов	субсидирование программ по повышению эффективности производства
дифференцированное налогообложения различных групп получателей дохода; освобождение от налогов	организация переобучения работников
прямое администрирование по обязательности выделения квоты рабочих мест для некоторых групп населения	

Источник: разработано автором по [3; 27; 322; 334]

На основе изучения, обобщения, систематизации научных исследований, автором диссертационного исследования построена структурно-логическая схема механизма регулирования доходов населения, которая в логической последовательности и взаимосвязи включает в себя структурные элементы, характеризующие сущность механизма и обеспечивающие его функционирование: цель механизма, задачи механизма, субъекты и объект механизма, функции механизма; принципы распределения доходов населения, методы механизма, вбирающие

в себя способы воздействия и инструменты механизма, а также формы регулирования доходов населения. Такая упорядоченная и систематизированная схема механизма регулирования доходов населения позволит усовершенствовать практические действия по реализации процесса регулирования доходов населения. Взаимодействие всех элементов обеспечивает функционирование механизма регулирования доходов населения и достижение его целей.

Механизм регулирования доходов населения реализуется в процессе регулирования доходов населения, который, в свою очередь, является направлением политики доходов населения. Политика доходов населения - это система мер, направленных на поддержание определенного уровня доходов у всех групп населения страны, регулирования их дифференциации и создания стимула у трудоспособных граждан работать производительно [27]. Политика доходов населения - это часть государственной социально-экономической политики, обусловленная: экономическими институтами, существующими в государстве в конкретный момент времени; приоритетами, которые определило государство; инструментами, которые оно использует. Политика доходов населения основана на ряде принципов, при этом следует отметить, что принцип социальной справедливости понимается автором как двойственный принцип уравнительно-распределительной справедливости, что означает, с одной стороны, вознаграждение за личный труд, но при этом, с другой стороны, обеспечение всем членам общества одинаковых возможностей независимо от их различий.

1.3. Место системы социальной стандартизации в регулировании доходов населения

Согласно Конституции Российской Федерации (ст. 7) Россия является социальным государством. Конституция Российской Федерации провозглашает, что социальная политика Российской Федерации «направлена на создание усло-

вий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека» [35; 92]. Это предполагает реализацию соответствующих направлений социальной политики, что должно привести к формированию основных элементов социального государства [337].

Государственную социальную политику можно определить как деятельность органов государственной власти и государственного управления, направленную на достижение благосостояния всего общества, реализуемую через определённую модель социальной политики [25, с.19]. Социальная политика государства – это комплекс мероприятий по улучшению материального благосостояния, духовному и физическому развитию населения, оказанию поддержки инвалидам и малообеспеченным гражданам [337]. Исходя из комплексности социальной политики, её структуру можно представить в виде отдельных элементов, каждый из которых выступает в качестве направления социальной политики (Рисунок 4).



Рисунок 4 – Структура социальной политики

Источник: построено автором по [337]

Из представленной структуры социальной политики государства следует, что политика доходов населения выступает как одно из направлений реализации социальной политики государства. В свою очередь, социальная политика государства выступает как часть государственного регулирования социально-экономического развития страны.

В любом обществе политика доходов населения — это часть государственной социально-экономической политики. Она обусловлена теми экономическими институтами, которые существуют в государстве в конкретный момент времени, теми приоритетами, которые определило государство, и теми инструментами, которые оно использует.

Представляется, что место системы социальной стандартизации в государственном регулировании доходов населения можно представить схематично (Рисунок 5).

Как следует из представленной на Рисунке 5 схемы, для регулирования доходов населения используется одно из направлений социальной политики (которая в свою очередь выступает как часть государственного регулирования социально-экономического развития страны) - политика доходов населения. Политика доходов населения реализуется посредством механизма регулирования доходов населения, в «арсенале» которого имеется целый ряд групп методов регулирования доходов населения [343]. Социальные стандарты в предметной сфере «доходы населения», как элемент системы социальной стандартизации, можно отнести к таким методам воздействия государства на доходы населения как: экономические, финансовые, законодательные, административные.

Цель введения системы социальной стандартизации – оптимизировать предоставление материальных благ и услуг реально нуждающимся, сделать стандарты механизмом политики государства, обеспечивающим социальную защищенность населения [16; 106].

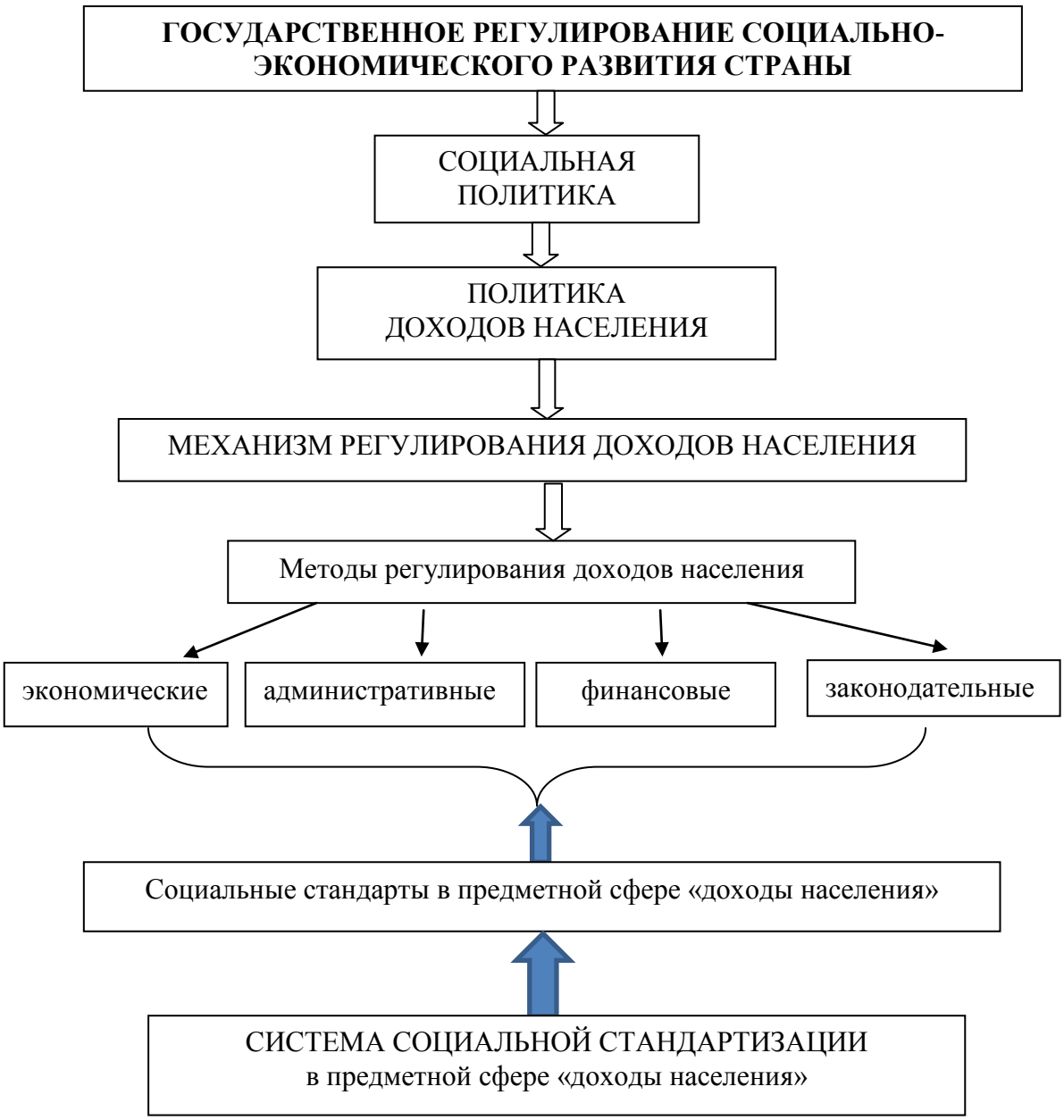


Рисунок 5 - Место системы социальной стандартизации в государственном регулировании доходов населения

Источник: разработано автором по результатам исследования

Система социальной стандартизации, объединяющая в себе ряд методов государственного регулирования доходов населения, должна обеспечивать достижение достойного уровня жизни населения, удовлетворение базовых потребностей на социально значимом уровне, а также соответствующее развитие человеческого потенциала.

Тенденции развития уровня жизни населения России, сохраняют актуальность проблемы социального развития страны, создания достойных условий жизни для всех членов российского общества, модернизации социальной политики социально ориентированного государства, провозглашенного Конституцией Российской Федерации. Анализ Конституции Российской Федерации (в части государственных социальных гарантии) позволил нам прийти к выводу, что доходы населения выступают как одна из предметных сфер социальной стандартизации (Рисунок 6).

Так, в ст.7. (п.1.) декларируется, что «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека». Затем в п.2 ст.7 указано, что «в Российской Федерации … устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, … развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты». В ст. 39 Конституции Российской Федерации заявлено: «каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и иных случаях, установленных законом». И наконец, в ст. 75 указано: «Государством гарантируется минимальный размер оплаты труда не менее величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации» [92].

Необходимость ориентации социально-экономических преобразований на повышение уровня жизни населения, в том числе доходов населения, рост степени обоснованности выбора целей социального развития государства обусловливают важность нормативного регулирования социальных процессов, существенность формирования системы социальной стандартизации уровня жизни населения [271].

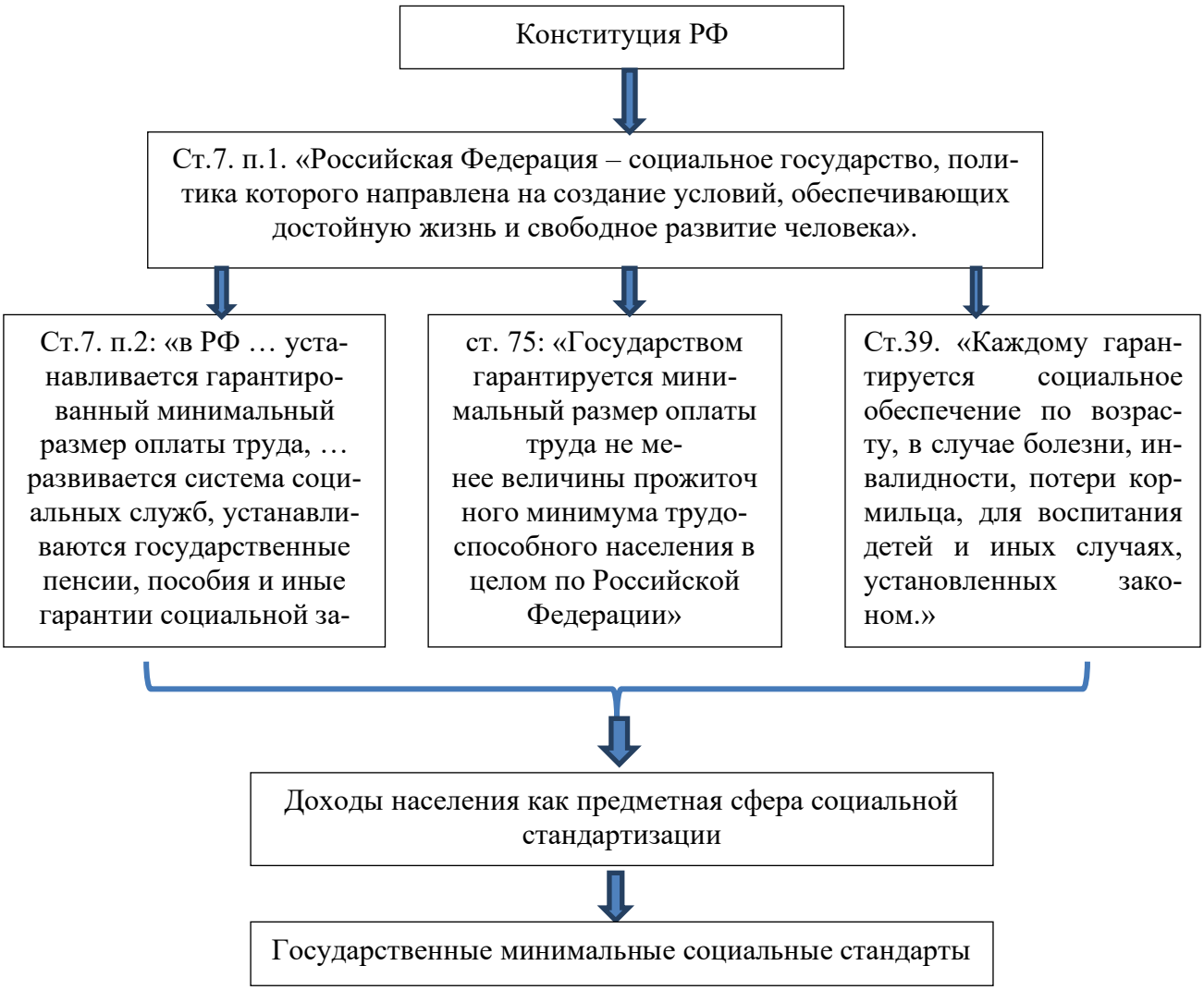


Рисунок 6 - Доходы населения как предметная сфера социальной стандартизации в соответствии с Конституцией РФ

Источник: составлено автором на основе [92]

Все вышеуказанное неизбежно ведёт к возрастанию роли процессов формирования системы социальной стандартизации в области доходов населения [270]. Система социальной стандартизация должна стать элементом механизма регулирования доходов населения и важнейших параметров уровня жизни населения в целом.

Ограниченность экономических ресурсов, признание и обеспечение государством социальных прав и гарантий их реализации, закрепленных Конституцией Российской Федерации, формирование расходной части бюджетов различ-

ного уровня, требует установления системы социальной стандартизации, как основы реализации социальной политики государства, направленной на достижение достойного уровня и качества жизни населения, удовлетворение базовых потребностей на социально значимом уровне, рост человеческого потенциала страны [337].

На любой стадии развития общество предъявляет конкретные требования к уровню и качеству жизни населения. Осуществление социальной политики государства предполагает создание научно обоснованной концепции формирования системы социальной стандартизации, определения сущности и выработки подходов и требований к государственным минимальным социальным стандартам (ГМСС) [343]. Проблема социальной стандартизации имеет широкие границы, и её содержание зависит от состояния экономического развития страны.

В настоящее время активно обсуждается необходимость установления государственных социальных стандартов в качестве экономических и правовых механизмов обеспечения борьбы с бедностью, выравнивания социальной обеспеченности граждан различных социально-демографических групп и граждан различных регионов страны, реализации конституционного права граждан на достойный уровень жизни населения [313].

В научной литературе в течение примерно двух последних десятилетий периодически предлагался целый ряд системных подходов к вопросу о стратегии социального развития России в целом и системе социальной стандартизации, в частности. Так, в «Социальной доктрине России» (руководитель рабочей группы – Д.С. Львов) среди мер и механизмов реализации политики социального развития предусматривались меры комплексного характера, направленные на создание и внедрение системы ГМСС в области доходов индивида и домашнего хозяйства, трудовой деятельности, образования, здравоохранения, жилищно – коммунального обслуживания населения [16; 117].

В Концепции социального государства РФ, разработанной коллективом под руководством Н.Н. Гриценко, важнейшими элементами механизмов соци-

альной политики и социального государства называются государственные социальные стандарты. Авторы имеют в виду социальные нормы и нормативы, обеспечивающие реализацию гарантированных Конституцией Российской Федерации социальных прав граждан и выступающих одновременно ориентирами в реализации социальной и экономической политики социального государства.

В Концепции отмечается, что повышению уровня социальной защищенности человека призвана способствовать государственная социальная стандартизация по всем важнейшим направлениям социальной политики, которая предусматривает введение системы социальных норм и нормативов разного уровня, в том числе минимальных, рациональных и оптимальных [16; 32].

В Социальной доктрине РФ, подготовленной рабочей группой под руководством В.И. Жукова, также акцентируется внимание на необходимости установления государственного минимума социальных стандартов [44]. В частности, отмечается, что уровень ориентированности экономического развития России должен стать основой ратификации Россией Европейской социальной хартии, Конвенции МОТ № 111 «Об основных целях и нормах социальной политики» [89]. Институты государственной власти призваны стремится к социальной справедливости на основе разработки и внедрения социальных стандартов как механизма реализации конституционных социальных гарантий [16; 32].

Необходимость проведения активной социальной политики, направленной на поддержание уровня жизни населения и обеспечение социальной защиты нуждающихся граждан, определяет широкое использование социальных стандартов. С их помощью следует определять масштабы решения жизненно важных вопросов, обеспечивающих более полное удовлетворение потребностей людей, условия для развития человеческого потенциала. Социальные стандарты являются критериями эффективного распределения ресурсов потребления, выступают как способ реализации социальных гарантий в области доходов и потребления населения. Они могут использоваться в качестве базы при обосновании мероприятий по повышению уровня жизни населения [343].

Базовым документом МОТ по социальной стандартизации на международном уровне можно считать Конвенцию № 102 «О минимальных нормах социального обеспечения» [88] (1952 г.) (ратифицирована в России Федеральным законом №349- ФЗ от 03.10.2018 «О ратификации Конвенции о минимальных нормах социального обеспечения (Конвенции № 102)» [373]), которая предусматривает основные виды социальных рисков и устанавливает девять соответствующих им основных областей социального обеспечения, а именно: медицинское обслуживание, пособия по болезни, по безработице, по старости, пособия в связи с производственной травмой, семейные пособия, пособия по беременности и родам, по инвалидности и по случаю потери кормильца.

Государство, ратифицировавшее Конвенцию № 102, должно принять на себя обязательства минимум по трем из указанных областей, в отношении которых устанавливаются минимальные социальные стандарты. В РФ обязательства приняты в отношении таких областей социального обеспечения как: медицинское обслуживание, обеспечение по болезни, обеспечение по старости, обеспечение в связи с несчастным случаем на производстве и профессиональным заболеванием, обеспечение по материнству, обеспечение по инвалидности, обеспечение по случаю потери кормильца. В положениях указанной Конвенции отсутствуют требования в отношении конкретных подходов, которыми должны пользоваться государства при установлении социальных стандартов.

Регулированию доходов населения, в том числе с помощью социальных стандартов, уделяется значительное внимание в рамках реализации социально-экономической политики стран Европы. Разработка социальной политики государствами-членами ЕС началась с осознания необходимости обращения к социальной базе интеграции как основе устойчивого экономического роста.

В договоры об экономическом сотрудничестве, подписанные в 1950-е гг. (договоры об учреждении Европейского объединения угля и стали (ЕОУС) (1951 г.), Европейского экономического Сообщества (ЕЭС) (1957 г.), Европейского сообщества по атомной энергии (Евратома) (1957 г.)) были включены положения о

минимальных социальных гарантиях, однако эти положения первоначально были не подкреплены программой конкретных мероприятий по реализации намерений о внедрении социальных стандартов, не существовало механизма реализации социальных гарантий [37]. В 1961 г. была принята Европейская социальная хартия Совета Европы (основанная на Конвенции №102 МОТ), что стало в дальнейшем основой для развития правовой базы в социальной сфере европейских стран.

В настоящее время защита социальных прав граждан государств – членов Совета Европы базируется на Европейской Социальной хартии 1996 года. В качестве инструмента реализации политики доходов населения можно указать на разработанную Европейской комиссией стратегию «Европа 2020» (2010 г.), включающую в себя раздел «Платформа против бедности и социальной исключенности».

В рамках Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) принята Концепция согласованной социальной политики государств-членов ЕврАзЭС (2007 г.), в которой были отмечены «слабые места» в развитии социальной сферы (в частности, неравномерность в распределении доходов населения, высокий уровень бедности) и намечены пути решения выделенных проблем (Таблица 14), одним из которых выступает «разработка системы социальных гарантий и индикаторов».

В экономических исследованиях дебатируются вопросы, связанные с разработкой путей решения указанной проблемы. Однако понятийный аппарат соответствующих исследований еще не сформирован, ввиду явного недостатка исследований по проблемам разработки и внедрения социальных стандартов, представленных в небольшом числе научных трудов [6; 23; 34; 72; 73; 122; 123; 270; 271].

Таблица 14 - Пути решения проблем в области доходов населения и реализации согласованной политики ЕврАзЭС

Направление	Инструменты реализации
1. Разработка системы социальных гарантий и индикаторов	В перспективе предполагается формирование в государствах-членах системы стандартов и индикаторов социального развития, включая определение минимальных государственных социальных гарантий, охватывающих следующие сферы социальных отношений: труд и занятость; социальная защита; образование и профессиональная подготовка; здравоохранение; обеспечение населения жильем, коммунальными и бытовыми услугами; наука и культура.
2. Социальное партнерство	Вовлечение в социальный диалог кроме государства, представительных организаций работодателей и работников, что будет способствовать согласованию социальной политики, обеспечению социальной стабильности в обществе.
3. Социальная ответственность	Условием эффективного функционирования социального государства и реализации согласованной социальной политики является разработка и реализация механизма социальной ответственности всех уровней власти, бизнеса и каждого человека. Основными способами осуществления социального назначения государств ЕврАзЭС, провозглашенных их конституциями, является поиск баланса между экономической свободой и реализацией социальных функций.
4. Институциональное развитие	Институциональное развитие и проведение научных исследований - условия обеспечения согласованной социальной политики, которые позволят реализовать основные ее принципы и снизить социальную напряженность.
5. Финансовое обеспечение	Регулирование финансирования социальной сферы основано на наращивании экономических ресурсов, направляемых на реализацию социальных целей, и оптимизации их доли в ВВП и в бюджетных расходах.

Источник: составлено автором на основе [16; 95]

Итак, автором обосновано место системы социальной стандартизации в механизме регулирования доходов населения. Для регулирования процессов формирования доходов населения используется одно из направлений социальной политики (которая в свою очередь выступает как часть государственного регулирования социально-экономического развития страны) - политика доходов населения. Политика доходов населения реализуется посредством механизма регулирования доходов. Анализ Конституции РФ (в части государственных социальных гарантии) позволил установить, что доходы населения выступают как одна из предметных сфер социальной стандартизации. Социальные стандарты в предметной сфере «доходы населения» как элемент системы социальной стандартизации

можно отнести к таким методам воздействия государства на доходы населения как: экономические, финансовые, законодательные, административные.

2. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ СТАНДАРТИЗАЦИИ

2.1. Научные подходы к определению сущности социальных стандартов

Прежде чем говорить о понятийном аппарате системы социальной стандартизации, следует определить, что такое стандартизация вообще. Стандартизация – это процесс установления и применения стандартов. Стандартизация является высокоэффективным средством упорядочения научной, социальной, экономической деятельности общества.

Международной организацией по стандартизации (ИСО) дается следующая дефиниция понятия «стандартизация» так: «это установление и применение правил с целью упорядочения деятельности в определенной области на пользу и при участии всех заинтересованных сторон, и, в частности, для достижения всеобщей оптимальной экономии при соблюдении функциональных условий и требований техники безопасности» [302]. Объекты стандартизации - конкретная продукция, нормы, требования, методы, термины, обозначения, имеющие перспективу многократного применения, используемые в науке, технике, промышленном и сельскохозяйственном производстве, строительстве, транспорте, культуре, здравоохранении и других сферах народного хозяйства, а также в международной торговле. Это определение стандартизации представляется весьма сложным, но из него можно выделить следующие принципы: оптимальность принимаемых решений; всеобщность решений; многократность применения.

Согласно Федеральному закону №184-ФЗ от 27.12.2000 г. РФ «О техническом регулировании» «стандартизация – это деятельность по установлению правил и характеристик в целях их добровольного многократного использования, направленная на достижение упорядоченности в сфере производства и обращения продукции…» [370]. В соответствии с указанным Федеральным законом различаются государственные стандарты и стандарты отдельных отраслей, предприятий и общественных организаций [38]. Требования, устанавливаемые госу-

дарственными стандартами, являются обязательными для соблюдения государственными органами управления, субъектами хозяйственной деятельности [38; 337].

Но нам представляется, что указанное определение стандартизации, не вполне применимо по отношению к социальной сфере (тем более что в Федеральном законе четко указано на то, что его действие не распространяется на социальные отношения (последние следует регулировать согласно иным нормативным документам). Однако сам термин «стандартизация» имеет достаточно широкое применение в социально - экономической сфере.

Можно сказать, что общим в технических и социальных стандартах является то, что в процессе стандартизации осуществляется сопоставление соответствия достигнутых характеристик продукции или какого-либо процесса установленным требованиям, отраженным в нормативных документах. Но в сфере производства, товарного обращения стандартизация реализуется в виде стандартов, технических условий, технических регламентов. В социальной сфере она должна реализовываться через требования специально созданных социальных стандартов [337].

В соответствии с определениями, приводимыми в энциклопедических словарях термин «стандарт» означает: норма, образец, мерило, основа. В юридической энциклопедии повторяется определение стандарта как образца, эталона, модели, принимаемого за исходное для сопоставления с ними других подобных объектов [16; 35; 347]. То есть, можно заключить, что понятие «стандарт» зачастую употребляется в одном ряду с такими понятиями как нормы, ценности, обычаи, традиции, нравы, мода. Вместе с тем слово «стандарт» является родовым для всех из перечисленных выше понятий, поскольку оно обозначает достигнутое и закрепленное в правилах, принципах, нормах поведения состояние развития социального института или организации [389].

Применительно к социальным проблемам правомерно использовать и трактовать стандарт как «мерило», «типовой набор материальных благ и услуг»,

удовлетворяющий определенным условиям в отношении состава, объёма и качества. Представляется, что в определение социального стандарта должны быть также отражены: научность обоснования, его содержательная сущность и роль.

Что касается понятия «социальный стандарт» в научных исследованиях, то в работах авторов разных отраслей наук - экономических, социологических, юридических - социальный стандарт определяется неоднозначно [343]. Общепризнанная дефиниция понятия «социальный стандарт» до сих пор отсутствует. Нами была проведена систематизация авторских позиций на определение понятия «социальный стандарт», результаты которой представлены в таблице 15.

Таблица 15 - Подходы к определению понятия «социальный стандарт»

Автор	Авторская позиция
Экономический подход	
Абянов Р.Р.	Социальные гарантии воплощаются в социальных стандартах, отражающих представления общества об уровне и качестве жизни; совокупность этих представлений, выраженных в виде требований общества, и определяет стандарт жизни, или социальный стандарт [1, с.12].
Ахинов А.Г.	Социальные стандарты, с одной стороны, это система социальных гарантии, с другой - совокупность представлении общества об уровне и качестве жизни, выраженных в виде требовании [6].
Бобков В.Н., Денисов Н.А., Маликов Н.С.	Социальные стандарты представляют собой детерминированные обществом нормы удовлетворения всего комплекса потребностей и интересов индивида, семьи и общества в целом [13, с.27].
Гриценко Н.Н.	Социальные стандарты - это социальные нормы и нормативы [32, с.23].
Евсеенко Е.А.	Стандарт жизни или социальный жизненный стандарт, характеризующий сложившийся уровень потребления тех или иных благ, который признается большинством населения или представителей той или иной общественной группы людей приемлемым для себя [38, с.16].
Кохова И.В.	Социальные стандарты - средство обеспечения равного уровня и условий жизни [100, с.14].
Римашевская Н.М.	Социальные стандарты - это минимальные гарантии государства [282, с.81].
Савостьянова В.Б.	Социальные стандарты - это социальные ориентиры [292, с.56].
Правовой подход	
Бондарева Э.С.	Социальные стандарты - установленные законом или в порядке, определенном законом, на федеральном, региональном, муниципальном уровне минимальные, рациональные, максимальные нормы и нормативы, относящиеся к правовым гарантиям, обеспечивающим реализацию социально – экономических прав граждан [16, с.47].
Бондарь Н.С.	Социальные стандарты - юридическая форма опосредования экономических возможностей государства в обеспечении социальных прав граждан, а также – меру признаваемых государством социально -

Продолжение Таблицы 15

	экономических потребностей гражданина, неудовлетворение которых ставит под сомнение человеческое достоинство [17, с.191].
Вавилкина Н.А.	Социальный стандарт - нормативный документ, характеризующий целевые установки развития социальных процессов в обществе, устанавливающий основные требования к объёму и качеству услуг, порядку и условиям их оказания и выраженный социальными нормами и нормативами [23, с. 25].
Лепихов М.И.	Социальный стандарт - механизм реализации конституционных социальных гарантий [106, с.96-97].
Липатов М.А.	Социальные стандарты - правовые гарантии, а также установленные законом на федеральном, региональном, муниципальном уровне минимальные, рациональные, максимальные нормы потребления человека, обеспечивающие реализацию социальных и экономических прав граждан в соответствии с социально-экономическим уровнем развития государства [107, с.9].
Пыркова О.М.	Социальный стандарт - это нормативный документ, характеризующий целевые установки развития социальных процессов в обществе, устанавливающий основные требования к объёму и качеству услуг, порядку и условиям их оказания и выраженный социальными нормами и нормативами [271, с.27].
Тучкова Э.Г.	Социальный стандарт - это средство реализации социальных и экономических прав граждан [284, с.8].

Источник: составлено автором по результатам исследования

Итак, как следует из Таблицы 15, можно выделить экономический и правовой подходы к определению сущности понятия «социальный стандарт» в исследованиях, касающихся проблем социальной стандартизации. Однако указанные подходы не следует противопоставлять друг другу: наличие двух подходов говорит о том, что социальные стандарты следует рассматривать комплексно, одновременно с двух сторон - экономической и правовой. То есть социальные стандарты представляют собой и юридическую форму опосредования экономических возможностей государства в обеспечении социальных прав граждан, и меру признаваемых государством социально - экономических потребностей гражданина, неудовлетворение которых ставит под сомнение человеческое достоинство [16].

Стоит также подчеркнуть, что понятия «социальные стандарты», «социальные гарантии» и «стандарты жизни» часто рассматриваются в научных исследованиях как синонимичные; в то же время понятие «социальные стандарты» используются и как синоним социальных норм и нормативов. Исходя из этого

заключаем, что необходимо разграничить понятия «социальные гарантии» и «социальные стандарты».

Социальные гарантии рассматриваются как «материальные, духовные и юридические условия и средства, обеспечивающие гражданам возможность пользоваться установленными законодательством правами и свободами» [15]. Социальные гарантии реализуются через социальные стандарты, то есть социальные стандарты по отношению к социальным гарантиям понятие более узкое. Говоря о социальных стандартах, закрепленных в нормативно-правовых актах государства, нужно иметь в виду, что речь идет о государственных социальных стандартах, даже если не употребляется слово «государственные».

Что касается авторского определения понятия «социальный стандарт», то оно носит тройственный характер, то есть объединяет три компонента одновременно. Мы полагаем, что социальный стандарт это:

- во-первых, наиболее возможный рациональный количественный и качественный параметр предоставления государством различного рода социальных услуг, пособий и выплат с целью достижения приемлемого уровня обеспечения и удовлетворения потребностей каждого члена общества (экономический аспект);

- во-вторых, научно обоснованный целевой ориентир, который выражает уровень социальных гарантий населению, установленный законодательством РФ (правовой аспект);

- в-третьих, определяется посредством социальных норм и нормативов и обеспечивается за счет финансирования из государственного бюджета и внебюджетных фондов (финансовый аспект).

Из представленного авторского тройственного определения вытекает, что социальный стандарт корректирует параметры уровня жизни населения и регулирует доходы населения. При этом следует подчеркнуть, что социальные стандарты не должны иметь форму рекомендательного документа, стандарты необходимо увязывать с обязательными нормами и нормативами [325].

В установлении социальных стандартов существуют два подхода, в соответствии с которыми государственные социальные стандарты подразделяются на две категории – минимальные и рациональные (средние) социальные стандарты

Минимальные социальные стандарты ориентированы на обеспечение минимальных социальных гарантий. К ним относятся: прожиточный минимум различных категорий населения, минимальный размер оплаты труда, минимальный размер пенсии, минимальные значения ряда социальных пособий.

Ко второй категории относятся «рациональные», или средние стандарты, являющиеся индикаторами реально сложившейся социальной ситуации в стране. К рациональным стандартам, например, относятся средняя заработная плата, средний размер пенсии, средняя обеспеченность жильем, среднедушевой доход, средние значения показателей качества жизни.

Остановимся подробнее на анализе сущности минимальных социальных стандартов. Обычно их называют государственные минимальные социальные стандарты (ГМСС). ГМСС — это установленные законодательством РФ нормы и нормативы, которые гарантируют минимальный уровень социальной поддержки населения в предметных областях (сферах) социальной стандартизации [343]. Слово «минимальный» используется в связи с тем, что государство может финансово обеспечивать социальные гарантии лишь на минимально допустимом уровне.

В таблице 16 представлены подходы к определению сущности ГМСС, представленные в научных исследованиях, нормативно-правовых актах, проектах Федерального закона «О государственных минимальных социальных стандартах»: анализ имеющихся дефиниций позволил заключить, что упор в них делается на том, что ГМСС обращены на решение задачи, состоящей в обеспечении реализации государственных гарантий и основных конституционных прав граждан, то есть речь идет об обеспечении только самых насущных потребностей.

Таблица 16 – Определение сущности ГМСС в различных источниках

Автор	Дефиниция
Научные исследования	
Ильин И., Шаронов А.	ГМСС это законодательно установленный на определённый период времени и единый на всей территории РФ минимальный уровень государственных гарантий социальной защиты населения, выраженный в социальных нормативах и нормах предоставления общедоступных и бесплатных (безвозмездных) социальных услуг, финансируемых из бюджетов всех уровней бюджетной системы РФ и внебюджетных социальных фондов, обеспечивающий уровень дохода для достойной жизни каждого человека [386, с.13].
Кубликова О.	Под государственным минимальным социальным стандартом понимается установленный законом Российской Федерации минимально необходимый уровень обеспечения социальных гарантий, выражаемый в нормах и нормативах предоставления населению бесплатных и общедоступных социальных услуг, социальных пособий и выплат за счёт финансирования из бюджетов всех уровней и государственных внебюджетных фондов [102, с.76].
Лепихов М.И.	ГМСС это законодательно установленный на определённый период времени и единый на всей территории РФ минимальный уровень государственных гарантий социальной защиты населения, выраженный в социальных нормативах и нормах предоставления общедоступных и бесплатных (безвозмездных) социальных услуг, финансируемых из бюджетов всех уровней бюджетной системы РФ и внебюджетных социальных фондов, обеспечивающий уровень дохода для достойной жизни каждого человека [106, с.95].
Липатов М.А.	ГМСС это установленные органами государственной власти на определённый период времени единые минимальные социальные нормативы и нормы, отражающие важнейшие потребности человека в материальных благах, общедоступных и бесплатных услугах, гарантирующие соответствующий уровень потребления [107, с.8-9].
Маркова О.П.	ГМСС это система, ориентированная на обеспечение государственных социальных гарантий населению [123, с.68-69].
Маркелов В.В.	ГМСС – гарантия минимального реального дохода, распространенная на все социально значимые для человека ресурсы, система ГМСС – институт социальной интеграции, выражающий в конкретно-исторических нормативах систему социальных прав членов общества. [121, с.15].
Сычев Н.Г., Таксира К.И.	ГМСС – это устанавливаемые и регламентируемые государством качественные и количественные характеристики важнейших социальных потребностей человека на минимально необходимом уровне, доступность которых гарантируется государством их бесплатностью или доступностью платы за счет средств бюджетов, внебюджетных фондов, страховых фондов и иных средств [309, с.81].
Финансово-кредитный энциклопедический словарь	Минимальные государственные социальные стандарты – установленные законодательством РФ минимально необходимые гарантии социальной защиты, обеспечивающие удовлетворение важнейших потребностей человека [377].
Нормативно-правовые акты	
Распоряжение Пра-	ГМСС - набор социальных норм и нормативов, используемых для ре-

Продолжение Таблицы 16

вительства РФ от 3 июля 1996 г. №1063-р.	гламентации ресурсного обеспечения функционирования и развития отраслей социальной сферы [277].
Бюджетный кодекс РФ (Ч.1, ст. 6).1	ГМСС - государственные услуги, предоставление которых гражданам на безвозмездной и безвозвратной основах за счёт финансирования из бюджетов всех уровней бюджетной системы РФ и бюджетов государственных внебюджетных фондов гарантируется государством на определенном минимально допустимом уровне на всей территории РФ [22].
Проекты Федерального закона	
Федеральный закон (проект) «О государственных минимальных социальных стандартах»	Минимальные государственные стандарты - единые на всей территории РФ требования к объему и качеству предоставления определенного вида бесплатных социальных услуг гражданам РФ на минимально допустимом уровне для обеспечения реализации установленных в Конституции РФ отдельных социальных гарантий и прав граждан, финансируемых из бюджетов всех уровней бюджетной системы РФ [268].
Проект Федерального закона «О государственных минимальных социальных стандартах в РФ»	ГМСС – это установленный законом РФ минимально необходимый уровень социальных гарантий, выражаемых в социальных нормах [267].

Источник: составлено автором по результатам исследования

Разработка государственных минимальных социальных стандартов осуществляется по двум основным направлениям. Первое из них связано с обоснованием норм прямого воздействия, регулирующих, прежде всего, сферу денежных доходов граждан и обеспечивающих гарантии покупки ими минимума благ и услуг, приобретаемых на платной основе. В основу стандартизации по этому направлению разработки государственных минимальных социальных стандартов положен прожиточный минимум по основным социально-демографическим группам населения [9; 336]. Второе направление охватывает сферу бесплатного предоставления минимума социально значимых услуг.

ГМСС рассматриваются как механизм государственного нормативно - правового регулирования, функционирования и развития социальной сферы в условиях рынка, а социальная стандартизация как новая сфера регулирования параметров социального развития со стороны органов государственной власти [38].

1 20 августа 2004 года был принят Федеральный закон «О внесении изменении в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношении» №120-ФЗ, которым из бюджетного законодательства исключено понятие минимальных государственных социальных стандартов и связанных с ним норм и положении в связи с введением в него других принципов формирования расходов бюджетов, которые основаны на понятиях расходных обязательств федерального, регионального и муниципального уровня

ГМСС в широком понимании это установленные в законном порядке на определенный период времени единые минимальные социальные нормативы и нормы, отражающие важнейшие потребности человека в материальных благах и услугах, гарантирующие уровень их потребления за счёт финансирования из бюджетов всех уровней бюджетной системы РФ [23; 343]. Из этого определения следует, что государство обеспечивает финансирование социальных гарантий только на определенном минимально допустимом уровне на всей территории РФ, то есть речь идет об обеспечении только самых насущных потребностей.

Здесь следует подчеркнуть, что нам представляется неверным ориентировать социальные стандарты только на социальный минимум. Это противоречит Конституции Российской Федерации, в которой не определены границы социальных прав и не лимитированы минимальные границы социальной политики. Опыт большинства развитых стран, которые предприняли попытку перейти от социальной политики минимальных социальных стандартов к стандартам приемлемого уровня жизни населения, говорит о том, что именно средние стандарты жизни и, прежде всего, среднедушевой доход становятся основой политики социального государства [7, с.184].

Что касается узкого смысла понятия «ГМСС», то под ним следует понимать систему зафиксированных минимальных натуральных и финансовых норм и нормативов. В состав социальных нормативов ГМСС включаются как нормативы текущих затрат, так и нормативы поддержания и развития материально-технической базы сети учреждений социальной сферы.

Относительно разграничения понятий «норма», «норматив» и «стандарт» применительно к социальной сфере, следует заключить, что оно до сих пор точно не произведено. Зачастую понятия «норма» и «норматив» используются как синонимы. Хотя в действительности это не так. На такого рода проблемы (терминологического и методологического характера) обращают внимание некоторые авторы [10, с.104].

Социальные нормы - это стандарты деятельности и правила поведения, выполнение которых ожидается от члена группы или общества и поддерживается с помощью санкций (в пер. с латинского «норма» - это руководящее правило, образец, пример, эталон, к которому надо стремиться). Социальные нормы упорядочивают и регулируют социальные взаимодействия, а не всякую деятельность вообще. Социальные нормы зачастую не имеют количественного выражения, так как это морально-этические правила и стереотипы, присущие обществу [38; 303]. Нам представляется, что в отличие от социальных норм, социальные нормативы должны иметь количественное представление, то есть иметь форму показателей [339]. В данном исследовании выявлено, как соотносятся между собой понятия «социальный стандарт», «социальные гарантии», «социальная норма», «социальный норматив» (Рисунок 7).

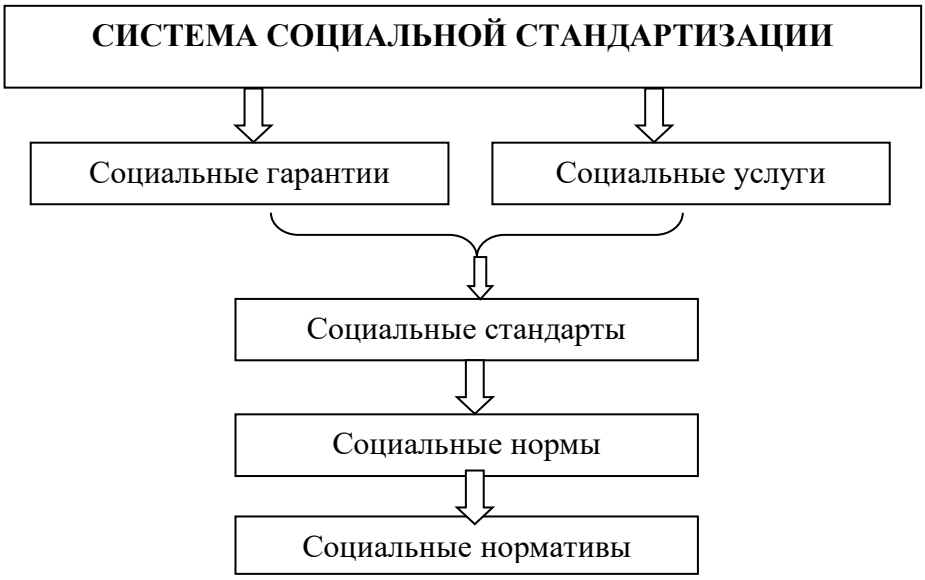


Рисунок 7 - Взаимосвязь между базовыми понятиями формирования системы социальной стандартизации

Источник: разработано автором по результатам исследования

Из Рисунка 7 можно заключить, что система социальной стандартизации должна охватывать 2 области: социальные гарантии (и сюда относится обеспечение определённого уровня доходов населения) и социальные услуги населению.

При этом социальные нормативы выступают как форма реализации социальных стандартов, имеющая количественное выражение.

В советской общественной науке была осуществлена весьма значительная работа по формированию нормативов и ориентиров развития социально-экономических процессов. Первые попытки анализа и систематизации имеющихся в СССР социальных нормативов осуществил Б.Д. Харин, который в 1975 году классифицировал имеющиеся материалы, исходя из потребностей планирования в регионах и сформулировал следующее определение социального норматива: «это научно обоснованная количественная и качественная характеристика оптимального состояния социального процесса, полученная на основе учета объективных закономерностей общественного развития и возможностей государства и направленная на максимальное удовлетворение материальных и духовных потребностей, всестороннее развитие личности» [271; 380].

Более полным можно считать определение В.Г. Асеева и О.Н. Шкаратана: «социальные нормативы – это такие регламентированные значения социальных показателей, которые выражают систему типичных требований, предъявляемых социальными объектами или процессами по отношению друг к другу в ходе их взаимодействия. Система указанных требований основана либо на потребностях воспроизводства (простого или расширенного) данного социального целого, либо на устойчивых количественных пропорциях данного социального процесса в некотором промежутке времени» [4;271].

Полагаем, что формированию системы социальной стандартизации может способствовать классификация социальных стандартов по различным критериям. В СССР первые попытки классификации социальных нормативов стали осуществляться в 70-80-е гг. 20 века такими учеными как: В.Г. Асеев, Ж.Т. Тощенко, Б.Д. Харин, Б.Н. Хомелянский, О.Н. Шкаратан [4; 350; 380]. Нами изучены и обобщены подходы к классификации социальных стандартов и нормативов, встречающиеся как в исследованиях советского периода, так и в работах российских ученых. Они представлены в таблице 17.

Таблица 17 – Эволюция подходов к классификации социальных стандартов и нормативов

Авторы	Критерий классификации	Виды нормативов
Асеев В.Г., Шкаратан О.И.	направления социальной политики	- нормативы, связанные с охраной труда (общие показатели санитарно - гигиенических условий на рабочих местах, режимов труда и отдыха, разного рода льгот); - нормативы пенсионного обеспечения, социального страхования и социального обеспечения; - нормативы развития социальной инфраструктуры. [4, с.112].
Тощенко Ж.Т.	принцип учёта различных форм общественных отношений	- труд; - общественно - политическая жизнь; - культура; - быт; - межличностное общение [350, с.12].
Кряжев В.	по группам населения	рабочие, служащие и колхозники, городское и сельское население, профессиональные группы, женщины, дети, молодёжь.
	направления социальной деятельности	- устранение низкой обеспеченности; - достижение полного удовлетворения разумных потребностей в материальных благах и услугах; - удовлетворение потребностей в социальном и бытовом обслуживании.
	вид потребностей	- формирование доходов и расходов населения; - социальное обеспечение; - социальная демография; - потребление населением материальных благ и платных услуг; - жилищно - коммунальные условия жизни населения; - развитие торговли, общественного питания и бытового обслуживания; - транспорт и связь; охрана здоровья населения; - рабочее, внерабочее и свободное время; - организация и условия труда; - состояние и охрана окружающей среды [101, с.58].
Концепция социального государства РФ	целевое предназначение	минимальные социальные стандарты; рациональные социальные стандарты; оптимальные социальные стандарты [32, с.29].
Бондарева Э.С.	уровень правового регулирования	- федеральные; - региональные; - муниципальные.
	целевое предназначение	- минимальные; -рациональные; - максимальные.
	сфера применения	- межотраслевые; - отраслевые [17, с.52].

Продолжение Таблицы 17

Пыркова О.М.	качество населения	- здоровье населения; -образование населения; - культура населения.
	уровень жизни населения	- уровень доходов населения; - потребление основных продуктов питания, отдельных непродовольственных товаров, видов услуг; - обеспеченность жильем.
	качество образа жизни населения	- занятость населения; - качество товаров и услуг, жилищных условий; - социальная защита и социальное обслуживание; - экологическая и личная безопасность жизни населения [271, с.45-47].
Всероссийский центр уровня жизни	качество жизни	- стандарты социальной структуры; - стандарты роста человеческого потенциала; - стандарты уровня жизни; - стандарты качества трудовой жизни; - стандарты поддержки семьи, материнства, отцовства, детства и пожилых граждан, уровня жизни семьи с детьми, одиноко проживающих граждан; - стандарты качества услуг здравоохранения; - стандарты качества образовательных услуг; - стандарты качества услуг учреждений культуры и спорта; - экологические стандарты [13, с.29].

Источник: составлено автором по результатам исследования

Отдельно следует подчеркнуть существенное различие между ГМСС и отраслевыми социальными стандартами. Следует согласиться с Маркеловым В.В., считающим, что образовательные, медицинские стандарты и т.п. – это отраслевые социальные стандарты, а не ГМСС; их не следует смешивать [121, с.74]. Отраслевые стандарты представляют собой регламенты, описывающие те или иные процедуры предоставления услуг и благ [325], регулирующие отношения уже сложившиеся, касающиеся способа и объёма предоставления единицы блага или услуги. Группу таких обобщенных стандартов следует скорее зафиксировать в государственных минимальных социальных стандартах как социальный норматив среднего расхода бюджетных средств при оказании определенной группы услуг, а также как ряд общих качественных требований, способ достижения которых следует указать в отраслевом стандарте, как конкретную процедуру предоставления услуги [121, с.74]. При таком рассмотрении ГМСС отражают три

аспекта: аспект потребления, аспект материального и финансового обеспечения [325].

Обобщив, встречающиеся в различных источниках [4; 13; 17; 32; 38; 101;271; 350] виды социальных нормативов, выступающих как форма реализации социальных стандартов, можно предложить следующую классификацию социальных нормативов, которую следует применять для формирования и применения социальных стандартов (см. Таблица 18). В качестве критериев классификации нами предлагаются следующие: типы социальных нормативов; пределы, в которых располагаются социальные нормативы; количественные и качественные требования; характер потребления; способ выражения; уровень действия [337].

Таблица 18 - Классификация социальных нормативов

Критерии классификации	Виды социальных нормативов	Сущность
1. Типы	распределительные	регулирование распределительных отношений
	потребительские	требования к развитию производственной и непроизводственной сферы
2.Пределы, в которых располагаются [38]	уровень	отражение абсолютных и относительных величин нормативов в натуральных показателях и пропорциях
	точечные	равенство фактического значения показателя величине норматива без отклонений
	интервальные	фактические значения могут находиться в некоторых границах, задаваемых нормативом
3.Требования к уровню [38]	максимальные	фактическое значение не должно превышать уровень норматива
	минимальные	фактическое значение не должно быть меньше нормативного уровня
	рациональные	оптимально необходимые для конкретных условий
4. Характер потребления	индивидуальные	рассчитываются на одного человека
	коллективные	применяются в отношении жизненных благ совместного пользования
5.Способ выражения	стоимостные	характеризуют социальные стандарты в денежном выражении
	натуральные	характеризуют социальные стандарты в натуральных единицах измерения
6. Уровень действия	национальные	действуют на всей территории страны
	региональные	действуют в пределах субъекта РФ
	местные	действуют в пределах муниципального образования
	отраслевые	действуют в пределах деятельности отрасли

Источник: составлено автором по результатам исследования

Итак, автором предложено тройственное определение социального стандарта: во-первых, как наиболее возможного рационального количественного и качественного параметра предоставления государством различного рода социальных услуг, пособий и выплат с целью достижения приемлемого уровня обеспечения и удовлетворения потребностей каждого члена общества (экономический аспект); во-вторых, как научно обоснованного целевого ориентира, который выражает уровень социальных гарантий населению, установленный законодательством РФ (правовой аспект); в-третьих, определяется посредством социальных норм и нормативов и обеспечиваются за счет финансирования из консолидированного бюджета (финансовый аспект). Из указанного определения вытекает, что социальные стандарты корректируют параметры уровня жизни населения и регулируют доходы населения. При этом социальные стандарты не носят форму рекомендательного документа, а должны быть увязаны с обязательными нормами и нормативами.

ГМСС есть механизм государственного нормативно - правового регулирования, функционирования и развития социальной сферы в условиях рынка, социальная стандартизация - это сфера регулирования параметров социального развития со стороны органов государственной власти [38]. При этом следует различать ГМСС в широком и узком смысле: ГМСС в широком понимании это установленные в законном порядке на определенный период времени единые минимальные социальные нормативы, отражающие важнейшие потребности человека в материальных благах и услугах, гарантирующие уровень их потребления за счёт финансирования из бюджетов всех уровней бюджетной системы РФ (то есть государство обеспечивает финансирование социальных гарантий только на определенном минимально допустимом уровне на всей территории РФ) [23; 159]; в узком смысле «ГМСС» есть система зафиксированных минимальных натуральных и финансовых нормативов.

Автором предложена классификация социальных нормативов, выступающих как форма реализации социальных стандартов, которую следует применять

для формирования и применения социальных стандартов, при этом в качестве критериев классификации предложены следующие: типы социальных нормативов; пределы, в которых располагаются социальные нормативы; количественные и качественные требования; характер потребления; измерители; уровень действия.

2.2. Методологический подход к формированию системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения»

Методология диссертационного исследования включает в себя выявление отдельных фактов и процессов, отображающих соответствующий уровень изучения объекта исследования; поиск, накопление и обработку необходимой информации; обобщение накопленных фактов, их осмысление; разработку практических рекомендаций; формулирование выводов о состоянии и закономерностях развития исследуемого объекта. При этом методология позволяет проводить исследование объективных процессов, явлений, закономерностей, категорий и их особенностей, современных и перспективных тенденций развития доходов населения, особенностей механизма регулирования доходов населения, политики доходов населения, системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения», что позволяет концептуально обоснованно подойти к решению вопросов, связанных с выработкой направлений совершенствования регулирования доходов населения на основе формирования системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения». Методология исследования представлена совокупностью параметров (гипотеза, объект, предмет, цель исследования; методологические подходы, методы и методики исследования), характеризующих его ключевые компоненты (Рисунок 8).



Рисунок 8 - Методология исследования регулирования доходов населения на основе формирования системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения»

Источник: составлено автором по результатам исследования

Остановимся на авторском методологическом подходе, а также вытекающих из этого методологического подхода, конкретных методов исследования, применение которых позволяет получить обоснованные результаты исследования.

Авторский подход заключается в интеграции двух областей исследования – регулирование доходов населения, реализуемое посредством политики доходов населения, и процессы формирования системы социальной стандартизации, одной из предметных сфер которой выступают доходы населения.

Вообще под системой понимают совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, образующих определенную целостность. Представляется, что под системой социальной стандартизации можно понимать комплекс взаимосвязанных элементов, который включает в себя: цель, задачи, субъекты и объект, принципы, аспекты, институты, инструменты социальной стандартизации; государственные минимальные и рациональные (средние) социальные стандарты.

Система социальной стандартизации устанавливается и применяется для решения определенных задач государственной социально-экономической политики. Данные задачи, предметные сферы и инструменты системы социальной стандартизации представлены в Таблице 19. Задачи формирования системы социальной стандартизации перекликаются с ее предметными сферами.

Из представленных предметных сфер именно доходы населения напрямую связаны с возможностью обеспечения уровня жизни населения. В диссертационном исследовании рассматривается социальная стандартизация в предметной сфере «доходы населения».

В предметной сфере «доходы населения» может быть установлен перечень минимальных социальных стандартов, находящих выражение в виде определенных социальных показателей (таблица 20).

Таблица 19 - Задачи, предметные сферы, инструменты системы социальной стандартизации

Задачи системы социальной стандартизации	Предметные сферы	Инструменты
Поддержание определенного уровня жизни населения	доходы населения	установление прожиточного минимума, МРОТ и на их основе расчет других видов доходов населения
Обеспечение условий проживания	ЖКХ	стандарты содержания и предоставления услуг
Подготовка к трудовой деятельности	образование	перечень, набор бесплатных (льготных) услуг
Сохранение и восстановление здоровья	здравоохранение	перечень, набор бесплатных (льготных) услуг
Повышение культурного уровня	культура	перечень, набор бесплатных (льготных) услуг
Социальная защита	социальная политика	перечень, набор бесплатных (льготных) услуг
Оказание специальных услуг	юридическая помощь населению	стандарты содержания и предоставления услуг
Охрана окружающей среды	окружающая среда	стандарты содержания и предоставления услуг

Источник: составлено автором по результатам исследования

Предметная сфера «доходы населения» коррелирует с показателями «Уровень жизни» Конвенции МОТ №117 «Об основных целях и нормах социальной политики», согласно ст. 2 которой «повышение жизненного уровня рассматривается в качестве основной цели при планировании экономического развития» [90].

Таблица 20 - Установление минимальных социальных стандартов в области доходов населения

Перечень	Социальный показатель
1. Установление величины прожиточного минимума	- величина прожиточного минимума в целом по РФ: на душу населения; для трудоспособного населения; для пенсионеров; для детей; - величина прожиточного минимума в отдельном регионе РФ: на душу населения; для трудоспособного населения; для пенсионеров; для детей.
2. Установление минимального размера оплаты труда	- величина МРОТ в целом по РФ и по отдельным регионам РФ; - пособия по временной нетрудоспособности; - пособие по беременности и родам; - пособие по уходу за ребенком до достижения 1,5 лет.
3. Установление минимального размера пенсии	- пенсия по старости; - пенсия по инвалидности; - пенсия по случаю потери кормильца; - пенсии за выслугу лет; - социальные пенсии [362].

Источник: составлено автором по результатам исследования

Прежде чем предложить авторскую концепцию формирования системы социальной стандартизации применительно в предметной сфере «доходы населения», нами были изучены модели социальной стандартизации, представленные в научных исследованиях Пешиной Э.В. [159], Иваницкого В.П. [76, с.52], Пырковой О.М. [271, с.24-25], Вавилкиной Н.А. [23, с.25].

В работах Пешиной Э. В. (в том числе в соавторстве с Иваницким В.П.) акцент в модели социальной стандартизации сделан на бюджетном механизме реализации государственных минимальных социальных стандартов (Таблица 21) [76, с.52; 159, с.123-124].

Таблица 21 - Понятийный аппарат системы ГМСС в исследованиях Иваницкого В.П., Пешиной Э.В.

Понятие	Сущность
Система ГМСС	комплекс государственных гарантии и государственных услуг населению, устанавливаемых законодательством РФ и предоставляемых бесплатно или на льготной основе за счет бюджетной системы РФ
Социальный показатель	показатель сети учреждении социальной сферы по категориям пользователей или характеризующий конечный результат в расчете на 1 человека, 1000 жителей
Социальная норма	научно разработанная, регламентированная минимальная (предельная) величина социального показателя в абсолютном, относительном, натуральном выражении
Социальный норматив	расчётный социальный показатель, характеризующий совокупность средств, необходимых для удовлетворения норм в абсолютном, относительном, натуральном выражении
Финансовая норма	стоимостное выражение абсолютной, относительной, натуральной социальной нормы
Финансовый норматив	стоимостное выражение абсолютного, относительного, натурального социального норматива

Источник: составлено автором на основе [76; 159]

В научном исследовании Вавилкиной Н.А. [23, с.25 и далее] рассмотрена модель формирования системы государственных минимальных социальных стандартов на примере государственных услуг. В определении сущности системы ГМСС, социальной нормы, социального норматива Вавилкина Н.А. придерживается тех же позиций, что и Иваницкий В.П. и Пешина Э.В.

В работе Пырковой О.М. предложена модель социальной стандартизации, ориентированная на совершенствование качества жизни населения в региональном разрезе. Социальная стандартизация рассматривается ею как деятельность, направленная на достижение оптимального уровня упорядочивания социальной общественной жизни посредством задания требований (правил, условий, обязательных для выполнения) к объектам стандартизации [271, с.24-25]. Данная модель включает в себя такие элементы как: цель, задачи, объекты, субъекты, принципы, институты, механизмы и инструменты социальной стандартизации.

На базе анализа, проведенного нами в параграфах 2.1 и 2.2. данного исследования, предложен авторский научно-понятийный аппарат формирования системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения», который является методологическим основанием диссертационной работы (Таблица 22), с учетом особенностей анализируемой предметной сферы в контексте экономики труда, что позволяет заложить теоретическую основу дальнейшим исследованиям в данном научном направлении [332].

Вышеизложенное позволило создать авторскую концепцию формирования системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения», которая может быть представлена в виде комплекса взаимосвязанных элементов, включающего в себя: этапы формирования, цель, задачи, субъекты и объект, принципы, аспекты, институты, инструменты реализации социальной стандартизации, а также государственные минимальные и рациональные (средние) социальные стандарты в области доходов населения. Разработанная концепция представлена на Рисунке 9.

Можно выделить следующие этапы формирования системы социальной стандартизации включают в себя:

1) определение цели функционирования системы;
2) определение требований к системе;

3) определение текущего состояния процессов в исследуемой области (мониторинг нормативной базы регулирования доходов населения на основе элементов системы социальной стандартизации на региональном уровне);

Таблица 22 - Понятийный аппарат формирования системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения»

Понятие	Сущность
Социальные гарантии	предусмотренные Конституцией РФ обязательства государства, обеспечивающие гражданам возможность реализовать конституционные права
Социальный стандарт	- наиболее возможный рациональный количественный и качественный параметр предоставления государством различного рода социальных услуг, пособий и выплат с целью достижения приемлемого уровня обеспечения и удовлетворения потребностей каждого члена общества (экономический аспект); -научно обоснованный целевой ориентир, который выражает уровень социальных гарантий населению, установленный законодательством РФ (правовой аспект); - определяется посредством социальных норм и нормативов и обеспечиваются за счет финансирования из консолидированного бюджета (финансовый аспект).
Социальный показатель	характеристика состояния, тенденций и направлений социального развития, применяемая в управлении и планировании
Социальная норма	научно разработанное минимальное или среднее количество величины социального показателя в определенной форме выражения (абсолютной, относительной, натуральной)
Социальный норматив	форма реализации социальных стандартов, выступающая как расчётный социальный показатель, характеризующий совокупность средств, необходимых для обеспечения социальных норм
ГМСС	установленные законодательством РФ социальные нормы и нормативы, которые гарантируют минимальный уровень социальной поддержки населения
Социальная стандартизация	процесс формирования и применения социальных стандартов
Система социальной стандартизации	комплекс взаимосвязанных элементов, который включает в себя: цель, задачи, субъекты и объект, принципы, аспекты, институты, инструменты социальной стандартизации; государственные минимальные и рациональные (средние) социальные стандарты

Источник: составлено автором по результатам исследования

4) формирование элементов системы;

5) установление взаимосвязей, взаиморасположения элементов системы, которые обеспечивают ее существование и основные свойства.

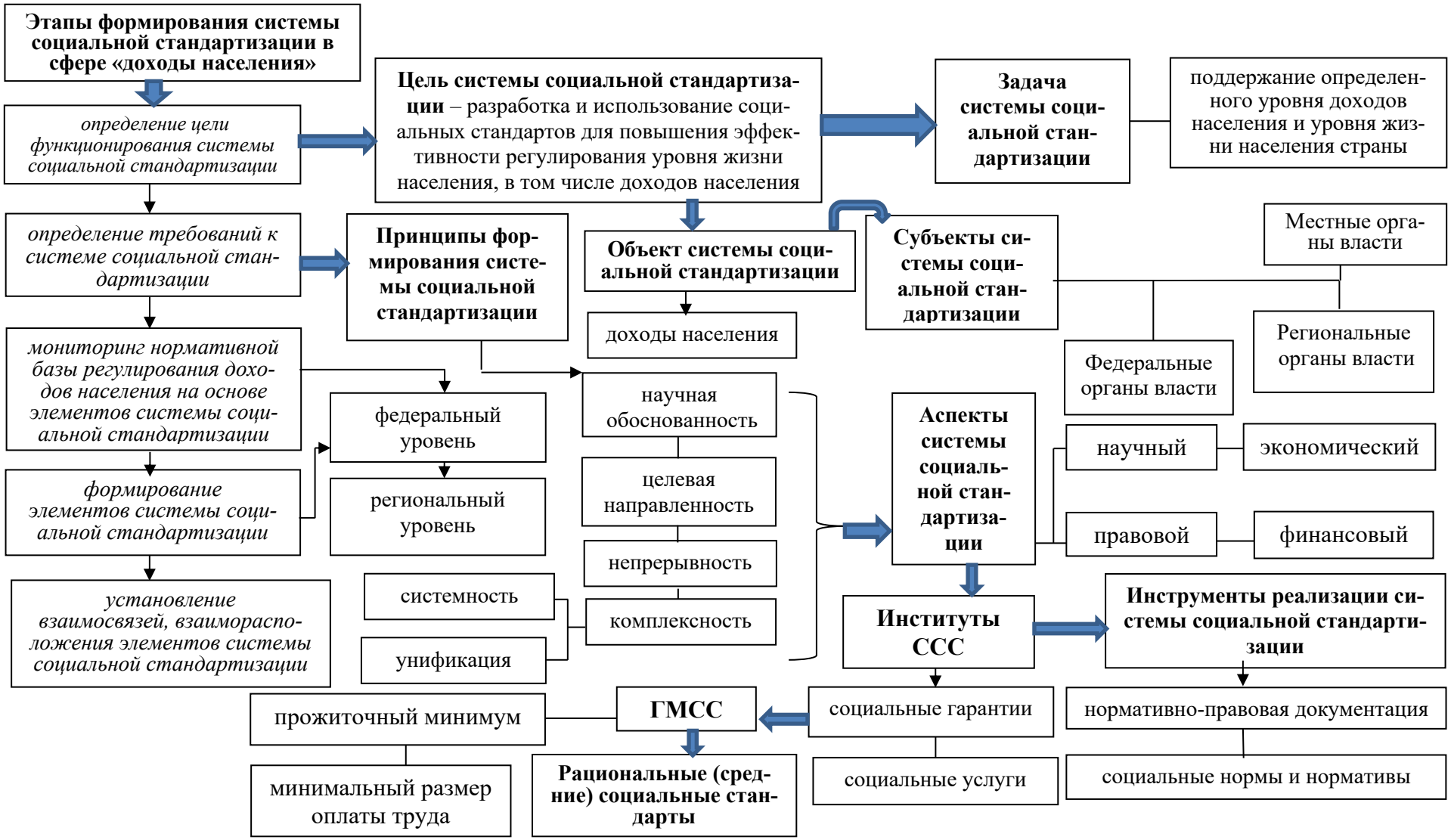


Рисунок 9 - Концепция формирования системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения»

Источник: составлено автором по результатам исследования

Цель формирования системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения» заключается в разработке и использовании социальных стандартов для повышения эффективности регулирования уровня жизни населения, в том числе доходов населения [271].

Задачи системы социальной стандартизации в области доходов населения, по-нашему мнению, совпадают с задачами политики доходов населения. Поэтому к ним следует отнести: поддержание определенного уровня доходов населения и уровня жизни населения. страны; регулирование дифференциации доходов населения; сохранение и развитие человеческого потенциала.

Объектами системы социальной стандартизации вообще выступает целый ряд предметных областей, представленных в Таблице 20; в предметной сфере «доходы населения» в таком качестве выступают доходы населения. Субъектом социальной стандартизации в сфере доходов населения выступает государство в лице федеральных, региональных, местных органов власти.

Принципы социальной стандартизации (под которыми понимаются постоянно действующие основные положения, лежащие в основе формирования системы и характерные для ее элементов) представлены в Таблице 23.

Таблица 23 - Принципы формирования системы социальной стандартизации и их сущность

Принцип	Сущность принципа
научности обоснования	означает учёт объективных экономических законов развития общества при построении социальных стандартов
целевой направленности	предполагает точное установление приоритетных социально-экономических проблем, которые решаются при помощи социальных стандартов
непрерывности	означает, что действующие социальные стандарты постоянно изменяются и дополняются в связи с изменением социально-экономических условий
системности	предполагает учёт взаимосвязей между различными элементами системы социальной стандартизации при их формировании и использовании
комплексности	предполагает полноту и всесторонность охвата работами по социальной стандартизации отдельных аспектов социальной стандартизации
унификации	означает приведение к единообразию методов формирования социальных стандартов

Источник: составлено автором по результатам исследования

Процесс формирования системы социальной стандартизации должен включать в себя проработку целого ряда аспектов - экономического, правового, финансового, научного – что позволит рационально распределить ограниченные бюджетные ресурсы для реализации системы социальной стандартизации. Их характеристика представлена в Таблице 24.

Таблица 24 - Аспекты процесса социальной стандартизации

Аспект	Сущность
Экономический	включает в себя средства бюджетов различных уровней и внебюджетных социальных фондов с одной стороны, и направления расходования этих средств, с другой стороны
Правовой	подразумевает подготовку и принятие правовых документов, регламентирующих порядок формирования и механизм реализации социальных стандартов
Научный	предполагает разработку научно - обоснованных социальных нормативов в сфере доходов населения и предоставления социально значимых услуг
Финансовый	включает в себя стоимостное выражение научно-обоснованных нормативов; на основе таких финансовых нормативов возможно обоснование потребностей в средствах для достижения бюджетной обеспеченности

Источник: [310, с.151-153]

К институтам системы социальной стандартизации можно отнести:

1) государственные социальные гарантии в области доходов населения (предполагают обеспечение определённого уровня доходов населения);

2) государственные социальные услуги населению (охватывают сферу бесплатного предоставления минимума социально значимых услуг).

Инструменты реализации социальной стандартизации включают в себя:

1) нормативно-правовую документацию (нормативно-правовые акты разного рода, стандарты, рекомендации);

2) социальные нормы и нормативы.

Следует подчеркнуть, что для решения задач социальной стандартизации в сфере доходов населения, в настоящий момент используются главным образом минимальные социальные стандарты. Однако для регулирования отношений в сфере экономики страны минимальных социальных стандартов недостаточно,

так как их применение не создает необходимых стимулов для эффективного экономического развития [9].

Главной предпосылкой для создания российской системы социальной стандартизации, является система бюджетного федерализма. Соответственно, необходимо разграничивать формирование системы социальной стандартизации по уровням бюджетной системы России. Это связано с ресурсами, необходимыми для выполнения тем или иным уровнем бюджетной системы соответствующих расходных обязательств с учётом принятого на себя социального стандарта [35; 73]. Система социальной стандартизации призвана удовлетворять потребности населения на социально значимом уровне, но с учетом финансовых возможностей государства [337].

Формирование системы социальной стандартизации – процесс достаточно длительный, что требует соблюдения определённых этапов (Таблица 25).

Таблица 25 - Этапы формирования системы социальной стандартизации в РФ

Этап	Базис	Цель	Специфика
1.Создание социальных стандартов на федеральном уровне.	фундаментальные права и гарантии, закрепленные в Конституции РФ	задать общую направленность социальной политике государства, нацеленной на повышение уровня жизни населения	федеральные стандарты, являющиеся базовыми и не подлежащими изменению на всех последующих уровнях управления
2.Создание системы социальных стандартов на уровне регионов	система приоритетов социального развития	создать перечень социальных стандартов	номенклатура и значения величины социальных стандартов могут дифференцироваться в зависимости от социально-экономических особенностей региона

Источник: составлено автором по результатам исследования

Представляется, что методологически обоснованным является рассмотрение системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения» на основе следующих подходов (Таблица 26).

Таблица 26 - Методологические подходы к рассмотрению системы социальной стандартизации (ССС) в предметной сфере «доходы населения»

Подход	Сущность подхода
1.Системный подход	предполагает комплексное, взаимоувязанное планирование социальных стандартов в стране; необходимость рассмотрения системы социальной стандартизации как самостоятельной системы связано с ее возросшей ролью в решении социально-экономических задач, а также возможностью использования в ней принципов и методов системного подхода.
2.Социально-равновесный подход	означает, что оптимум в области допустимых решении обеспечивает социальную симметрию в развитии людей, проживающих в различных регионах страны.
3.Динамический подход	предполагает, что стратегия приведения системы социальной стандартизации в оптимальное состояние определяется на каждом этапе с учетом возрастающих потребностей, финансовых ресурсов, демографического потенциала; в результате – система социальной стандартизации может развиваться только поэтапно; на каждом этапе следует устанавливать определенный уровень социальных стандартов.
4.Неприемлемость применения экстраполяции при установлении социальных стандартов	связан с тем, что такой подход может быть ошибочным, так как базовый уровень социального развития может соответствовать минимальным потребностям населения и перенесение этого уровня в перспективные разработки предопределит ошибки в будущем.

Источник: составлено автором на основе [76; 159]

Итак, автором выработан подход, заключающийся в интеграции двух областей исследования – регулирование доходов населения, реализуемое посредством политики доходов населения, и процессы формирования системы социальной стандартизации, одной из предметных сфер которой выступают доходы населения.

На основе проведенного анализа, предложен научно-понятийный аппарат системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения», который является методологическим основанием диссертационной работы и обуславливает формирование системы социальной стандартизации применительно к указанной сфере с учетом ее особенностей в контексте экономики труда, что позволило заложить теоретические основы дальнейшим исследованиям в этом научном направлении.

Автором предложена концепция формирования системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения», которая может быть представлена в виде комплекса взаимосвязанных элементов, включающего в себя: этапы формирования, цель, задачи, субъекты и объект, принципы, аспекты, институты, инструменты реализации социальной стандартизации, а также государственные минимальные и рациональные (средние) социальные стандарты в области доходов населения.

Элементы формирования системы социальной стандартизации взаимосвязаны и модификация одного из них приведет к некоторому изменению других элементов. В основу формирования системы социальной стандартизации положены принципы как: научности обоснования, целевой направленности, непрерывности, системности, комплексности, унификации. При изучении системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения» методологически обоснованным является ее рассмотрение на основе следующих подходов: системного, социально-равновесного, динамического; неприемлемость использования метода экстраполяции при установлении социальных стандартов.

В силу высокой социально-экономической значимости работа в области внедрения системы социальных стандартов в управление уровнем жизни населения, в частности доходами населения, представляется нам самостоятельным направлением научных исследований. Его разработка может содействовать решению задач изучения развития социальных индикаторов, социально-экономическому развитию страны.

2.3. Формирование системы социальной стандартизации в сфере доходов населения: общегосударственный и региональный уровень

Нормативной базой формирования системы социальной стандартизации является комплекс законодательных актов, включающих в себя Конституцию

РФ, Федеральные законы и подзаконные акты [344]. Конституция РФ закрепляет права и свободы граждан во всех сферах жизнедеятельности, в том числе права на вознаграждение за труд, социальное обеспечение [92]. Для обеспечения реализации конституционных прав граждан в сфере социальных гарантий был принят целый ряд нормативно- правовых актов.

Прямое отношение к процессу формирования нормативной базы системы социальной стандартизации имеет Закон РФ «Об основах бюджетных прав и прав по формированию и использованию внебюджетных фондов» (апрель 1993 г.) [64], в котором были введено понятие минимальных социальных и финансовых норм и нормативов, как «единых или групповых удельных показателей минимально необходимой обеспеченности важнейшими жилищно-бытовыми, социально-культурными и другими услугами соответственно в натуральном и денежном выражении». Данный Закон регламентировал отраслевой состав норм и нормативов (по 15 отраслям), в качестве базы расчёта соответствующих минимальных бюджетов устанавливались фактические расходы по отраслям за отчётный год в расчёте на натуральные единицы и с корректировкой на инфляцию [271; 344]; при этом указанный Закон надлежащим образом реализован не был, хотя в законодательном акте о федеральном бюджете на 1994 г. закреплялось формирование минимальных бюджетов на основе среднедушевого дохода, сопоставляемого со среднероссийским.

Указ Президента РФ № 769 от 23 мая 1996 г. «Об организации подготовки государственных минимальных стандартов для обеспечения финансовых нормативов формирования бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов» вновь поставил задачу формирования ГМСС. Указ предписывал до 1 сентября 1996 г. обеспечить подготовку научно обоснованной концепции формирования системы ГМСС и утвердить её в установленном порядке и до 1 ноября того же года разработать на основе концепции и внести в Государственную Думу проект Федерального закона о ГМСС [357]. В соответствии с данным Указом была принята Федеральная программа государственной поддержки местного

самоуправления, вводимая в действие распоряжением Правительства РФ № 1063 - р от 3 июля 1996 г. Важной частью этого распоряжения стали официально рекомендованные социальные нормы и нормативы [271; 277]. В соответствии с тем же Указом в 1997 г. Министерством экономики России совместно с другими министерствами и ведомствами был подготовлен первый вариант проекта Федерального закона «О государственных минимальных социальных стандартах» [267]. Однако в Государственной Думе он не прошел установленного порядка обсуждения, так как в нём имелись противоречия множеству федеральных законов, несоответствие минимального уровня гарантированно представляемых социальных благ финансовым возможностям государства [271; 344].

В указанном проекте Федерального закона было дано лишь перечисление других федеральных законов, устанавливающих социальные стандарты (например, Федеральный закон «О прожиточном минимуме в РФ» [368]) [344]. Содержание закона не отражало сути ГМСС, а формировало и устанавливало требования к ним [271]. Кроме того, в контексте нашего исследования стоит отметить, что в указанном проекте Федерального закона ГМСС предлагалось утвердить в таких сферах как: образование; здравоохранение; культура; социальное обслуживание населения; жилищно - коммунальное хозяйство; то есть сфера доходов населения не затрагивалась.

Бюджетно-ориентированная разработка ГМСС существенно активизировалась в 1998-2000 гг. К этому времени был сформирован блок Федеральных законов: «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» [368], «О государственных пенсиях в РСФСР» [65], «О государственных пособиях гражданам, имеющих детей» [363], «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации» [371] [271].

Актуальность задачи формирования системы социальной стандартизации увеличилась в связи с требованиями субъектов РФ о расчёте трансфертов на основе социальных стандартов, что должно было содействовать выравниванию удовлетворения потребностей россиян, проживающих в разных субъектах Рос-

сийской Федерации. Министерство экономики Российской Федерации предполагало закончить разработку системы ГМСС в 1999 г., чтобы на её базе полностью рассчитать трансферты регионам на 2000 г. Однако данная задача не была решена.

В 2000 г. в Государственной Думе так и не был принят ни один из проектов Федерального закона «О государственных минимальных социальных стандартах», который должен был установить предметный круг ГМСС и ввести общую процедуру их разработки и утверждения [271; 344]. В общем виде такая процедура разработки социальных стандартов должна была включать в себя:

1) определение областей и сфер действия ГМСС;

2) регламентация спектра государственных услуг (согласно Общероссийскому классификатору услуг населению) и мера возможности их предоставления (в зависимости от бюджетной обеспеченности);

3) территориальная дифференциации государственных услуг в зависимости от природно – климатических условий регионов, уровня их социально-экономического развития и т.п.;

4) механизмы и технологии предоставления государственных услуг [271].

Согласно Бюджетному кодексу РФ, введённому в действие в 2000 г., расходы бюджетов всех уровней бюджетной системы РФ должны определяться на основе минимальных государственных социальных стандартов, нормативов финансовых затрат на оказание государственных услуг и единых методологических основ расчета минимальной бюджетной обеспеченности [22; 159]. То есть в Бюджетном кодексе произошло окончательное правовое закрепление «государственных минимальных социальных стандартов» как элемента бюджетного процесса. Так, в ст. 6 Бюджетного кодекса ГМСС отождествляются с государственными услугами, предоставляемыми на безвозвратной и безвозмездной основе. Связь социальной стандартизации с бюджетной деятельностью оказалась наиболее существенной на региональном и муниципальном уровне, где осуществля-

лось непосредственное исполнение практически всех обязательств государства в социальной сфере [271; 344].

По мере накопления массива социальных нормативов формировалась нормативно-методическая база их использования для организации межбюджетных отношений. В этой связи следует отметить одобренную Правительством РФ «Концепцию реформирования межбюджетных отношений в РФ в 1999 -2001 гг.» [228], предполагавшую построение бюджетных нормативов для межбюджетного перераспределения доходов на трёх основаниях: государственных минимальных социальных стандартах; социальных нормативах; прогнозируемых финансовых ресурсах консолидированного бюджета [271].

В 2002 г. в Государственную думу был внесен законопроект группы депутатов № 209727-3 «О минимальных государственных социальных стандартах», принятый в первом чтении 11 июня 2003 г. [121; 157], в котором предлагалось формировать бюджеты всех уровней бюджетной системы Российской Федерации таким образом, чтобы все расходные полномочия рассчитывались на основе минимальных государственных социальных стандартов [121; 344]. Однако данный проект также не был лишен недостатков; среди них следует отметить следующие: несоответствие цели и названия закона содержанию; установление только сфер, где должны быть утверждены социальные стандарты; учет лишь государственных минимальных социальных гарантий в области формирования и исполнения бюджетов и регулирования межбюджетных отношений [35]. Дальнейшее движение законопроекта было заморожено до 2017 года.

ГМСС упоминались в таких программных документах как: «Программа развития бюджетного федерализма на период до 2005 г.» [263], в «Концепция государственной поддержки экономического и социального развития районов Севера» [94], Федеральный закон «Об основных гарантиях прав ребёнка» [367]. Следует подчеркнуть, что в 2004 году была произведена замена натуральных льгот денежными компенсациями, одновременно было закончено разграничение бюджетных полномочий между разными уровнями власти [366].

Итак, несмотря на отсутствие основополагающего нормативно – правового акта о формировании системы социальной стандартизации в Российской Федерации, ссылки на ГМСС имеются в отдельных редакциях целого ряда основополагающих нормативно-правовых актов РФ. Это позволяет сделать вывод о том, что, начиная с середины 90-х гг. 20 века, предполагалось использование системы социальной стандартизации как эффективного инструмента регулирования как социальных, так и экономических процессов [343]. К таким правовым документам можно, в частности, отнести: Бюджетный Кодекс Российской Федерации [22]; Федеральный закон «О финансовых основах местного самоуправления» [310]; Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления» [311].

Вместе с тем, дефиниции ГМСС, имеющиеся в разнообразных источниках, в частности, в проектах Федерального закона «О государственных минимальных социальных стандартах» сосредоточивают внимание на финансовом регулировании, а не на социальных функциях системы социальной стандартизации. В результате чего, из перечня ГМСС были изъяты социальные нормативы, которые прямо не были связаны с движением бюджетных средств и не имели соответствующего финансового выражения [121; 343].

В 2017 году на замороженный в 2003 году законопроект Федерального закона «О минимальных государственных социальных стандартах» было дано заключение Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Государственной думы РФ. С момента принятия законопроекта в первом чтении (2003 г.) были внесены значительные изменения в законодательство РФ в части разграничения полномочий органов государственной власти и местного самоуправления. Так, существенной трансформации подверглась система межбюджетных отношений; с принятием Федерального закона от 20.08.2004 г. № 120-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений» [365] положения Бюджетного кодекса РФ, касающиеся ГМСС утратили силу. В результате, минимальные государственные

социальные стандарты утратили свою роль в качестве инструмента бюджетного регулирования.

В настоящее время бюджетное планирование в Российской Федерации основывается на программно-целевом методе с ориентацией на достижение конечных целей. На основании этого Комитет Государственной Думы РФ по труду, социальной политике и делам ветеранов счел работу над законопроектом нецелесообразной и 08.02.2017 законопроект был отклонен Государственной Думой Федерального Собрания РФ [157].

На основании проведенного изучения генезиса нормативной базы формирования системы социальной стандартизации на федеральном уровне, установлено, что указанная база не направлена на решение социальных проблем в полной мере. Утвержденный размер ГМСС (величины прожиточного минимума, минимального размера оплаты труда, минимального размера пенсий (в России на законодательном уровне не закреплено понятие «минимальная пенсия»; на практике начисленные пенсии приводят в соответствие с прожиточным минимумом пенсионера (федеральным или региональным)) нельзя назвать соответствующим потребностям человека; ГМСС в сфере доходов населения выступают как нормативная база для определения минимальных условий для выживания населения.

Формирование системы социальной стандартизации посредством установления социальных стандартов с целью регулирования доходов населения связано с нормами, сформированными по проблемам социальной политики, которые базируются на ряде Федеральных законов: «О минимальном размере оплаты труда» [364], «Об основах социального обслуживания населения в РФ» [371], «О прожиточном минимуме в РФ» [368].

В связи с вышеизложенным можно сделать вывод о необходимости совершенствования нормативно-правовой базы формирования системы социальной стандартизации в Российской Федерации. Центральной мерой является доработка проекта Федерального закона «О государственных минимальных социальных стандартах», его принятие и приведение в соответствие ним нормативной базы

субъектов РФ. При разработке Федерального закона «О государственных минимальных социальных стандартах» следует [343]:

1) ликвидировать противоречия иным нормативно-правовым актам;

2) проработать детали формирования системы социальной стандартизации, учитывая особенности предметной сферы «доходы населения»;

3) установить уровень социальных стандартов и возможность их реализации на федеральном и региональном уровне;

4) определить количественные соотношения, в которых социальные стандарты должны исполняться федеральными, региональными и местными органами власти (учитывая возможности бюджетов разных уровней);

5) закрепить единую методику расчета социальных стандартов и финансовых нормативов [271; 344].

Итак, установлено, что к 2021 году в Российской Федерации отсутствует цельная система социальной стандартизации, имеются отдельные единичные правовые нормы, регулирующие ее формирование, которые зачастую никак не увязаны между собой. Одна из целей создания системы социальной стандартизации - обеспечение единого уровня жизни населения в стране, на который можно ориентироваться отдельным регионам при выработке региональных социальных стандартов уровня жизни населения. Одновременно с этим нужно подчеркнуть, что социальные стандарты в сфере доходов населения должны устанавливаться не только как минимальные, но и как некий средний уровень. Он должен вырабатываться на базе общепринятых норм, предполагая более широкий круг потребностей, чем минимальные.

Что касается регионального аспекта формирования нормативной базы социальной стандартизации в РФ, то можно сказать, что к началу 2000 г. примерно 30 регионов России имели собственные системы нормативов минимальной бюджетной обеспеченности, минимальных социальных стандартов, социальных норм и нормативов. Здесь следует подчеркнуть, что уровень бюджетной обеспеченности субъектов РФ заметно дифференцировался [344].

Высокая степень бюджетной обеспеченности давала основание регионам относительно самостоятельно решать задачи в социальной сфере. Такие регионы активно стимулировали работу по нормированию социальных расходов, тем самым, обеспечивая развитие системы социальной стандартизации в целом по России. Субъекты Российской Федерации с низкой бюджетной обеспеченностью вынуждены регулировать социальные расходы с помощью механизма бюджетного регулирования [271].

Следует отметить, что в целом ряде субъектов РФ в настоящее время ранее действовавшие нормативные акты о социальных стандартах утратили силу. В других регионах, вопросы разработки социальных стандартов на региональном уровне вообще не рассматривались, однако при этом имеются отдельные правовые акты на уровне муниципальных образований [23; 271; 312].

Наибольшую известность получила система социальных стандартов, норм и механизмов формирования бюджетов, созданная в соответствии с Государственной программой экономического и социального развития в Республике Татарстан. Начиная с 1995 г., социальная политика в Республике Татарстан реализуется с широким использованием региональных социальных стандартов, отражающих совокупность социальных потребностей населения, а также бюджетных возможностей финансирования социальной сферы, сгруппированных по трём уровням обеспеченности - минимальному, среднему и рациональному; причём только минимальный уровень бюджетных потребностей финансировался под гарантии государства. Эти уровни потребностей рассчитывались путём определения натуральных социальных норм и финансовых социальных нормативов [271].

Содержательную часть расчетов социальных стандартов формировали положения республиканского законодательного акта «О прожиточном минимуме в республике Татарстан», принятого в 1993 г. [58; 271]. Он регламентировал состав, структуру и стоимостную величину прожиточного минимума населения республики. При этом устанавливалось, что МРОТ и минимальный размер тру-

довой пенсии не может быть ниже стоимостной величины прожиточного минимума [286].

Источниками средств для финансирования мероприятий, связанных с обеспечением МРОТ, становились не только бюджетные средства, но и средства предприятий и организаций. Величина прожиточного минимума определялась при помощи показателя «потребительская корзина», который дифференцировался по категориям населения; для каждой категории населения (трудоспособные, дети, пенсионеры, инвалиды, беременные женщины) рассчитывались три стандарта прожиточного минимума - минимальный, средний, рациональный. Проводимое исследование бюджетов семей способствовало организации адресной социальной защиты населения. Деятельность этой службы в Республике Татарстан регламентировалась рядом документов: «Программой адресной социальной защиты населения Республики Татарстан» [182] (действует с 1993 г.) и «Порядком исчисления совокупного дохода на члена семьи в Республике Татарстан» [163] (применяемым с 1993 г.) [271].

Модель социальной стандартизации, применяемая в Татарстане, показала, что система социальной стандартизации делает расчет бюджетной потребности прозрачным, исключает завышение территориями своих бюджетных потребностей. Одновременно, в условиях экономического кризиса система социальной стандартизации, базирующаяся на прожиточном минимуме, может стать основой для формирования льгот [271].

Во всех остальных регионах России речь идёт только об отдельных направлениях социальной стандартизации, только в Республике Татарстан социальные стандарты оформлены в виде системы (имеются социальные нормы и нормативы, финансовые нормы, нормативно - правовая база) [35; 312].

Государственный (республиканский) социальный стандарт, в значительной мере отождествим с понятием «прожиточный минимум», однако он используется не только для деятельности системы адресной социальной защиты населения. На показателе прожиточного минимума построены модели оплаты труда, расчёты

потребности бюджетного финансирования социальных отраслей, ценовая политика, система индикативного управления регионом и отдельными отраслями, определение ставок ряда налогов и оценка уровня жизни населения. Утвержденная структура прожиточного минимума являлась базой для расчетов структуры дотаций социальным отраслям [271].

В законодательном акте о республиканском минимальном потребительском бюджете зафиксированы обязательства работодателей по обеспечению условий работникам для зарабатывания средств не ниже стоимостной величины минимального потребительского бюджета [59; 271]. Прожиточный минимум определялся на основе потребительской корзины, набор товаров и услуг в которой дифференцирован для разных групп населения: трудоспособные, дети разного возраста и подростки, пенсионеры. Кроме того, также как и для других социальных стандартов, установлены градации прожиточного минимума – минимальный, средний, рациональный [35].

Следует перейти от характеристики опыта формирования системы социальной стандартизации в «передовом» регионе России к систематизации имеющихся данных о состоянии нормативной базы регулирования доходов населения на основе формирования системы социальной стандартизации на региональном уровне в целом по стране [312].

Такая попытка была предпринята в 2004 году В.А. Тупчиенко, который провел исследование правовых баз данных субъектов РФ по вопросам социальной стандартизации [353, с.139-144]. По результатам указанного исследования в 2004 году из 78 проанализированных субъектов Российской Федерации в 42 регионах в той или иной степени затрагивались вопросы формирования системы социальной стандартизации; при этом в большинстве субъектов РФ все вопросы в области установления социальных стандартов не выходили за пределы ЖКХ. Только в 4 субъектах РФ (Республика Карелия, Республика Татарстан, Самарская область, Ямало-Ненецкий АО) социальная стандартизация рассматривалась в контексте, приближенном к проекту Федерального закона 2003 г., в этих регио-

нах были приняты законы субъектов Российской Федерации в области ГМСС [312].

Кроме того, было установлено, что к 2004 году в 35 субъектах РФ из 78 (43%) отсутствовало какое-либо законодательство по проблемам социальной стандартизации; в 8 из оставшихся 43 субъектов РФ нормативно-правовые акты приняты только на уровне местного самоуправления в отдельных районах и городах; в 28 из 43 субъектов, где есть нормативно-правовые акты, посвященные социальной стандартизации, речь идёт только о сфере ЖКХ, что объясняется наличием федерального стандарта в этой области [121; 353].

Нами была разработана и апробирована методика проведения мониторинга нормативной базы в сфере регулирования доходов населения на основе элементов системы социальной стандартизации на региональном уровне для изучения процесса формирования системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения» как инструмента для выявления состояния указанной области. Мониторинг является важным средством информационного обеспечения процессов государственного регулирования в социально-экономической сфере общества и способом формирования баз данных по объекту исследования. Под мониторингом нами понимается система сбора, обработки, анализа информации о нормативных актах, посвященных социальной стандартизации в регионах России, ориентированная на информационное обеспечение управления, позволяющая судить о состоянии исследуемого объекта в момент мониторинга и обеспечивающая прогноз его развития.

Цель мониторинга – сбор, систематизация, накопление, систематизация информации о нормативных актах в области регулирования доходов населения на основе элементов системы социальной стандартизации в регионах России. Основными задачами мониторинга являются: повышение эффективности и качества нормативного обеспечения государственной политики в сфере регулирования доходов населения на основе элементов системы социальной стандартизации, совершенствование и развитие государственного управления.

Мониторинг направлен на реализацию следующих функций: информационная, оценочно-аналитическая, прогностическая.

Объект мониторинга – нормативные акты, издаваемые регионами РФ, в области регулирования доходов населения на основе социальной стандартизации. Единица мониторинга - регион РФ.

Основными методами получения данных мониторинга являются следующие: изучение региональных нормативных документов в сфере социальной стандартизации на основе наблюдения (наблюдение является специально организованным, периодическим, сплошным, документальным).

Проведение мониторинга должно базироваться на следующих принципах, которые обеспечивают объективность получаемой информации:

1) полнота (мониторинг должен включать все этапы его проведения по всем единицам мониторинга);

2) сравнимость данных (отслеживание объекта мониторинга предполагает как фиксирование состояния на момент изучения, так и изучение изменений, которые в нем происходят);

3) валидность (означает использование адекватного исследуемым объектам инструментария проведения мониторинга;

4) достаточность (мониторинг сосредоточен на наиболее значимых параметрах объектов мониторинга);

5) обратная связь (предполагает принятие управленческих решений с учетом данных мониторинга о фактическом состоянии объекта мониторинга).

Источники информации: справочно-правовые системы информации.

Периодичность проведения: ежегодно.

Мониторинг необходимо проводить в четыре этапа, реализация которых обеспечивает его результативность:

1) подготовительный этап, включающий в себя проведение работ по методологической и организационно – методической подготовке к осуществлению мониторинга;

2) этап осуществления мониторинга, предполагающий создание информационной базы;

3) этап анализа и обобщения полученных в результате проведения мониторинга данных;

4) перспективный этап, направленный на формирование предложений, по совершенствованию нормативной базы в сфере регулирования доходов населения на базе элементов системы социальной стандартизации в Российской Федерации.

По результатам проведения мониторинга следует обобщить и проанализировать информацию по следующим направлениям: нормативное регулирование государственных минимальных социальных стандартов в предметной сфере «доходы населения» в регионе; наличие нормативных документов по иным предметным сферам социальной стандартизации.

Таким образом, предлагаемая нами методика проведения мониторинга региональной нормативной базы регулирования доходов на основе элементов социальной стандартизации в Российской Федерации для изучения процесса формирования системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения» включает в себя два блока элементов: методологический (цель, задачи и функции мониторинга, его объект и единица, а также принципы проведения мониторинга и его периодичность); организационно-методический (источники получения информации, этапы проведения мониторинга и направления анализа полученной информации, формат представления результатов мониторинга) (Таблица 27).

В соответствии с предложенной методикой был проведен мониторинг нормативной базы в сфере регулирования доходов населения на основе элементов системы социальной стандартизации на региональном уровне в 2012 и 2020 гг.

Таблица 27 – Описание элементов методики проведения мониторинга нормативной базы в сфере регулирования доходов населения на основе элементов системы социальной стандартизации на региональном уровне

Элементы методики мониторинга			
методологический блок		**организационно - методический блок**	
элемент	сущностная характеристика	элемент	сущностная характеристика
Цель	сбор, систематизация, накопление, систематизация информации о нормативных актах в области социальной стандартизации в регионах России	**Источники получения информации**	справочно-правовые системы информации
Задачи	1) повышение эффективности и качества нормативного обеспечения государственной политики в сфере социальной стандартизации; 2) совершенствование и развитие государственного управления в сфере регулирования доходов населения на основе социальной стандартизации в сфере доходов населения	**Этапы проведения**	1) подготовительный; 2) информационный (создание информационной базы); 3) аналитико- обобщающий; 4) перспективный
Функции	1) информационная; 2) оценочно-аналитическая; 3) прогностическая.	**Направления анализа полученной информации**	- нормативное регулирование государственных минимальных социальных стандартов в предметной сфере «доходы населения» в регионе; - наличие нормативных документов по иным предметным сферам социальной стандартизации.
Объект	нормативные акты, издаваемые регионами РФ в области социальной стандартизации	**Формат представления результатов**	сводные таблицы, группировка данных в разрезе федеральных округов страны
Единица	регион РФ		
Принципы	1) полнота; 2) сравнимость данных 3) валидность; 4) достаточность; 5) обратная связь.		
Периодичность проведения	ежегодно		

Источник: составлено автором по результатам исследования

Далее представлены результаты анализа тенденций развития процессов социальной стандартизации на уровне регионов России, полученные на данных авторских мониторингов 2012 и 2020 гг., а также с учетом данных исследования Тупчиенко В.А. [353, с.139-144].

Итоги мониторинга нормативной базы в сфере регулирования доходов населения на основе элементов системы социальной стандартизации по регионам РФ, относящиеся к 2012 году, в разрезе федеральных округов страны, представлены в таблице 28.

Таблица 28 - Распределение федеральных округов по наличию (отсутствию) законодательства регионов по вопросам социальной стандартизации в 2012 г.

Федеральный округ	Число регионов	Наличие правовых актов по социальной стандартизации	
		Всего субъектов	из них – в сфере социального обслуживания населения
Центральный	18	16	13
Северо-Западный	11	8	6
Южный	6	5	4
Северо-Кавказский	7	5	5
Приволжский	14	12	10
Уральский	6	6	4
Сибирский	12	12	11
Дальневосточный	9	9	8
Итого	83	73	61

Источник: [312; 339]

В 2012 году из 83 субъектов РФ вопросы нормативного регулирования процессов социальной стандартизации в той или иной степени затрагивались в 73 регионах, то есть 88% регионов России были вовлечены в сферу социальной стандартизации. Однако в большинстве субъектов РФ (83,5%) все вопросы в области социальной стандартизации не выходили за пределы социального обслуживания населения. Стандарты социального обслуживания были приняты регионами в целях реализации ст. 6 Федерального закона. № 195-ФЗ «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации».

В 2012 году те же субъекты РФ, что и в 2004 году, имели законодательную базу по формированию системы социальной стандартизации (законы субъектов Российской Федерации в области ГМСС): Республика Карелия, Республика Татарстан, Самарская область, Ямало-Ненецкий АО, то есть за 8 лет ни в одном дополнительном регионе соответствующих нормативно-правовых актов по вопросам социальной стандартизации принято не было.

Имеются регионы России, где нормативно-правовые акты в соответствующей области приняты только на уровне местного самоуправления - в отдельных районах и городах [121; 312].

В 2020 году был проведен второй мониторинг регионального законодательства в области социальной стандартизации, результаты которого представлены в Приложении А в разрезе отдельных регионов России, сгруппированных по федеральным округам страны (Таблица 29). Установлено, что в период с 2012 по 2020 гг. значительное число нормативно-правовых актов по вопросам социальной стандартизации, принятых ранее в регионах РФ, утратили силу.

Таблица 29 - Распределение федеральных округов по наличию (отсутствию) законодательства регионов по вопросам социальной стандартизации в 2020 г.

Федеральный округ	Число регионов	Наличие правовых актов по социальной стандартизации, всего регионов	Отсутствие правовых актов социальной стандартизации, всего регионов
Центральный	18	9	9
Северо-Западный	10	6	4
Южный	8	5	3
Северо-Кавказский	7	3	4
Приволжский	14	7	7
Уральский	6	3	3
Сибирский	9	6	3
Дальневосточный	11	6	5
Итого	85	45	40

Источник: составлено автором по результатам исследования

К 2020 г. только в 52% регионов России имеется фрагментарная нормативная основа формирования элементов системы социальной стандартизации (Рису-

нок 10). Закон о государственных минимальных стандартах действует только в одном регионе России - Республике Татарстан.

Что касается формирования нормативной базы регулирования доходов населения на основе формирования системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения, то следует отметить, что ГМСС (минимальный размер оплаты труда, прожиточный минимум) устанавливаются как на общегосударственном уровне, так и на уровне отдельных регионов России.

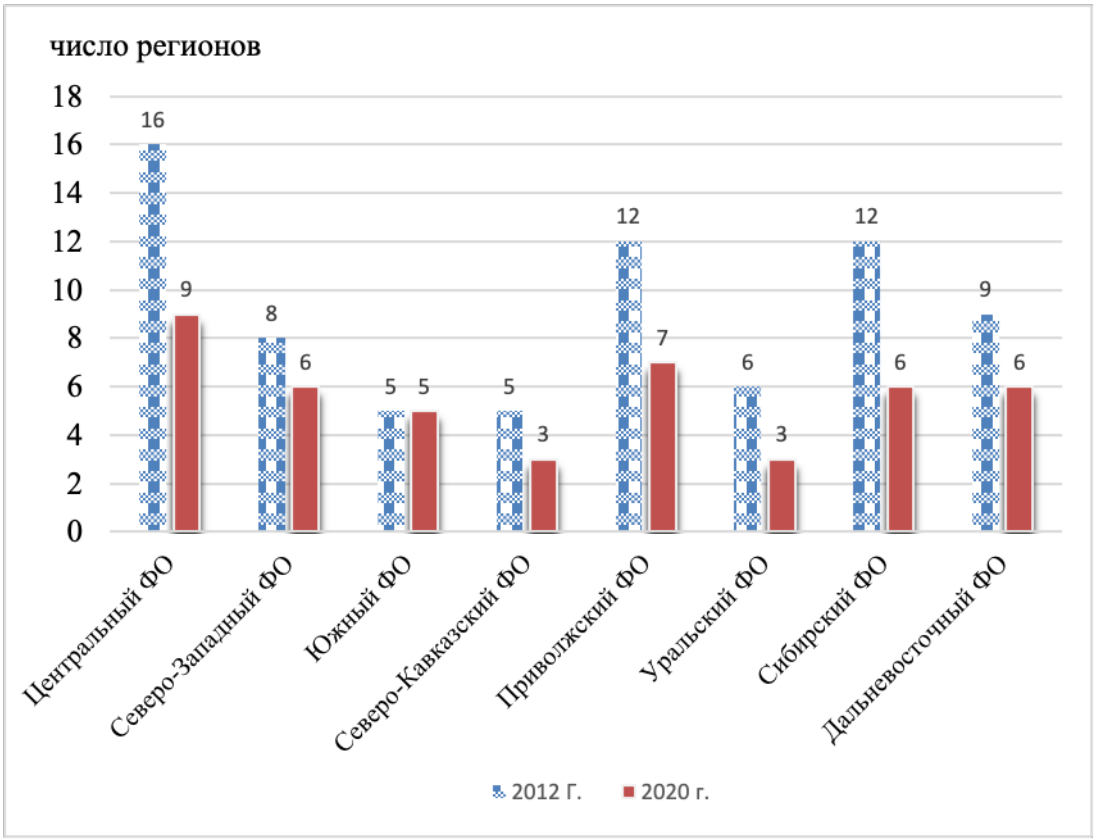


Рисунок 10 - Динамика численности регионов с действующими нормативными документами в области социальной стандартизации в разрезе федеральных округов в 2012 и 2020 гг.

Источник: составлено автором по результатам исследования

Относительно величины прожиточного минимума, Федеральный закон от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» [368] (в ред. от 29.12.2020 № 473-ФЗ) устанавливает правовую основу для опре-

деления прожиточного минимума в Российской Федерации и его учета при установлении гражданам Российской Федерации государственных гарантий получения минимальных денежных доходов и при осуществлении других мер социальной защиты граждан Российской Федерации [18]. Величина прожиточного минимума устанавливается как в целом по Российской Федерации, а также в каждом субъекте РФ, при этом дифференцируется применение каждой из величин в разрезе социально-демографических групп населения (Таблица 30).

Таблица 30 – Различие в применении величины прожиточного минимума, устанавливаемого в целом по РФ и в субъектах РФ

Направления применения	Величина прожиточного минимума в целом по РФ	Величина прожиточного минимума субъекта РФ
1.Оценка уровня жизни:	населения РФ при разработке и реализации социальной политики и федеральных социальных программ	населения соответствующего субъекта РФ при разработке и реализации региональных социальных программ
2. Формирование:	федерального бюджета	бюджетов субъектов РФ
3. Обоснование	устанавливаемого на федеральном уровне МРОТ, устанавливаемых на федеральном уровне размеров стипендий, пособий и других социальных выплат	необходимости оказания государственной социальной помощи и предоставления мер социальной поддержки малоимущим гражданам

Источник: составлено автором на основе [9; 35; 368]

Согласно Трудовому кодексу РФ (ст.133 «Установление минимального размера оплаты труда») «минимальный размер оплаты труда устанавливается одновременно на всей территории Российской Федерации Федеральным законом и не может быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения» [16; 352].

С 1 сентября 2007 г. согласно статье 133.1 Трудового кодекса РФ все субъекты РФ имели право устанавливать региональный МРОТ, который не должен быть ниже федерального МРОТ. Для этого им необходимо было принять региональное трехстороннее соглашение между Правительством субъекта Российской Федерации, объединением работодателей и объединением профсоюзов [352]. Но

пользоваться этим правом могли только регионы, не получавшие дотаций из Федерального фонда финансовой поддержки субъектов Российской Федерации. Установленная величина «регионального» МРОТ применяется только для регулирования оплаты труда.

В 2007 г. только девять субъектов РФ установили для негосударственного сектора более высокий МРОТ, а для бюджетной сферы – надбавки к должностным окладам (Республика Башкортостан, Ханты-Мансийский АО, Белгородская, Пермская, Липецкая, Самарская, Калининградская, Ленинградская, Калужская области).

По данным мониторингов нормативной базы в сфере регулирования доходов населения на основе элементов системы социальной стандартизации на региональном уровне (2012, 2020 гг.) сложились следующие способы установления «регионального» МРОТ: МРОТ устанавливается на уровне федерального значения; МРОТ устанавливается в процентном отношении к величине прожиточного минимума для трудоспособного населения в регионе; МРОТ устанавливается в виде фиксированной суммы. Результаты анализа использования указанных способов установления МРОТ на примере регионов Центрального федерального округа представлены в Таблице 31: в большинстве регионов ЦФО МРОТ устанавливается на уровне федерального значения в 11280 руб.

Итак, имеющиеся федеральные нормативно-правовые акты в сфере социальной стандартизации не решают социальных проблем в полной степени. В связи с этим необходимо совершенствование нормативной базы формирования системы социальной стандартизации. Первостепенной мерой является доработка проекта Федерального закона «О государственных минимальных социальных стандартах», его принятие и приведение в соответствие с ним законов субъектов РФ [271].

Таблица 31 - Распределение субъектов ЦФО по способам установления МРОТ (по состоянию на 01.01.2019)

Способ установления	Регионы	Размер МРОТ, руб.
МРОТ устанавливается на уровне федерального значения	Белгородская, Брянская, Владимирская, Воронежская, Ивановская, Калужская, Курская, Орловская, Рязанская, Смоленская. Тамбовская, Тверская, Ярославская обл.	11280
МРОТ устанавливается в процентном отношении к величине прожиточного минимума для трудоспособного населения в регионе	Воронежская, Ивановская, Липецкая обл.	Величина прожиточного минимума трудоспособного населения, но не менее 11280
МРОТ устанавливается в виде фиксированной суммы	г. Москва; Московская обл. Костромская обл. Тульская обл.	18742 14200 12837 13000

Источник: составлено автором на основе [290]

При разработке Федерального закона «О государственных минимальных социальных стандартах» следует: устранить противоречия федеральным законам; детализировать этапы формирования системы социальной стандартизации с учётом специфики предметной серы «доходы населения»; установить количественные параметры той части социальных стандартов, реализовывать которую должны федеральные, региональные и местные органы власти соответственно; разработать принципы и единую методику определения социальных стандартов и финансовых нормативов [271; 343].

На настоящий момент имеются только фрагментарные элементы системы социальной стандартизации (такие как прожиточный минимум, минимальный размер оплаты труда), не образующие цельную систему взаимосвязанных элементов, которая бы закрепляла минимальный уровень социальной защиты и поддержки, и обусловливала определенный уровень жизни населения. Одновременно с этим формирование системы социальной стандартизации требует создания единого по стране уровня жизни населения, характеризуемого как уровень благ необходимых для простого воспроизводства индивида, на который будут ориен-

тироваться регионы страны при выработке регионального социального стандарта уровня жизни населения.

В период с 2000 по 2020 гг. только отдельные регионы России имели достаточно развитую нормативную основу в области формирования системы социальной стандартизации (Республика Карелия, Республика Татарстан, Самарская область, Ямало-Ненецкий АО), однако оценка нормативных актов показывает, что в субъектах Российской Федерации можно отметить безсистемность в области использования социальных стандартов, а также в методике их установления; разрабатываются и частично реализуются отдельные социальные стандарты, но не региональные системы социальной стандартизации, которые могут выполнять функцию механизма управления социальным развитием региона в целом и выступать, в частности, как база регулирования доходов населения [343].

На базе апробации предложенной методики проведения мониторинга нормативной базы в сфере регулирования доходов населения на основе элементов системы социальной стандартизации в 2012 и 2020 гг. установлено, что перечень сфер социальной стандартизации в некоторых субъектах РФ более обширен, чем предусматривалось в концепции проекта Федерального закона «О государственных минимальных социальных стандартах» (2003 г.). В 2012 году в 73 из 83 проанализированных субъектов РФ в той или иной степени затрагивались вопросы нормативно-правового регулирования процессов социальной стандартизации, при этом в большинстве субъектов РФ все вопросы в области формирования социальных стандартов не выходили за пределы социального обслуживания населения; в период с 2012 по 2020 гг. значительное число нормативно-правовых актов по социальной стандартизации, принятых ранее в регионах РФ, утратили силу [312]. К настоящему моменту только 52% от всех регионов России имеет фрагментарную нормативно-правовую основу формирования системы социальной стандартизации.

Представляется, что нормативная база формирования системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения» должна быть структу-

рирована по уровням государственного управления. Региональное законодательство в сфере социальной стандартизации должно быть разработано во всех регионах без исключения [35; 343]. Формирование системы социальной стандартизации в России обусловливается фактором региональных различий. В связи с этим центральным моментом становится учет региональной дифференциации в стоимости жизни, как при формировании системы социальной стандартизации, так и при финансировании социальных услуг через государственный бюджет, формировании нормативов расходов на социальную сферу. Социальные стандарты должны стать базисом социального блока программ экономического развития территорий, а также отправной точкой при определении приоритетов социальной политики.

3. СОСТОЯНИЕ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ И ГОСУДАРСТВЕННЫХ МИНИМАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3.1. Тенденции развития индикаторов денежных доходов населения Российской Федерации

В данном параграфе изучены уровень, структура, динамика показателей доходов населения России за период 2000-2019 гг.

Абсолютный объем величины денежных доходов населения графически представлен на Рисунке 11. Исследование динамики объема величины денежных доходов населения России в 2000-2019 гг. показало повышательную тенденцию развития индикатора. Рассчитанные цепным способом темпы роста анализируемого показателя отражают, что рост показателя «затухает» (Рисунок 12). В период 2000 - 2007 гг. темпы прироста были максимальны и составляли от 23, 3 до 39,6%; наименьшие темпы прироста отмечены в 2013 (+2,9%), 2016 (+0,9%), 2017 (+2,4%) гг. Аналитическая форма тренда темпов прироста объема денежных доходов населения России в 2000-2019 гг. имеет вид:

$$y=0,0813x^2 - 328,74x+332153 \quad (1)$$

Такая форма линии тренда динамики анализируемого индикатора свидетельствует о том, что имеется тенденция к спаду изучаемого показателя (на это указывает знак «минус» при x), темпы прироста со временем уменьшаются (об этом говорит положительный коэффициент при x^2 (0,0813); кроме того, парабола представлена левой нисходящей ветвью, что также говорит о росте с замедлением.

Базисные темпы роста общего объема денежных доходов населения России (в качестве базы выступает уровень 2000 г.) свидетельствуют, что за период с 2000 по 2012 гг. они увеличились в 10 раз; в 2000-2019 гг. - в 16,2 раза.

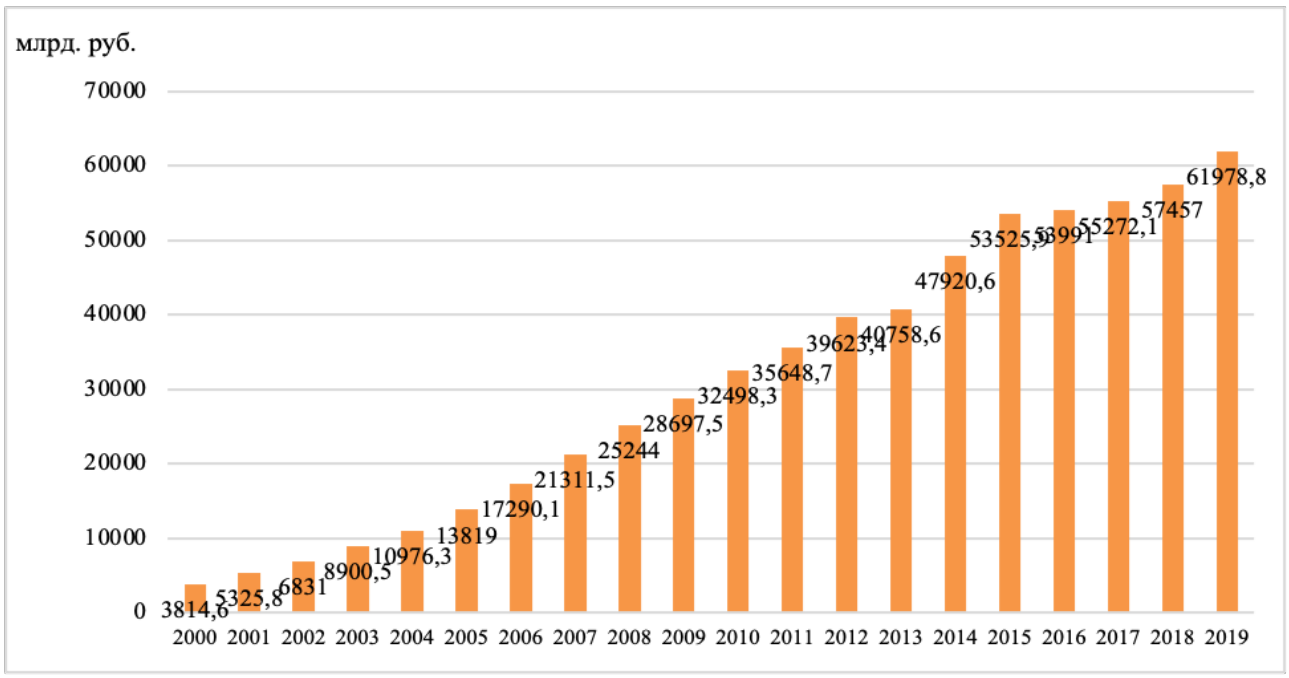


Рисунок 11 - Объем денежных доходов населения России в 2000-2019 гг., млрд. руб.

Источник: составлено автором на основе [52]

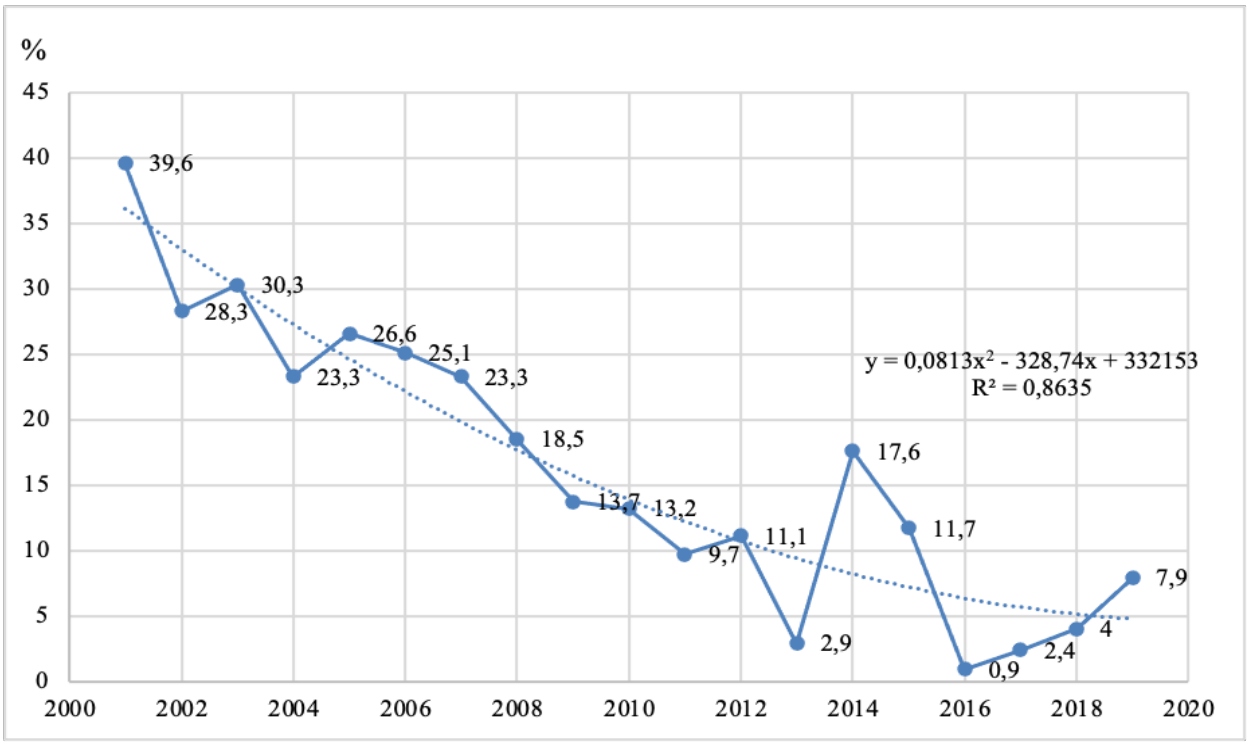


Рисунок 12 – Динамика темпов прироста объема денежных доходов населения России в 2000-2019 гг., в процентах

Источник: составлено на основе [152] и расчетов автора

Анализ динамики уровня среднедушевых денежных доходов населения России в 2000-2019 гг. представлен на Рисунке 13. Среднедушевые денежные доходы населения, номинальная начисленная заработная плата и средний размер назначенных пенсий имели тенденцию к росту, при этом в течение 2000-2019 гг. соблюдалась закономерность: наибольшая величина принадлежит начисленной заработной плате, наименьшее значение - среднему размеру назначенных пенсий [374].

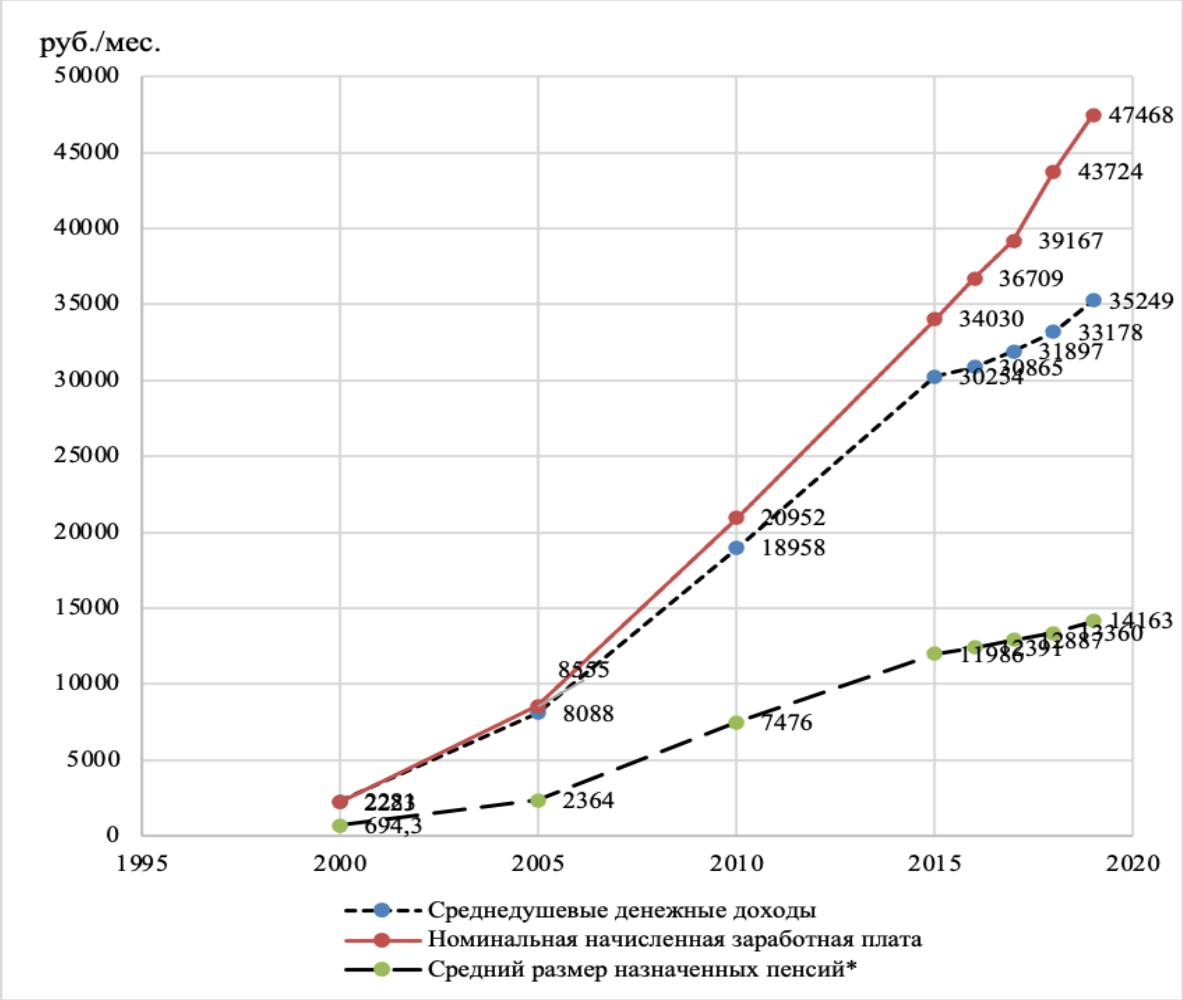


Рисунок 13 – Динамика уровня среднедушевых денежных доходов населения, номинальной начисленной заработной платы, назначенных пенсий за 2000-2019 гг., в РФ, руб./мес.

Источник: составлено автором на основе [285]

Рассчитанные цепные темпы прироста показали, что с 2005 по 2015 год среднедушевые доходы населения, начисленная номинальная заработная плата росли более быстрыми темпами, чем средний размер назначенных пенсий. В период с 2015 по 2019 гг. темпы прироста индикаторов снизились: темп прироста среднедушевых денежных доходов населения не превышал 6,2% (в 2019 году)); в этот же период прирост начисленной номинальной заработной платы был максимальным в 2018 году и составил 11,6 %. Что касается среднего размера назначенных пенсий, то темп его прироста полностью совпадает с аналогичными показателями, вычисленными по среднедушевым доходам населения (максимальный прирост приходится на 2019 год и составляет 6,2%).

Исчисленные в текущих ценах показатели денежных доходов населения являются номинальными. Реальное содержание доходов определяется пересчетом в сопоставимые цены путем деления номинального показателя на индекс потребительских цен (ИПЦ). Рост номинальных денежных доходов, не всегда имеет место в случае реальных денежных доходов населения.

Динамика реальных денежных доходов населения представлена графически на Рисунке 14. Если в динамике номинальных доходов населения наблюдается некоторое снижение темпов прироста, начиная с 2015 года (при этом они оставались положительными), то для реальных доходов ситуация иная: начиная с 2014 года наблюдается их падение (в 2014 году – на 0,8; в 2015 году – на 4,6; в 2016 году – на 4,5; в 2017 году – на 1,2 процентных пункта к предыдущему году). Начиная с 2018 года в реальных доходах населения наметилась тенденция к их стабилизации - темп прироста составил 1,1 процентных пункта к уровню 2017 года.

Установлено, что в течение анализируемого периода прослеживается тенденция синхронизации изменения потребительских цен и денежных доходов населения (Рисунок 15).



Рисунок 14 - Динамика реальных денежных доходов населения РФ, в процентах

Источник: составлено автором на основе [152]

Проведенная нами периодизация динамики роста денежных доходов населения и потребительских цен (Таблица 32) показывает, что в период с 2010 по 2014 гг. денежные доходы населения и потребительские цены росли примерно одинаково (денежные доходы населения увеличились за указанный пятилетний период в 1,64 раза, а потребительские цены в 1,31 раза). Однако, в период с 2015 по 2019 гг. наблюдаются более быстрый рост потребительских цен (в 1,31 раза) по сравнению с денежными доходами населения (увеличение в 1,29 раза).

Так как абсолютные значения величины денежных доходов населения не дают полного представления о возможностях удовлетворения потребностей населения, то для характеристики относительной величины доходов населения применены индикаторы их покупательной способности. Покупательная способность денежных доходов населения отражает потенциальные возможности населения по приобретению товаров и услуг и выражается двумя способами: через

товарный эквивалент среднедушевых денежных доходов населения; через соотношение среднедушевых денежных доходов населения и величины прожиточного минимума [41].

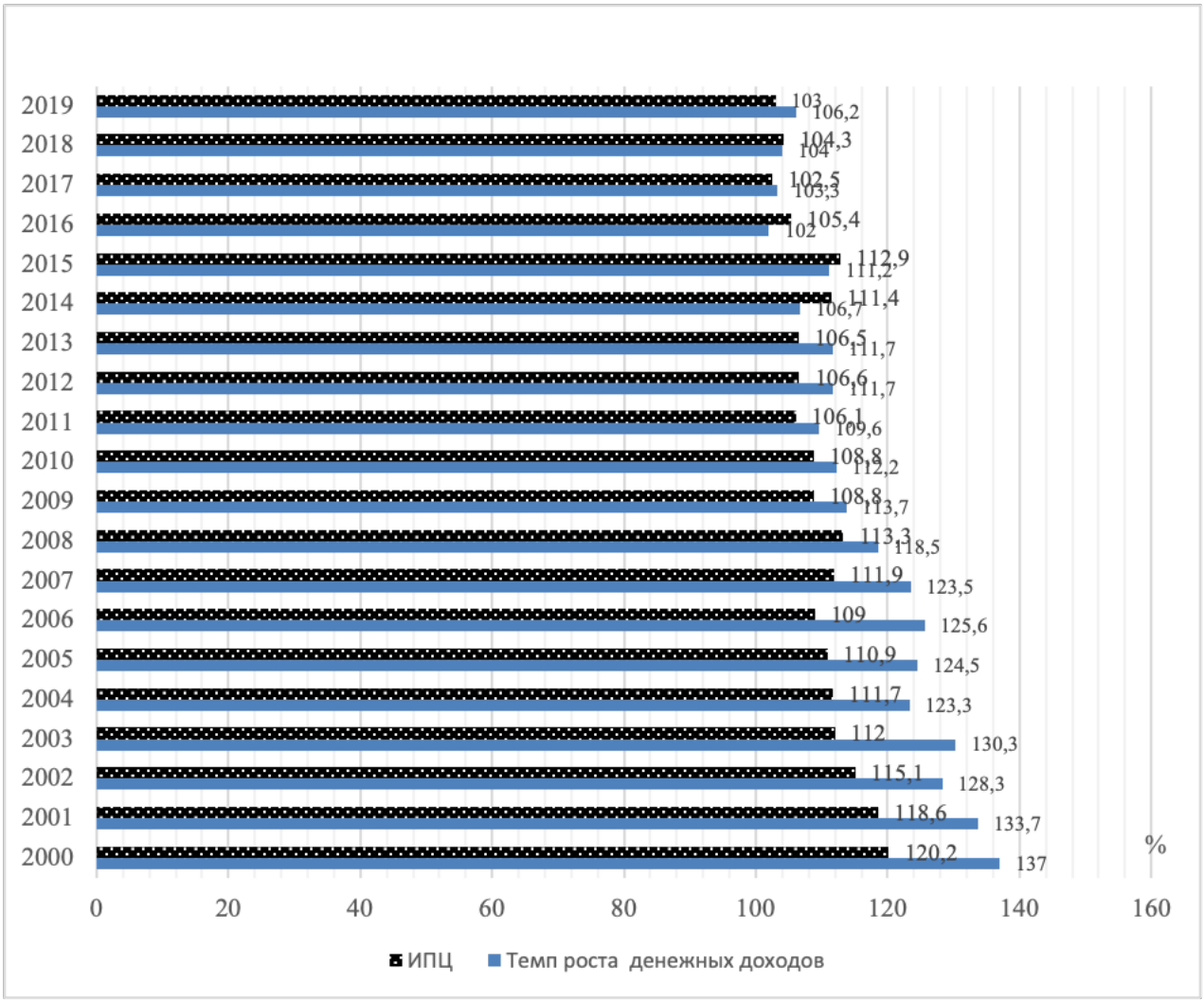


Рисунок 15 - Темпы роста денежных доходов населения и величина ИПЦ (к декабрю предыдущего года), в процентах

Источник: составлено автором на основе [153]

Таблица 32 - Периодизация динамики роста денежных доходов населения и потребительских цен (к декабрю предыдущего года), в целом за период

Период, годы	Рост денежных доходов населения, раз	Рост потребительских цен, раз
2000-2004	3,78	2,1
2005-2009	2,60	1,67
2010-2014	1,64	1,31
2015-2019	1,29	1,31

Источник: составлено автором на основе [153] и собственных расчётов

Покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения России, выраженная через разные товарные эквиваленты, охарактеризована в динамике за 2000-2019 гг. в Таблице 33.

Таблица 33 – Покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения по продуктам питания в РФ в 2000-2019 гг. (в месяц)

Год	Говядина, кг	Молоко цельное, л	Яйца, шт.	Сахар-песок, кг	Картофель, кг
2000	41	313	1700	191	399
2005	62	545	3392	408	794
2010	85	549	5548	526	928
2015	98	561	5265	568	1105
2016	99	541	5261	578	1421
2017	100	577	5852	735	1184
2018	102	531	5912	823	1155
2019	104	537	5797	860	1317

Источник: составлено автором на основе [161]

По анализируемым продуктам питания в некоторые годы наблюдалось падение покупательной способности среднедушевых денежных доходов населения: по молоку цельному - в 2016 и 2018 гг., по яйцам - в 2015, 2016, 2019 гг., по картофелю - в 2017, 2018 гг. Однако в 2019 году по сравнению с 2000 годом покупательная способность среднедушевых доходов населения по всем представленным продуктам питания заметно возросла: наибольший рост наблюдался по сахару-песку (в 4,5 раза), наименьший рост – по молоку цельному (в 1,7 раза); такая большая разница объясняется неравномерным ростом цен на продукты питания.

За период 2000 – 2019 гг. соотношение среднедушевых денежных доходов населения, среднемесячной заработной платы, среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума (представляющего собой определенный набор товаров и услуг) имело тенденцию к росту (Таблица 34, Рисунок 16). Однако темпы роста были неодинаковы: в наибольшей степени возросла покупательная способность начисленной заработной платы (как и сама начисленная заработная плата), в то время как наименьшие темпы роста покупательной способности ха-

рактерны для среднего размера назначенных пенсий (что можно сказать и о темпах роста самого среднего размера назначенных пенсий).

Таблица 34 - Соотношение индикаторов доходов населения с величиной прожиточного минимума в РФ в 2000-2019 гг., в процентах

Год	Соотношение с величиной прожиточного минимума, %		
	среднедушевых денежных доходов	среднемесячной начисленной заработной платы	среднего размера назначенных месячных пенсий
2000	189	168	76
2005	268	263	98
2010	333	341	165
2015	312	325	151
2016	314	346	153
2017	316	359	155
2018	323	391	158
2019	324	402	157

Источник: составлено автором на основе [285]

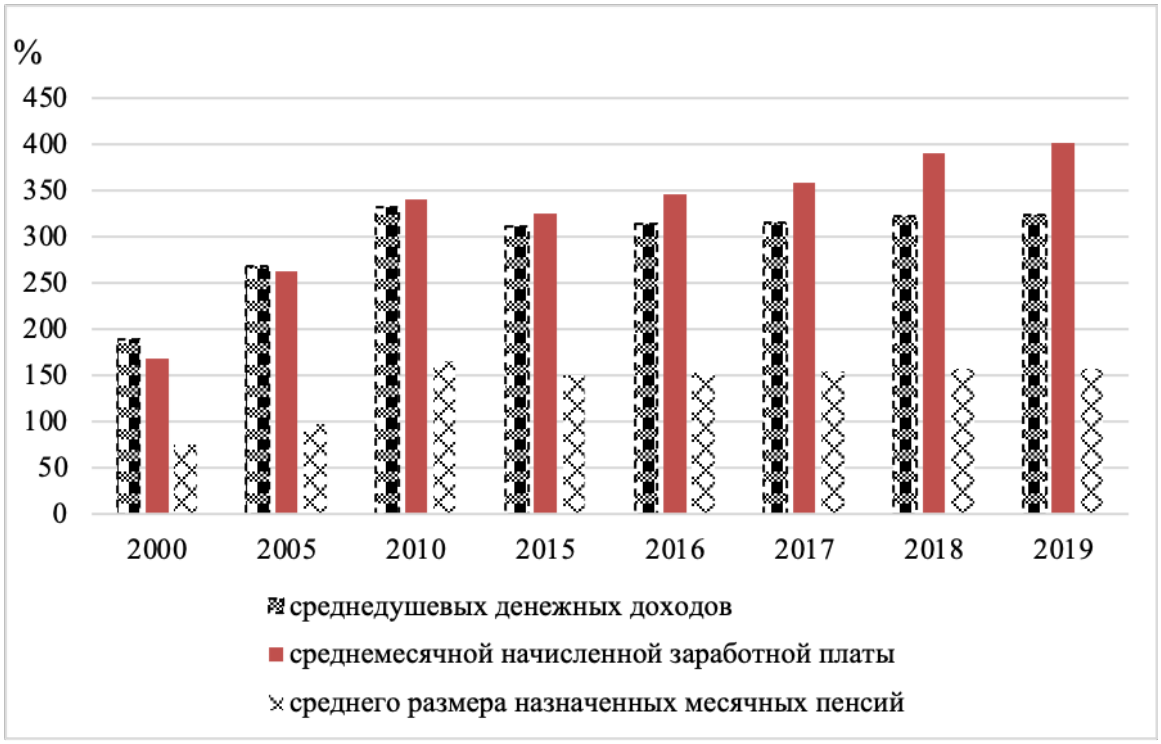


Рисунок 16 - Соотношение индикаторов доходов населения с величиной прожиточного минимума в РФ в 2000-2019 гг., в процентах

Источник: составлено автором на основе [285]

Детализация анализа денежных доходов населения предполагает необходимость изучения их структуры по источникам поступления в динамике (Таблица 35). Установлено, что в структуре денежных доходов населения за изучаемый период времени наибольший удельный вес занимали оплата труда и социальные выплаты; при этом сократилась доля оплаты труда с 62,4% в 2000 г. до 57,9% в 2019 г. Доля социальных выплат в 2019 году по сравнению с 2000 годом увеличилась на 5,2 процентных пункта и составляет 19,0%, что может свидетельствовать об усилении социальной поддержки социально незащищенных граждан со стороны государства.

Таблица 35 - Структура денежных доходов населения, в процентах от общего объема

Показатели	Годы							
	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019
Денежные доходы населения, всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе:								
доходы от предпринимательской деятельности	15,4	11,4	8,9	6,5	6,4	6,3	6,1	6,1
оплата труда	62,8	63,6	65,2	52,8	54,0	55,1	57,4	57,9
социальные выплаты	13,8	12,7	17,7	18,2	18,8	19,3	19,1	19,0
доходы от собственности	6,8	10,3	6,2	5,1	5,1	4,6	4,6	4,4
другие доходы	1,2	2,0	2,0	17,4	15,7	14,7	12,8	12,6

Источник: составлено автором на основе [152]

К сожалению, доля доходов от предпринимательской деятельности снизилась с 15,4% в 2000 году до 6,1% в 2019 году. Снижение удельного веса данного элемента структуры денежных доходов населения связано с одновременным ростом элемента «другие доходы».

Элемент структуры доходов населения «другие доходы» увеличился с 1,2% в 2000 году до 12,6% в 2019 году, то есть на 11,4 процентных пунктов. В этот элемент органы государственной статистики включают те денежные дохо-

ды, по которым отсутствует официальная информация. Эти доходы невозможно учесть методами статистической или финансовой отчетности, но они выявляются при формировании расходной части баланса доходов и расходов населения (их объем определяется остаточным методом). Предположительно, это доходы, связанные со «скрытой» (теневой) экономикой и скрытой заработной платой. Проверка Росстатом скрытой экономики с точки зрения производственной деятельности, неучтенных доходов и потребления товаров и услуг из скрытых источников показала, что в каждом случае досчеты составляют от 20 до 25% ВВП. Росстат провел также расчеты скрытой зарплаты, которая в 2016 г. составляла 11,2 трлн. руб., в 2017 - 11,9 трлн. руб., в 2018 - 13 трлн. руб. (в ценах соответствующего периода), или около 13% ВВП [133], что говорит об активном развитии формирования скрытой оплаты труда.

Графически структура денежных доходов по источникам поступления в 2000 и 2019 гг. представлена на рисунке 17.

Развитие структуры денежных доходов населения происходит не только в количественном изменении отдельных элементов этой структуры, но также и в изменении структуры в целом, то есть происходят так называемые «структурные сдвиги» [2; 22; 84].

Для анализа указанных структурных сдвигов, произошедших в структуре денежных доходов населения в период с 2000 по 2019 гг. России, использовалась система показателей, представленных в Приложении Б. В Приложении Б приведены расчеты индивидуальных и обобщающих показателей структурных сдвигов в структуре денежных доходов населения России по источникам поступления в 2019 году по сравнению с 2000 годом. Установлено, что индивидуальные показатели структурных сдвигов, отражающие интенсивность изменений в каждом виде доходов по источникам поступлений, свидетельствуют, что наиболее интенсивно возросла доля «других доходов» (в 11,4 раза), а также доля социальных выплат (в 1,38 раза).

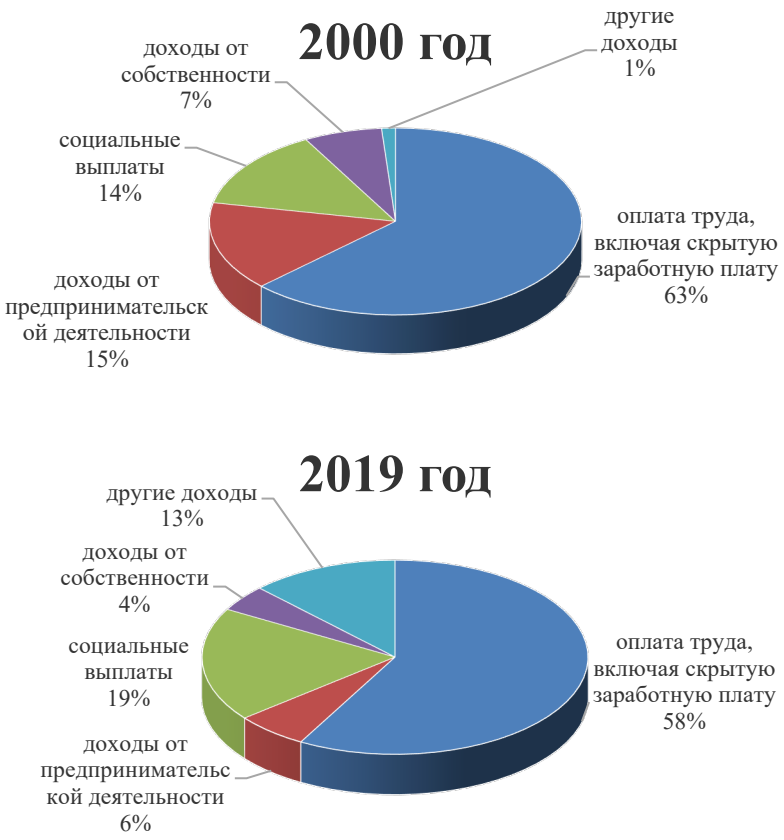


Рисунок 17 - Структура денежных доходов населения России по источникам поступления в 2000 и 2019 гг., в процентах

Источник: составлено автором на основе [154]

Одновременно с этим уменьшился удельный вес доходов от предпринимательской деятельности (на 60%), оплаты труда (на 8%), доходов от собственности (на 35%). Коэффициент К. Гатева и индекс А. Салаи показывают наличие существенных изменений в структуре денежных доходов населения России в 2019 году по сравнению с 2000 годом (Таблица 36).

Эти обобщающие показатели учитывают, как количество выделенных групп в структуре, так и различный вклад группы в общий объём изучаемого признака. Так как наиболее интенсивные изменения происходили не в приоритетной группе (группа с наибольшим удельным весом), то значение индекса А. Салаи оказалось выше индекса К. Гатева. Несмотря на существенность изменений структуры приоритетная группа в структуре денежных доходов осталась неизменной (оплата труда).

Таблица 36 –Обобщающие показатели структурных сдвигов в структуре денежных доходов населения России по источникам поступления в 2019 году по сравнению с 2000 годом

Показатель	Расчетное значение показателя	Интерпретация
Интегральный коэффициент структурных сдвигов К. Гатева	0,1809	структура денежных доходов населения изменилась
Индекс структурных различий А. Салаи	0,4341	структура денежных доходов населения изменилась существенно

Источник: рассчитано автором на основе Приложения Б

Важнейшим направлением исследования доходов населения является изучение их дифференциации. В Таблице 37 представлена динамика уровней среднего, медианного и модального среднедушевых денежных доходов населения.

Таблица 37 – Средний, медианный, модальный уровень среднедушевых денежных доходов населения в РФ в 2000-2019 гг., руб./мес.

Годы	2010	2015	2016	2017	2018	2019
Средний уровень	18958	30254	30865	31897	33178	35249
Медианный уровень	14000	22605	23058	23870	24756	26365
Модальный уровень	7590	12620	12868	13369	13782	14750

Источник: составлено автором на основе [285]

Известно, что средние величины погашают все крайние значения и отражают только общее воздействие факторов на явление. Так, в 2019 году средний размер среднедушевых денежных доходов населения составлял 35249 руб. Для установления среднедушевого дохода, делящего население на две равные части, определен медианный уровень среднедушевых денежных доходов населения, который равен в 2019 году 26365 руб. Половина населения страны получает доходы менее указанной суммы, которая, в свою очередь, на 25,2 % меньше среднего размера среднедушевых денежных доходов.

В 2019 году модальный уровень среднедушевых денежных доходов населения равен 14750 руб., что составляет 41,8% от среднего уровня денежных доходов населения и 55,9% от величины медианного дохода населения России.

Очевидно, что модальный доход в качестве показателя, отражающего уровень жизни населения в стране, и, в частности, состояние доходов населения, является более объективным по сравнению со средними доходами населения.

Установлено, что за период 2000-2019 гг. рост доходов населения, как номинальных, так и реальных имели тенденцию роста, но при наличии высокой дифференциации доходов. В связи с этим изучено распределение населения по величине получаемых среднедушевых денежных доходов (Приложение В, Таблица 1- 3). Анализируемый период с 2000 по 2019 гг. был разбит на три интервала, так как «пороги» распределения доходов в указанном интервале времени значительно различались (Росстат не проводил перерасчет показателей до 2007 года). На основании данных Приложения В установлено, что в исследуемом периоде произошли значительные изменения в системе распределения доходов населения: изменилась шкала распределения доходов, денежные доходы населения существенно возросли за последние 20 лет.

Если в 2000 году лишь 2,5% населения получали свыше 7 тыс. руб., то к 2019 году доля населения с доходами до 10 тыс. руб. составила лишь 10,2% населения страны. К 2008 году 15% населения получали доход ниже 5 тыс. руб., в 2019 году группа населения с доходом до 7 тыс. руб. составила 4,1%. Однако доход свыше 45 тыс. руб. не был представлен в 2008 году, а к 2019 году значительный процент населения (10,1%) получают доход в интервале от 45 до 60 тыс. руб., а 14% населения – доход свыше 60 тыс. руб. Это объясняется как общими тенденциями роста заработной платы, так и ростом групп населения с доходом выше среднего.

На основании Таблицы 3 Приложения В установлено, что в двух первых интервальных группах доходов населения (до 10 тыс. руб.) находилось в от 17,7% (в 2014 году) до 10, 2% (в 2019 году) населения страны; при этом удельный вес с населения с доходами свыше 100 тыс. руб. возрос с 1,9% в 2014 году до 4,0% в 2019 году.

Данные о распределении населения по величине среднедушевых доходов

населения в 2019 году представлены на Рисунке 18. Установлено, что 24,6% населения страны получали доход в интервале от 27,1 до 45 тыс. руб.; группа населения со среднедушевыми денежными доходами до 10 тыс. руб. не превышала 10,2 % от общей численности населения в стране.

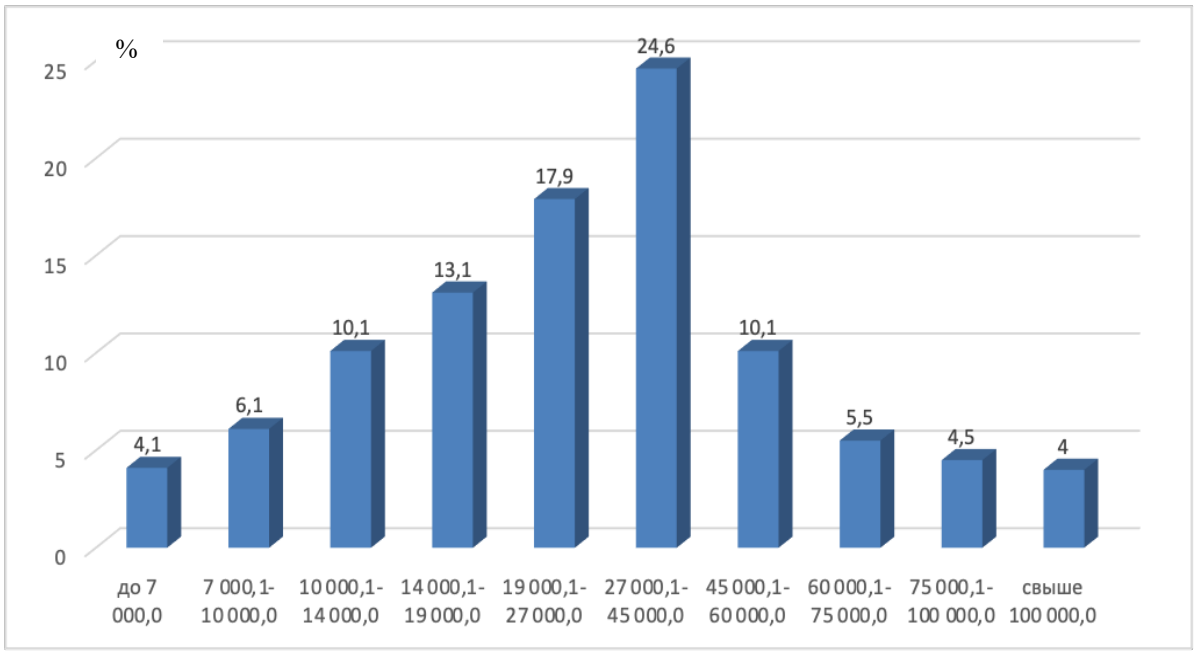


Рисунок 18 - Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов в 2019 году

Источник: составлено автором на основе [152]

Характеристика распределения населения РФ по размеру общего объема денежных доходов населения Российской Федерации в 2000-2019 гг. по 20-процентным группам населения по величине среднедушевого денежного дохода населения представлена в Таблице 38. Распределение доходов по 20% - ным группам населения свидетельствует о том, что сохранялись достаточно устойчивые тенденции, когда снижается объем доходов первой и второй групп и растут доходы четвертой и пятой групп. Так, у первой группы (с наименьшими доходами) доля доходов в общем объеме доходов за 20 лет снизилась с 5,9 % до 5,3 % (то есть бедные стали получать еще меньшую часть общего объема денежных доходов); удельный вес доходов второй группы также снизился с 10,4 до 10,1 %.

Таблица 38 – Распределение общего объема денежных доходов населения РФ в 2000-2019 гг. по величине среднедушевого денежного дохода населения, в процентах от общей численности населения*

Показатели	Годы							
	2000	2005	2010	2015	2016	201	2018	2019
Население, всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,	100,0	100,0
в том числе по 20-процентным группам населения:								
первая (с наименьшими доходами)	5,9	5,4	5,2	5,3	5,3	5,3	5,3	5,3
вторая	10,4	10,1	9,8	10,1	10,1	10,1	10,0	10,1
третья	15,1	15,1	14,8	15,0	15,0	15,1	15,0	15,1
четвертая	21,9	22,7	22,5	22,6	22,6	22,6	22,6	22,6
пятая (с наибольшими доходами)	46,7	46,7	47,7	47,0	47,0	46,9	47,1	46,9

Примечание: *Оценка на основе материалов выборочных обследований домашних хозяйств (ОБДХ) и макроэкономического показателя среднедушевых денежных доходов населения.

Источник: составлено автором на основе [285]

Одновременно с этим у четвертой доходной группы произошел рост доли доходов в общем объеме с 21, 9% до 22,6%; у пятой доходной группы рост в период с 2000 по 2010 год прирост доли составил 1 %, затем наметилось некоторое снижение указанной доли и к 2019 году она составляла 46,9%. Следует подчеркнуть, что такая ситуация свидетельствует о крайне неравномерном распределении доходов: 40% населения (четвертая и пятая доходные группы с наибольшими доходами) получают 69,5% от общего объема денежных доходов населения России, а 60% населения (находящиеся в трех первых доходных группах) – 30,5%. Примечательно, что, несмотря мероприятия государственной политики доходов населения, направленные на борьбу с бедностью, начиная с 2015 года, не сокращается удельный вес группы населения с наименьшими доходами (5,3%).

Итак, анализ динамики объема величины денежных доходов населения России в 2000-2019 гг. отчетливо демонстрирует тенденцию роста, однако рост показателя «затухает». С 2005 по 2015 гг. среднедушевые доходы населения, начисленная номинальная заработная плата росли более быстрыми темпами, чем

средний размер назначенных пенсий; в период с 2015 по 2019 гг. темпы прироста снизились. Оценка реальных доходов населения показала их падение в период с 2014 по 2017 гг.; с 2018 года в реальных доходах населения наметилась тенденция к стабилизации ситуации - темп прироста составляет 1,1%. Прослеживается тенденция синхронизации изменения потребительских цен и денежных доходов населения.

Проведенное детализированное изучение структуры среднедушевых денежных доходов населения по источникам поступления в динамике позволило установить, что приоритетным видом доходов населения выступает оплата труда (удельный вес этого элемента снизился за 20 лет на 8 %); существенный удельный вес имеется у социальных выплат (причем в анализируемый период он увеличился в 1,38 раза). Отдельно нужно отметить рост доли «других доходов» (с 1,2% в 2000 году до 12,6% в 2019 году), учитывая, что в этот элемент включены денежные доходы, по которым отсутствует официальная информация, и они выявляются при формировании расходной части баланса доходов и расходов населения. Одновременно с этим снизилась доля доходов от предпринимательской деятельности (на 60%), доходов от собственности (на 35%). Результаты расчета коэффициента К. Гатева и индекса А. Салаи подтвердили наличие существенных изменений в структуре денежных доходов населения России в 2019 году по сравнению с 2000 годом. Несмотря на существенность изменений структуры доходов населения приоритетная группа в структуре денежных доходов осталась неизменной (оплата труда).

Сопоставление уровней среднего, медианного и модального среднедушевых денежных доходов населения выявило, что в 2019 году медианный уровень среднедушевого денежного дохода на 25,2 % меньше среднего размера среднедушевых денежных доходов; при этом модальный уровень среднедушевых денежных доходов населения на 42 % меньше среднего размера среднедушевых денежных доходов. Значит, применение среднего дохода в качестве базового показателя анализа уровня жизни населения не вполне оправдано; следовало бы

использовать медианный доход в качестве такого показателя, что является более целесообразным, так как позволит более объективно по сравнению с индикатором средних доходов населения дать оценку доходов населения и уровня жизни населения.

Распределение доходов по 20% - ным группам населения свидетельствует о крайне неравномерном распределении доходов: 40% населения (четвертая и пятая доходные группы с наибольшими доходами) получают 69,5% от общего объема денежных доходов населения России, а 60% населения (находящиеся в трех первых доходных группах) – 30,5%. Несмотря на мероприятия государственной политики доходов населения, направленные на борьбу с бедностью, начиная с 2015 года, не сокращается удельный вес группы населения с наименьшими доходами (5,3%).

3.2. Роль прожиточного минимума, как базисного государственного минимального социального стандарта, в регулировании доходов населения

Прожиточный минимум – это социально-экономическая категория, характеризующая минимум жизненных средств, физически необходимый для поддержания жизнедеятельности трудящегося и восстановления его рабочей силы и определяющей фактор качества жизни. К. Маркс, анализируя стоимость рабочей силы, отмечал, что её минимальные пределы определяются объективными факторами, обусловливающими необходимость обеспечить рабочего таким минимумом жизненных средств, ниже которого воспроизводство рабочей силы оказывается невозможным [9; 86].

Считается, что прожиточный минимум – это показатель физиологического минимума, который характеризует минимально допустимый уровень потребления жизненно важных потребительских благ в виде материальных благ (продук-

тов питания, непродовольственных товаров) и услуг [34, с.22]. Официально категория «прожиточный минимум» появилась в СССР в 70-х годах 20 века, как черта малообеспеченности, когда стала разрабатываться программа помощи детям в малообеспеченных семьях.

Указ Президента СССР «О минимальном потребительском бюджете» от 21 мая 1991 г. №УП-1995 [359] связал социальную политику с использованием потребительских бюджетов в качестве социальных ориентиров. В практику социальной политики надлежало ввести минимальный потребительский бюджет, определяющий расходы на приобретение набора потребительских товаров и услуг, для удовлетворения основных физиологических и социально-культурных потребностей человека.

Бюджет прожиточного минимума представляет собой стоимостную оценку минимального набора продуктов питания, необходимых для сохранения здоровья человека и поддержания его жизнедеятельности, а также расходы на непродовольственные товары и услуги, налоги и обязательные платежи исходя из доли затрат на эти цели у низкодоходных групп населения [42; 118]. Бюджет прожиточного минимума представляет собой самую «жёсткую» разновидность минимального потребительского бюджета, рассчитанную на использование только в ограниченные сроки – период кризисного существования экономики. Он обеспечивает удовлетворение основных материальных потребностей и ориентирован на физическое выживание и сохранение здоровья людей. Однако на протяжении длительного времени (почти 30 лет) именно бюджет прожиточного минимума служил основой для определения минимального размера заработной платы, расчёта пенсий, пособий, стипендий и иных социальных выплат [3].

Расчёты бюджета прожиточного минимума позволили обосновать систему социальных стандартов для малообеспеченных и слабо защищённых слоёв населения. На Рисунке 19 обобщены направления воздействия прожиточного минимум, как государственного минимального социального стандарта, на регулиро-

вание социально-экономического развития страны, и, в частности, на регулирование доходов населения.



Рисунок 19 – Роль прожиточного минимума в регулировании социально-экономического развития РФ

Источник: составлено автором по результатам исследования

Потребительская корзина представляет собой минимальный набор продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности [9]. Потребительская корзина определяет натурально-вещественный состав минимального потребительского бюджета, предназначена только для расчета его стоимостной величины и не может быть использована в качестве рекомендаций для организации жизнедеятельности людей. Изменения потребительской корзины происходят при кардинальных изменениях покупательских мотиваций и намерений, научных представлений об оптимальных размерах потребления продуктов питания, организации быта и жизнедеятельности людей.

Для формирования потребительской корзины в зарубежной и отечественной практике использовались целый ряд методов, каждый из которых имеет как

достоинства, так и недостатки, представленные в систематизированном виде в Таблице 39.

Таблица 39 – Достоинства и недостатки различных методов формирования потребительской корзины

Достоинства метода	Недостатки метода
Нормативный метод (применяется в Канаде, Украине, РФ (2000-2012 гг.)	
детально описывается состав потребительской корзины и устанавливаются нормы потребления по всем товарным позициям из этого состава	трудоемкость; детальная экспертиза норм
Статистический метод (применятся в Швейцарии, Германии)	
простота; оперативность актуализации	отсутствие научно обоснованных поправок в фактическое потребление (направленных, например, на здоровое питание); перенос в ГМСС сложившейся структуры потребления
Нормативно-статистический метод (используется в США, Италии, РФ (1992-1999 гг., 2013-2020 гг.)	
требует детального описания только части потребительской корзины; гибкий учет фактических расходов низкодоходных групп населения в ненормируемой части потребительской корзины	ненормируемая часть потребительской корзины не учитывает стандарты обеспечения отдельных потребностей; на ГМСС влияет организационная и методологическая основа формирования статистических данных; не обеспечивает детальное обоснование размеров ГМСС

Источник: составлено автором на основе: [14; 130; 143; 287]

В РФ бюджет прожиточного минимума, начиная с 1992 по 1999 гг. и с 2013 по 2020 гг., разрабатывался на основе нормативно – статистического подхода, согласно которому продуктовая часть потребительской корзины оценивалась нормативным методом, а непродовольственная – по их доле в общих потребительских расходах малоимущих семей, которая на момент принятия сложилась на уровне 68,3%. В период с 2000 по 2012 гг. для расчетов прожиточного минимума использовался нормативный метод определения потребительской корзины.

Потребительская корзина для основных социально-демографических групп населения (трудоспособное население, пенсионеры, дети) в целом по России и в субъектах РФ определялась не реже одного раза в пять лет (на практике эти сроки не всегда выдерживались) на основе методических рекомендаций, разрабаты-

ваемых с участием общероссийских объединений профсоюзов, в порядке, устанавливаемом Правительством РФ [9; 368].

Основные принципы формирования минимального набора продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, входивших в потребительскую корзину в РФ, отражены в Таблице 40.

Таблица 40 - Принципы формирования минимального набора продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, входивших в потребительскую корзину в Российской Федерации

Вид набора	Принципы формирования
Минимальный набор продуктов питания, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности	1.удовлетворение потребности основных социально-демографических групп населения в пищевых веществах исходя из химического состава и энергетической ценности продуктов питания; 2. сложившаяся структура питания с учётом фактического потребления продуктов в малоимущих семьях; 3. выбор продуктов, позволяющих организовать здоровое питание при минимальных затратах.
Минимальный набор непродовольственных товаров, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности	1. удовлетворение потребности основных социально-демографических групп населения в непродовольственных товарах с учётом возрастных особенностей и защиты организма от воздействия окружающей среды, а также для организации быта; 2. сложившийся уровень обеспеченности непродовольственными товарами малоимущих семей; 3.минимальная обновляемость, минимальное разнообразие, низкая розничная цена, доступность непродовольственных товаров.
Минимальный набор услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности	1. удовлетворение потребности основных социально-демографических групп населения в жилье, организации быта, передвижении; 2. сложившийся уровень пользования транспортными услугами; 3. платный характер оказания услуг.

Источник: составлено автором на основе [9; 35].

К основным факторам, определявшим состав потребительской корзины в России, можно отнести:

- научные рекомендации по минимальным объемам потребления и перечню товаров и услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности;

- размер и структуру домохозяйств;

- финансовые возможности государства по обеспечению социальной защиты населения на федеральном и региональном уровнях;

- фактические объемы потребления в малоимущих домохозяйствах;

- различия в потреблении в субъектах Российской Федерации, связанные с природно-климатическими условиями, национальными традициями и местными особенностями [9].

Важно отметить, что рассчитываемые в анализируемый период времени прожиточные минимумы можно оценить только как временные социальные стандарты: если жить на доходы, предусмотренные величиной прожиточного минимума, трудно сохранить здоровье и работоспособность.

Таким образом, считаем, что прожиточный минимум представляет собой необходимый минимальный денежный доход, обеспечивающий человеку удовлетворение минимальных потребностей на уровне, принятом обществом на данном этапе развития, а также обязательные платежи и сборы.

В Приказе Министерства здравоохранения РФ от 19.08.2016 №614 «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания» [248] утверждены рекомендации по рациональным нормам потребления пищевых продуктов (далее – рациональные нормы), которые сформированы с целью укрепления здоровья детей и взрослых, профилактики заболевании и состоянии, обусловленных недостатком микронутриентов. Причем указанные рациональные нормы учитывают химический состав и энергетическую ценность продуктов питания, а также разнообразие потребляемой пищи. Результаты сравнения минимального набора продуктов питания по РФ, рассчитанного в соответствии с методическими рекомендациями по составлению потребительской корзины, и нормами потребления пищевых продуктов согласно Приказу Министерства здравоохранения РФ от 19.08.2016 №614, приведены в Таблице 41.

Таблица 41 – Сравнение норм потребления продуктов питания, входящих в потребительскую корзину РФ, и норм потребления, рекомендуемых Министерством здравоохранения РФ

Перечень продуктов питания	Нормы потребления в потребительской корзине (в среднем на 1 чел. в год)			Нормы потребления рекомендуемые Минздравом РФ	Отклонение (+/-)		
	трудоспособное население	пенсионеры	дети		по трудоспособному населению	по пенсионерам	по детям
Хлебные продукты, кг	126,5	98,2	77,6	96	+30,5	+2,2	-18,4
Картофель, кг	100,4	80,0	88,1	90	+10,4	-10,0	-1,9
Овощи и бахчевые, кг	114,6	98,0	112,5	140	-25,4	-42,0	-27,5
Фрукты свежие, кг	60,0	45,0	118,1	100	-40,0	-55,5	-18,1
Сахар и кондитерские изделия, кг	23,8	21,2	21,8	24	-0,2	-2,8	-2,2
Мясопродукты, кг	58,6	54,0	44,0	73	-14,4	-19,0	-29,0
Рыбопродукты, кг	18,5	16,0	18,6	22	-3,5	-6,0	-3,4
Молоко и молокопродукты, кг	290	258,7	360,7	325	-35,0	-66,3	+35,7
Яица, шт.	210	200	201	260	-50	-60	-59
Масло растительное, маргарин и другие жиры, кг	11	10	5	12	-1,0	-2,0	-7,0
Прочие продукты (соль, чаи, специи, кг	4,9	4,2	3,5	4	+0,9	+0,2	0,5

Источник: составлено и рассчитано автором на основе [127; 248]

Нормы, заложенные в потребительскую корзину Российской Федерации, имели целый ряд негативных отклонений с точки зрения последствий для состояния здоровья населения, как в большую, так и в меньшую сторону, относительно рекомендованных Министерством здравоохранения норм. Среди них следует особо выделить следующие моменты:

- заметно завышены нормы потребления хлебопродуктов (на трудоспособное население на 30,5 кг что составляет 31,8%) и картофеля (для трудоспособного населения – на 10,4 кг (или на 11,6%);

- существенно занижены нормы потребления: овощей и бахчевых (для трудоспособного населения, пенсионеров и детей соответственно на 19,2; 30,0; 19,7 %) и фруктов свежих (для трудоспособного населения, пенсионеров соответственно на 40,0; 55,0%); мясопродуктов: на 19,7; 26,0; 39,7% для трудоспособного населения, пенсионеров и детей соответственно; молока и молочных продуктов: на 10,8; 20,4 % на трудоспособное население и пенсионеров соответственно; потребления яиц на 19,2; 23,1; 22,7% для трудоспособного населения, пенсионеров и детей соответственно.

Следовательно, при формировании потребительской корзины объем потребления хлебных продуктов и картофеля превышает рациональные нормы потребления продуктов питания. Объем потребления овощей, фруктов, мясопродуктов, яиц, молочных продуктов, мясопродуктов заложен в потребительскую корзину ниже рациональных норм потребления. То есть в большей степени занижены нормы потребления продуктов с высоким содержанием белка и витаминов.

Указанные выше Методические рекомендации [127] носят рекомендательный характер, в связи с чем, отдельные регионы, учитывая требования к здоровому питанию, могли самостоятельно разрабатывать состав и структуру потребительских корзин. Однако применение рациональных норм потребления продуктов питания приводит к существенному росту величины прожиточного минимума для каждой социально-демографической группы населения. Следовательно, увеличение величины прожиточного минимума выступит причиной роста расходов региональных бюджетов, направленных на обеспечение социальной поддержки граждан. Это обстоятельство выступало в качестве сдерживающего фактора при принятии решения о пересмотре состава потребительской корзины в сторону совершенствования структуры потребления. Применение рациональных норм потребления продуктов питания имело бы такие положительные социальные последствия как: улучшение состояния здоровья населения, снижение показателей заболеваемости и смертности, увеличение средней продолжительности

жизни, то есть оказало бы комплексное положительное воздействие на качество жизни населения.

Таким образом, потребительская корзина, выступавшая до 2021 года базой для определения величины прожиточного минимума, играла важнейшую роль в формировании и реализации политики доходов населения в РФ.

Динамика величины прожиточного минимума в расчёте на душу населения в период 2000 - 2019 гг. представлена на Рисунке 20.

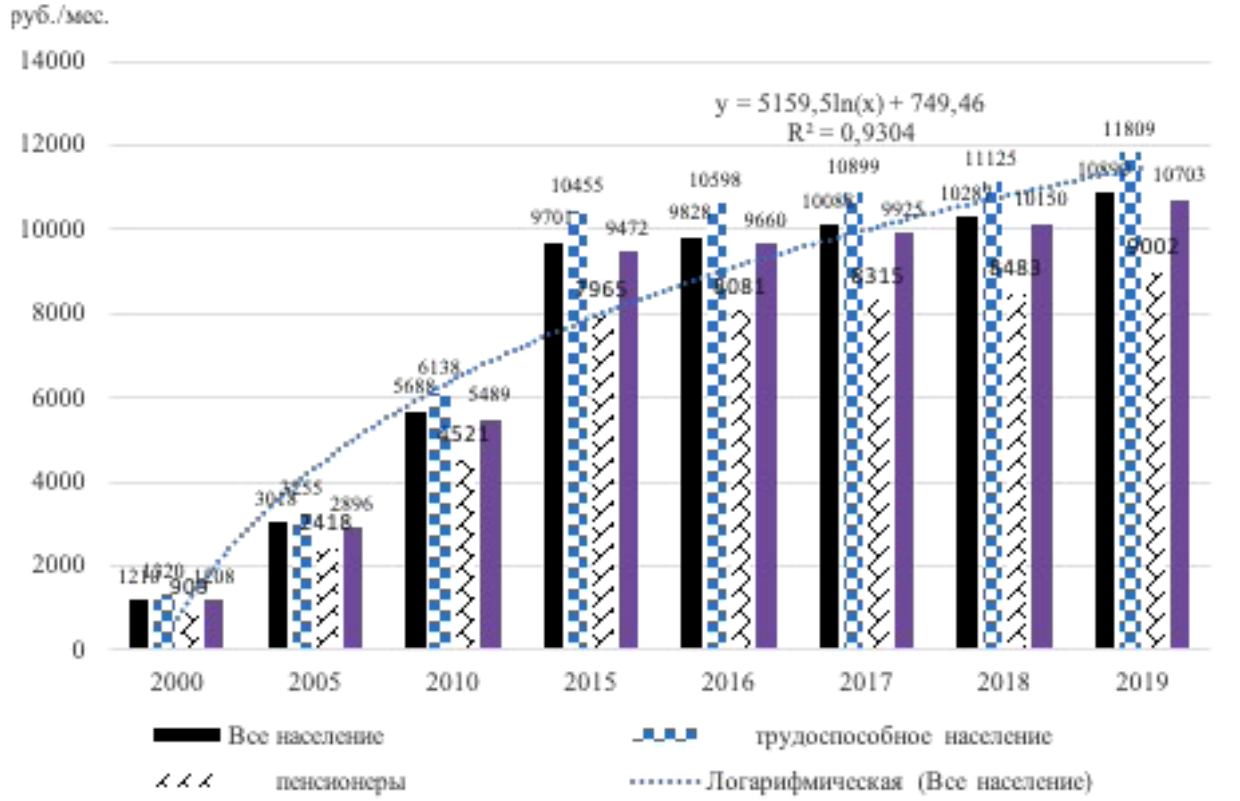


Рисунок 20 - Величина прожиточного минимума, в среднем на душу населения для всего населения и по отдельным социально-демографическим группам населения, руб./мес.

Источник: составлено автором на основе [285]

Логарифмическая форма тренда, описывающего динамику развития величины прожиточного минимума на душу населения в России в 2000-2019 гг., свидетельствует о том, что темп роста прожиточного минимума замедлился, но при этом рост не прекращается [112]. Прослеживается тенденция постепенного роста

величины прожиточного минимума в расчёте на душу населения для всех социально-демографических групп населения.

Прожиточный минимум является одним из государственных минимальных социальных стандартов и одновременно выступает как социальный критерий нуждаемости, то есть как основа для определения порога бедности, следовательно, по его величине также можно судить не только об уровне жизни населения, но и о социально-экономическом развитии страны в целом.

Особый интерес представляет анализ отдельных структурных составляющих величины прожиточного минимума. Состояние структуры прожиточного минимума в четвертом квартале 2019 г. представлено на Рисунке 21.

Главной составляющей прожиточного минимума в период 2000-2019 гг. являлись расходы на приобретение продуктов питания. Так, в 2019 году наибольший удельный вес в структуре прожиточного минимума занимают расходы на продукты питания (46,7%); доли расходов на непродовольственные товары и услуги одинаковы и составляют 23,3%. Доля статьи «расходы по обязательным платежам и сборам» равна 6,7%. Преобладание в структуре прожиточного минимума продуктов питания указывает на низкий уровень жизни населения, свойственный развивающимся странам [9; 346].

Э.М. Филиппова указывает на отсутствие адекватного отражения в потребительской корзине жилищных условий, транспортных услуг, расходов на досуг и отдых, дополнительную медицинскую помощь, оплату за содержание в детских садах, обучение школах, колледжах и техникумах, дополнительное образование детей и иных необходимых среднестатистическому россиянину продуктов и услуг [376, с.440]. Это мнение разделяют Н.А. Москалева и Т.А. Саранчина [134, с.209-211].

Следует иметь ввиду, что речь идёт о нормативном наборе товаров и услуг. В реальной действительности, отмеченные выше тенденции, ведут к тому, что население в рамках расходов на уровне прожиточного минимума вынуждено от-

казываться от приобретения необходимого минимума непродовольственных товаров и услуг.

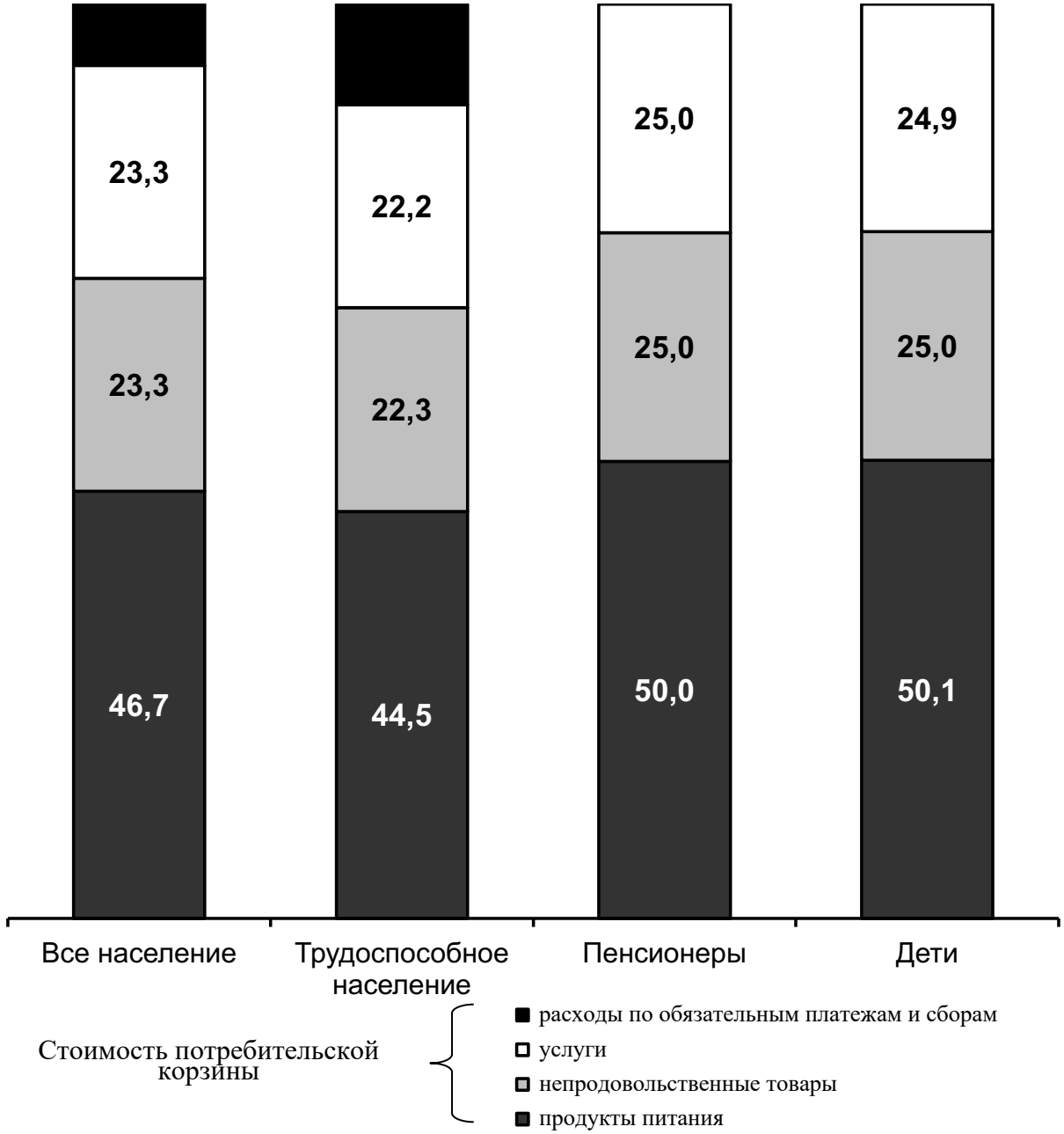


Рисунок 21 - Структура величины прожиточного минимума в целом по РФ в IV квартале 2019 г., в процентах

Источник: составлено автором на основе данных Росстата

В субъектах Российской Федерации потребительская корзина устанавливалась законодательными органами субъектов Российской Федерации с учётом

природно-климатических условий, национальных традиций и местных особенностей потребления продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг основными социально-демографическими группами населения [9; 368]. Административно-территориальная структура Российской Федерации весьма разнообразна и характеризуется наличием диспропорций в социальном и экономическом развитии регионов. Это относится и к величине прожиточного минимума, которая также значительно дифференцируется по субъектам РФ.

Главная причина усиления региональных диспропорций в доходах населения - рост экономического неравенства. Темпы сокращения доходов в 1990-е годы во многом зависели от отраслевой структуры экономики. В регионах со специализацией на машиностроении, отраслях ВПК, лёгкой и пищевой промышленности экономический спад был наибольшим, и доходы населения сокращались опережающими темпами.

В регионах со специализацией на отраслях топливно-энергетического комплекса и металлургии доходы сокращались медленнее, как по причине менее выраженного промышленного спада, так и в связи с более регулярными выплатами заработной платы в экспортных отраслях. В городах федерального значения высокие темпы спада промышленного производства компенсировались быстрым развитием сектора деловых услуг с более высоким уровнем оплаты труда. В период экономического роста динамика доходов населения также во многом зависела от структуры экономики региона.

Рыночные реформы сопровождались как резким ростом цен на товары и услуги, так и усилением региональных различий в стоимости жизни: в советский период поясные цены различались в 1,5 раза, стоимость региональных минимальных продуктовых наборов в 1998-1999 гг. отличалась в 4 раза, а стоимость фиксированного набора товаров и услуг в 2003 г. – в 2,8 раз. Хотя разные показатели, используемые для оценки стоимости жизни, не вполне сопоставимы, все они фиксируют опережающее удорожание жизни не только на севере и востоке, но и в столице страны: жизнь в Москве в полтора раза дороже, чем в среднем по

стране [152]. Дифференциация в величине прожиточного минимума по регионам России была проанализирована на примере субъектов РФ, относящихся к Центральному федеральному округу (Таблица 42). В большинстве регионов ЦФО величина прожиточного минимума в четвертом квартале 2019 года находится на уровне приближенном к среднероссийскому уровню; в г. Москва и Московской области величина прожиточного минимума превышает среднюю величину индикатора по стране на 58,8 % и 15,7% соответственно.

Таблица 42 - Величина прожиточного минимума, установленная в регионах Центрального федерального округа, в IV квартале 2019 г.

Регионы	Величина прожиточного минимума, в среднем на душу населения, руб./мес.	Соотношение с величиной прожиточного минимума, процентов		
		среднедушевых денежных доходов	среднемесячной начисленной заработной платы	среднего размера назначенных пенсий
Белгородская обл.	9236	423,3	372,9	191,8
Брянская обл.	10320	313,1	283,4	161,9
Владимирская обл.	9901	288,2	324,3	175,6
Воронежская обл.	8894	407,6	370,5	185,1
Ивановская обл.	9839	316,1	279,0	172,1
Калужская обл.	10565	332,6	392,5	168,6
Костромская обл.	10128	275,9	296,0	166,2
Курская обл.	9449	367,1	351,0	173,6
Липецкая о обл.	9169	404,8	375,2	184,8
Московская обл.	12272	440,5	436,1	172,6
Орловская обл.	9810	301,7	308,3	176,3
Рязанская обл.	9615	349,6	351,4	177,9
Смоленская обл.	10330	303,0	304,6	163,1
Тамбовская обл.	9805	341,5	296,7	158,8
Тверская обл.	10400	305,7	319,0	168,2
Тульская обл.	10326	310,6	361,1	166,5
Ярославская обл.	9780	329,8	355,6	189,6
г. Москва	16843	508,1	543,3	134,2
РФ	10609	387,5	449,0	169,6

Источник: составлено автором на основе данных Росстата

Вторая причина усиления региональных диспропорций в доходах населения – ослабление механизмов перераспределения и территориального выравнивания доходов. Объемы перераспределения финансово-бюджетных ресурсов для под-

держки слаборазвитых регионов оставались незначительными все 1990-е годы, и только с начала 2000-х годов федеральная помощь существенно возросла.

Изучение формирования потребительской корзины и определения «минимального продуктового набора» показывает в Российской Федерации показало, что сумма, называемая «минимальный продуктовый набор», не равна абсолютно, но близка к минимальной величине затрат на продовольствие, заложенной в бюджет прожиточного минимума, то есть и прожиточный минимум в целом получается меньше реально необходимого. Последствия несоответствия законодательно закрепленного состава потребительской корзины фактическим потребностям населения обобщены нами и представлены на Рисунке 22.

Представляется, что до введения в действия нового порядка формирования прожиточного минимума на основе медианных показателей уровня жизни населения (с 1 января 2021 года), следовало бы на основе выявленных недостатков в формировании потребительской корзины, как содержательной основы прожиточного минимума, выделить целый ряд направлений, по которым необходимо проводить ее реформирование: доведение продовольственной корзины до медицински обоснованных норм потребления (уменьшение объема мучных и крупяных изделии и увеличением доли мяса, рыбы, овощей и фруктов); сокращение доли продовольствия в составе потребления в сторону уменьшения); увеличение доли непродовольственных товаров и услуг) [346]. Обсуждение и обоснование направлений совершенствования состава и структуры потребительской корзины ранее можно было считать ранее одним из самостоятельных направлений изучения регулирования уровня жизни населения в стране.

Вместе с тем, в настоящий момент времени такие исследования утратили свою актуальность в связи с принятием по инициативе Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» и статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» [372]. Представляется необходимым оценить возможное влияние введения фор-

мирования государственных минимальных социальных стандартов (прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда) на базе медианных индикаторов уровня жизни населения на доходы населения России в перспективе.

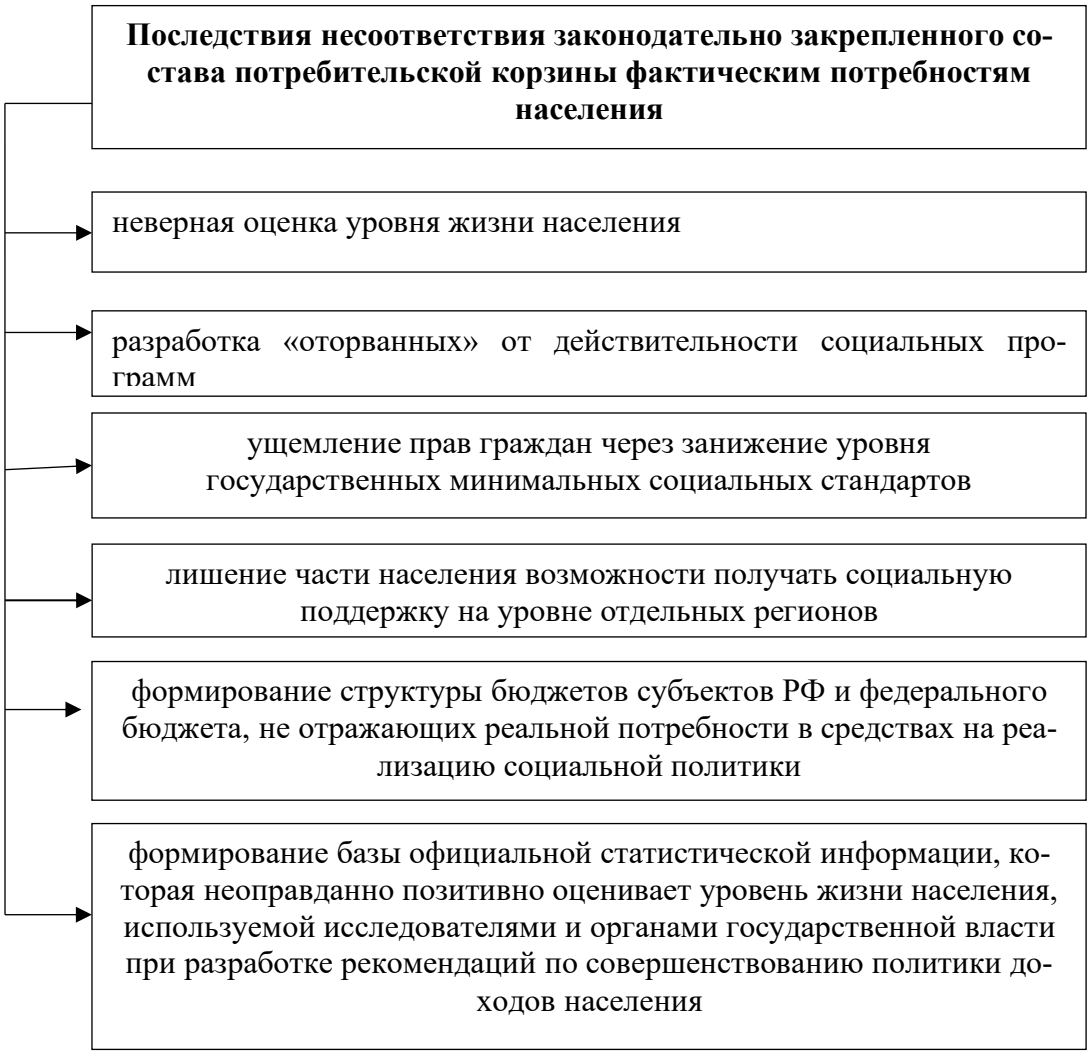


Рисунок 22 - Последствия несоответствия законодательно закрепленного состава потребительской корзины фактическим потребностям населения

Источник: составлено автором по результатам исследования

В данном параграфе автором выявлены и упорядочены последствия несоответствия законодательно закрепленного состава потребительской корзины фактическим потребностям населения на протяжении длительного периода времени: недостоверная оценка уровня жизни населения; разработка «оторванных» от действительности социальных программ; ущемление прав граждан через за-

нижение уровня государственных минимальных социальных стандартов; лишение части населения возможности получать социальную поддержку на уровне отдельных регионов; формирование структуры бюджетов субъектов Российской Федерации и федерального бюджета, не отражающей реальной потребности в средствах на реализацию социальной политики; формирование базы официальной статистической информации, которая неоправданно позитивно оценивает уровень жизни населения, используемой исследователями и органами государственной власти при разработке рекомендаций по совершенствованию политики доходов населения.

3.3. Характеристика минимального размера оплаты труда как государственного минимального социального стандарта

Проблема определения размера минимальной заработной платы, как государственного минимального социального стандарта, в России обсуждается преимущественно в политической плоскости. Это объясняется тем, что среди инструментов борьбы с бедностью минимальная заработная плата часто декларируется в качестве одного из основных.

В Российской Федерации регулирование оплаты труда государством сводится к формированию минимального размера оплаты труда, обязательного для работников предприятий и организаций всех форм собственности [85]. Большинство условий по оплате труда устанавливается непосредственно работодателем или с учетом достигнутых соглашений в порядке социального партнерства. К документам, регулирующим вопросы оплаты труда на уровне предприятия, законодатель относит: локальные нормативные акты (статья 8 ТК РФ); коллективный договор (статья 40 ТК РФ); соглашения (статья 45 ТК РФ) [16; 352].

Отечественная экономическая мысль рассматривает минимальную заработную плату во взаимосвязи с прожиточным минимумом. Целый ряд исследо-

ваний посвящено соотношению минимальной заработной платы и прожиточного минимума в 2000-е гг. [96; 281; 300].

В Трудовом кодексе Российской Федерации говорится о том, что минимальный размер оплаты труда устанавливается одновременно на всей территории Российской Федерации Федеральным законом и не может быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения [16; 352]. То есть в основе такого государственного минимального социального стандарта, как МРОТ, лежал другой ГМСС - прожиточный минимум [121].

Этот же постулат находил свое подтверждение в последней редакции Федерального закона о минимальном размере оплаты труда, в котором утверждалось, что с 1 января 2019 года и далее ежегодно, МРОТ труда устанавливается Федеральным законом в размере величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Вместе с тем в Федеральном законе о прожиточном минимуме говорится, что «прожиточный минимум – это стоимостная оценка потребительской корзины, под которой понимается необходимый для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности минимальный набор продуктов питания, а также непродовольственные товары и услуги, стоимость которых определяется в соотношении со стоимостью минимального набора продуктов питания» [9; 368].

То есть в нормативных документах существовала триада: потребительская корзина определяет прожиточный минимум, который, в свою очередь, является ориентиром для установления минимальной заработной платы. Одновременно с этим минимальная заработная плата должна соответствовать прожиточному минимуму, а прожиточный минимум должен отвечать потребительской корзине.

Динамика минимального размера оплаты труда в РФ представлена в Таблице 43.

Таблица 43 - Динамика МРОТ в РФ в 2000-2021 гг., руб.

Величина МРОТ	Дата ввода в действие	Нормативно-правовой акт, регламентирующий установление МРОТ
132	01.07.2000	Федеральный закон от 19.06.2000 №82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда»
200	01.01.2001	
300	01.07.2001	
450	01.05.2002	
600	01.10.2003	Федеральный закон от 01.10.2003 №127-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда»
800	01.09.2005	Федеральный закон от 29.12.2004 №198-ФЗ «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда»
1100	01.05.2006	
2300	01.09.2007	Федеральный закон от 20.04.2007 №54-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» и другие законодательные акты Российской Федерации»
4330	01.01.2009	Федеральный закон от 24.06.2008 №91-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда»
4611	01.06.2011	Федеральный закон от 01.06.2011 №106-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда»
5205	01.01.2013	Федеральный закон от 03.12.2012 №232-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда»
5554	01.01.2014	Федеральный закон от 02.12.2013 №336-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда»
5965	01.01.2015	Федеральный закон от 19.06.2000 №82-ФЗ (в ред. Федерального закона от 01.12.2014 №408-ФЗ)
6204	01.01.2016	Федеральный закон от 19.06.2000 №82-ФЗ (в ред. Федерального закона от 14.12.2015 №376-ФЗ)
7500	01.07.2016	Федеральный закон от 19.06.2000 № 82-ФЗ (в ред. Федерального закона от 02.06.2016 №164-ФЗ)
7800	01.07.2016	Федеральный закон от 19.06. 2000 №82-ФЗ (в ред. Федерального закона от 19.12.2016 №460-ФЗ)
9489	01.01.2018	Федеральный закон от 19.06. 2000 №82-ФЗ (в ред. (Федерального закона от 28.12.2017 №421-ФЗ)
11163	01.05.2018	Федеральный закон от 07.03.2018 №41-ФЗ
11280	01.01.2019	Федеральный закон от 07.03.2018 №41-ФЗ
12792	01.01.2021	Федеральный закон от 30.12.2020 №514-ФЗ

Источник: составлено автором по результатам исследования

Опираясь на статистические данные, характеризующие величину МРОТ в Российской Федерации в динамике за период с 2000 по 2021 гг., можно заключить, что на в период с 2000 по 2018 гг. наблюдалось существенное отставание

МРОТ от величины прожиточного минимума трудоспособного населения (соотношение прожиточного минимума трудоспособного населения к величине МРОТ снизилось с 10,65 раз в 2000 году до 1,17 раз в 2018 году) (Таблица 44).

Таблица 44 - Отношение МРОТ к величине прожиточного минимума трудоспособного населения по РФ в 2000-2021 гг. *

Год	Величина МРОТ, руб.	Прожиточный минимум трудоспособного населения, руб.	Отношение прожиточного минимума трудоспособного населения к МРОТ, раз
2000	132	1406	10,65
2005	800	3302	4,13
2010	4330	6367	1,47
2015	5965	10187	1,71
2016	6204	10466	1,69
2017	7800	10573	1,36
2018	9489	11069	1,17
2019	11280	11510	1,02
2020	12130	12273	1,01
2021	12792	11163	0,87

Примечание: * Данные по четвертому кварталу каждого года, кроме 2021 г.

Источник: составлено и рассчитано автором на основе данных Росстата

Принятый в 2018 г. закон о повышении МРОТ был направлен на устранение сформировавшегося отставания между величиной МРОТ и прожиточного минимума. Это позволило в 2019 году впервые почти за 30 лет достичь равенства МРОТ и прожиточного минимума трудоспособного населения.

Задача доведения величины МРОТ до прожиточного минимума не является развивающей (в смысле социального развития), так как и величина самого прожиточного минимума (в том числе для трудоспособного населения) не обеспечивает необходимый минимум средств для нормального воспроизводства рабочей силы работника и членов его семьи.

МРОТ не только выступает как регулятор величины оплаты труда в стране, но является государственным минимальным социальным стандартом и выполняет ряд дополнительных функций: используется для определения размеров пособий по временной нетрудоспособности и выплат по возмещению вреда, причи-

ненного увечьем, профессиональным заболеванием или иным повреждением здоровья, связанными с исполнением трудовых обязанностей [121; 374].

Согласно Конвенции МОТ №131 цель регулирования минимальной заработной платы это предоставление наемным работникам, необходимой социальной защиты с позиции прожиточного минимума работника и его семьи [91], то есть минимальная заработная плата определяется не только величиной прожиточного минимума трудоспособного населения, но и числом иждивенцев, приходящихся на одного работника. В России коэффициент иждивенчества по прогнозу Росстата на 2021 год составит 1,3. Исходя из этого МРОТ должен превышать величину прожиточного минимума на 30%.

В мировой практике используются два подхода к установлению минимальной заработной платы (Таблица 45): нормативно задаваемая минимальная заработная плата (в основе которой лежит прожиточный минимум) и минимальная заработная плата, формируемая на основе индекса Кейтца (соотношение величины минимальной заработной платы с величиной средней заработной платы в стране).

Таблица 45 - Подходы к установлению МЗП

Критерий сравнения	1 подход	2 подход
база установления МЗП	нормативно-заданная МЗП в расчёте за определённый период отработанного времени: в качестве базы выступает прожиточный минимум работника и его семьи, позволяющий удовлетворять физиологические потребности в продуктах питания, одежде, жилище, образовании, медицинском обслуживании, пользовании определенными видами услуг	определенная величина индекса Кейтца, рассчитываемого как соотношение МЗП и средней и средней заработной платы
сфера применения	этот подход используют страны с низким уровнем заработной платы, в которых для большей части населения стоимость продуктов питания составляет основную часть бюджета	в промышленно развитых странах индекс Кейтца составляет величину в диапазоне 48 – 62% (рекомендованные МОТ пропорции данного индекса 50% (в ЕС составляет 60%).

Источник: разработано автором на основе [85]

До 2021 года величина МРОТ в России определялась согласно первому из указанных подходов. Этот подход характерен скорее для стран с низким уровнем средней заработной платы, в которых для большей части населения стоимость продуктов питания составляет основную часть расходов семейного бюджета [85].

В связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» и статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» [372] в России осуществлен переход ко второму подходу в определении величины МРОТ с 2021 года. Стоит сказать, что в экономически развитых странах индекс Кейтца составляет величину в диапазоне 48 – 62%. Рекомендованная Международной организацией труда величина данного соотношения составляет 50%, а в странах ЕС в качестве рекомендуемого норматива принята величина в 60% [85].

Нами был произведен расчёт величины индекса Кейтца за период 2000-2019 гг. в Российской Федерации (Таблица 46).

Таблица 46 – Расчет индекса Кейтца в РФ в 2000 - 2019 гг.

Год	Величина МРОТ, руб.	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников, руб.	Значение индекса Кейтца, %
2000	132	2223	5,6
2005	800	8555	9,4
2010	4330	20952	20,7
2015	5965	34030	28,5
2016	6204	36709	16,9
2017	7800	39167	19,9
2018	9489	43722	21,7
2019	11280	47867	23,6

Источник: составлено и рассчитано автором на основе [290]

В России наибольшая величина индекса Кейтца составляла 23,6%. Такое соотношение было отмечено в 2019 году, когда величина МРОТ впервые превысила величину прожиточного минимума трудоспособного населения. Для того, чтобы выйти на нижнюю границу индекса Кейтца в 48% (общепринятое в развитых странах соотношение) необходимо было бы увеличить МРОТ в 2019 году до 22976 руб.

Несмотря на неоднократное повышение величины МРОТ в последние годы в России, говорить о значимом росте данного государственного минимального социального стандарта, который бы позволил ему выполнять свои функции, нельзя.

Сравнение величины индекса Кейтца в России с величиной данного индикатора в отдельных странах Европы (Таблица 47) заметное отставание российского показателя. Хотя и в странах, представленных в Таблице 47, не достигается пороговое значение показателя в 48%.

Таблица 47 - Минимальная заработная плата в некоторых странах, в процентах к средней заработной плате

Страна	Отношение минимальной заработной платы к средней заработной плате в стране
Великобритания	34
Венгрия	38
Испания	36
Литва	37
Польша	34

Источник: составлено автором на основе [77]

Осознание того, что минимальная заработная плата не может быть одинаковой в субъектах Российской Федерации в виду большой территориальной протяженности страны и разных природно - климатических условий, привело к тому, что с 2007 года отдельным субъектам Российской Федерации было предоставлено право самостоятельно принимать решение об установлении региональный МРОТ, исходя из их экономических возможностей (рассмотрено в параграфе 2.3 диссертационного исследования).

В настоящее время говорить о существенном повышении уровня жизни населения нельзя, так как такой важный государственный минимальный социальный стандарт как минимальная заработная плата, который служит отправной точкой для установления заработной платы всех категорий занятого населения в экономике страны, остаётся на весьма низком уровне.

Неоправданно небольшая величина минимального размера оплаты труда является одной из главных причин того, что в России, в отличие от большинства других стран, среди наиболее бедных преобладают семьи, в которых большинство членов семьи работают.

Для формирования оптимальный величины минимального размера оплаты труда необходимо использовать индекс Кейтца. При этом возможны различные варианты регионального регулирования минимальной заработной платы в зависимости от экономических условий, сложившихся на определенном этапе развития. Первоочередной мерой для снижения дифференциации доходов и сокращения уровня бедности населения России следует считать существенное увеличение минимального размера оплаты труда.

4. РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Диагностика результативности политики доходов населения, реализуемой при существующих государственных минимальных социальных стандартах в сфере доходов населения

В данном параграфе представляется необходимым дать оценку политике доходов населения, реализуемой в России и определить ее результаты. Считаем, что такие результаты выражаются в показателях уровня, структуры, дифференциации доходов населения, а также в показателях уровня бедности в стране.

На первом этапе диагностики политики доходов населения рассмотрены формы государственной политики доходов применительно к условиям Российской Федерации.

Концептуальная форма политики доходов населения в РФ базируется на принципах так называемого «социального государства», провозглашенного в Конституции Российской Федерации (ст.7). Политика доходов населения как часть социальной политики, осуществляемой государством, на современном этапе опирается на ряд концептуальных документов, изданных органами государственной власти, на основе которых создаются и реализуются программные, распорядительные, нормативно-правовые акты. Они направлены на решение социальных проблем общества, в том числе на повышение уровня жизни населения.

Существенное место в этом ряду занимают так называемые «майские» указы Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 596-606, отражающие требования к росту результативности осуществления государственной социальной политики. В Указе Президента Российской Федерации № 597 от 7 мая 2012 года «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» [356] заявлен ряд целевых ориентиров (представлены в Приложении Г), достижение которых направлено на увеличение заработной платы работников образования, культуры и здравоохранения; кроме того в качестве задачи социальной

политики выступало увеличение к 2018 году по сравнению с 2012 годом реальной заработной платы в стране в 1,4-1,5 раза.

В «Основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года» определены приоритетные задачи, связанные с повышением качества и доступности услуг институтов социальной сферы; приводятся количественные значения целевых ориентиров [148]. Там же было намечено осуществление пенсионной реформы, которая бы обеспечила повышение среднего размера пенсий до величины не менее двух прожиточных минимумов.

В «Программе поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012–2018 годы» [262] (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2012 г. №2190-р.) была установлена необходимость дальнейшего совершенствования системы оплаты труда работников указанных учреждений, что должно привести к сокращению разрыва между средним уровнем оплаты труда работников государственных (муниципальных) учреждений и средним уровнем заработной платы по субъекту Российской Федерации. Реализация Программы влекла за собой рост расходов субфедеральных бюджетов и усугубляла финансовое состояние субъектов РФ в условиях действующих правил организации межбюджетных отношений. Еще в 2004 году были законодательно разграничены полномочия между федеральным центром и регионами, предусматривающие принятие новых финансовых обязательств тем уровнем бюджетной системы, который принимает нормативные акты, приводящие к росту расходов. Представляется, что одновременно с принятием федеральной Программы необходимо было решить вопрос и о компенсации расходов нижестоящих бюджетов.

При проведении социальной политики государства применяются и такие инструменты стратегического управления как Государственные программы. В каждой из них определены: цель, задачи, объемы финансовых вложений, ожидаемые результаты. Непосредственно к реализации политики доходов населения имеют отношение две государственные программы: «Социальная поддержка

граждан»; «Содействие занятости населения». Каждая из этих программ включает в себя ряд подпрограмм. Так, государственная программа «Социальная поддержка граждан» включает в себя такие группы мероприятий как: развитие мер социальной поддержки отдельных категорий граждан; модернизация и развитие социального обслуживания населения; совершенствование социальной поддержки семьи и детей; повышение эффективности государственной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций.

В рамках реализации этой государственной программы планировалось достижение таких результатов, как: снижение бедности среди получателей мер социальной поддержки на основе расширения сферы применения адресного принципа ее предоставления; обеспечение поддержки и содействие социальной адаптации граждан, попавших в трудную жизненную ситуацию или находящихся в социально опасном положении; увеличение объемов социальных услуг, оказываемых социально ориентированными некоммерческими организациями [162].

Прежде чем делать выводы о том, насколько провозглашенная концептуальная основа политики доходов населения реализуется на практике, необходимо проанализировать иные формы (материальную и институциональную) государственного регулирования доходов и оценить его результативность.

Доля объема денежных доходов населения в ВВП в динамике представлена в Таблице 48.

Таблица 48 - Доля денежных доходов населения РФ в ВВП, в процентах

Годы	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019
Доля денежных доходов населения в ВВП	52,2	64,0	62,0	64,4	63,1	60,2	54,9	52,2

Источник: рассчитано автором на основе [155]

В период с 2000 по 2016 гг. происходило увеличение доли денежных доходов населения в ВВП, что свидетельствует об адаптации некоторой части населения к условиям рыночной экономики, а также может говорить о результатив-

ности политики доходов населения. С 2016 по 2019 гг. отмечается снижение доли денежных доходов населения в ВВП и к 2019 году эта доля снизилась до уровня 2000 года, что можно считать негативной тенденцией.

Характеристика параметров материальной формы политики доходов населения может быть дана в виде оценки объемов той доли национального производства, которая перераспределяется централизованно, через бюджетную систему Российской Федерации. Для этого нами был определен суммарный удельный вес доходов и расходов консолидированного бюджета РФ в ВВП (Рисунок 23).

Как следует из Рисунка 23 через государственный бюджет Российской Федерации, начиная с 2005 года, распределяется примерно 70 процентов ВВП страны. Уровень этого показателя достаточно высок. В мировой практике условно выделяют три модели в зависимости от уровня бюджетной централизации ВВП: американская, западноевропейская и скандинавская. Американская модель характеризуется незначительным уровнем бюджетной централизации ВВП (25–30 %). К этой модели относятся такие страны как: Корея, Мексика, Чили, Китай. Западноевропейская модель характеризуется умеренным уровнем централизации ВВП (30-45 %).

Данную модель применяют Швейцария, Германия, США, Япония. Для скандинавской модели уровень бюджетной централизации ВВП составляет 50–60 % (используется в Бельгии, Дании, Франции, Финляндии, Исландии) [116]. Вместе с тем нужно отметить, что нами использовались данные по консолидированному бюджету РФ и бюджетам внебюджетных фондов, а приведенные критерии относятся к доле, определяемой только по консолидированному бюджету.

Политика доходов населения в России не выделяется в качестве отдельной статьи расходов бюджета, поэтому оценка расходов по этому направлению проведена только с использованием статьи расходов «Социальная политика», в состав которой входят мероприятия, направленные на повышение уровня жизни населения.

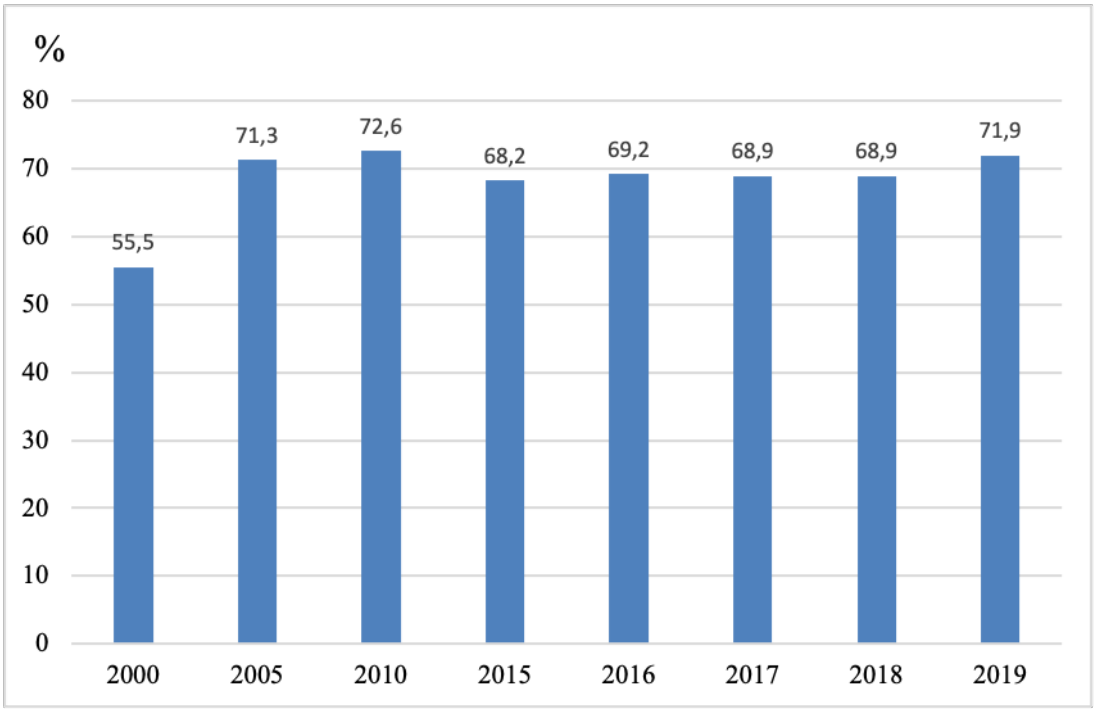


Рисунок 23 – Доля ВВП, перераспределяемая через консолидированный бюджет и бюджеты внебюджетных фондов РФ, в процентах

Источник: составлено автором на основе данных Росстата

В соответствии с этим проанализирован удельный вес расходов на социальную политику в общем объеме расходов консолидированного бюджета и бюджетов внебюджетных фондов в РФ в динамике (Таблица 49).

Таблица 49 - Удельный вес расходов на социальную политику в общем объеме расходов консолидированного бюджета и бюджетов внебюджетных фондов, в процентах

Годы	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019
Удельный вес расходов на социальную политику в общей сумме расходов бюджетной системы РФ	25,6	51,9	61,0	61,1	60,8	63,1	60,1	58,5

Источник: составлено автором на основе данных Росстата

С 2000 по 2019 гг. удельный вес расходов на социальную политику в общем объеме расходов консолидированного бюджета и бюджетов внебюджетных фондов существенно возрос – с 23,8 до 58,5 % соответственно. В связи с тем, что

объемы расходуемых средств на социальную политику постоянно возрастали, возникает вопрос, как это отразилось на уровне жизни населения, и в частности, на доходах населения, то есть какова была результативность расходования денежных средств.

Ведущая роль в реализации социальной политики принадлежит средствам федерального бюджета, который выступает в качестве инструмента содействия позитивным процессам в социально-экономическом развитии, в том числе в реализации политики доходов населения. Иными словами, бюджетные ассигнования следует рассматривать как источник финансового обеспечения социальных обязательств государства, за счет которого общество приобретает у государства общественные блага и услуги – образование, здравоохранение, социальное обеспечение, гарантии безопасности и правопорядка, защиту внешнеполитических интересов, гражданских прав и свобод и все то, что не может быть предоставлено рынком и оплачено каждым гражданином по отдельности [385, с.17].

Институциональная форма политики доходов населения в РФ реализуется посредством организации процесса перераспределения доходов и деятельностью соответствующих учреждений, то есть указанная форма отражает влияние социальных институтов на формирование доходов населения. Основными институтами, влияющими на регулирование доходов населения, являются минимальная заработная плата и индексация доходов населения; на перераспределительные процессы существенное влияние оказывает институт налогообложения доходов физических лиц.

В результате рыночных реформ было ликвидировано централизованное регулирование оплаты труда. Во внебюджетном секторе экономики решение вопросов оплаты труда передано на уровень предприятий; одновременно с этим получили развитие новые виды денежных доходов населения - доходы от предпринимательской деятельности, от собственности. Однако ведущую роль в структуре доходов населения для большинства россиян продолжает играть оплата труда [85; 112].

Индексация доходов населения в первую очередь направлена на защиту заработной платы и других видов доходов от повышения цен. Для индексации денежных доходов и сбережений граждан используется индекс потребительских цен на продовольственные товары и индекс цен на платные услуги населению.

Порядок индексации денежных доходов и сбережений граждан в связи с ростом цен на потребительские товары и услуги был установлен в 1991 г. Законом РСФСР 24.10.91 № 1799-1 «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» [62]. В соответствии с названным Законом индексации подлежали: оплата труда работников предприятий, учреждений и организаций, кроме работников предприятий, самостоятельно определяющих цены на производимые ими товары и оказываемые услуги; государственные пенсии, стипендии, социальные пособия (семьям с детьми, по безработице, временной нетрудоспособности и другие), кроме единовременных; вклады граждан в Сберегательном банке РФ; государственные займы и иные государственные ценные бумаги, взносы в организации государственного страхования [85].

Необходимо отметить, что назвать реализацию указанного Закона результативной нельзя, что подтверждается показателями начисленной номинальной заработной платы и среднего размера назначенных пенсий по сравнению с темпами роста индекса потребительских цен в годы действия Закона. В настоящее время Закон утратил свою силу.

В соответствии со ст.134 Трудового кодекса Российской Федерации обеспечение повышения уровня реального содержания заработной платы включает индексацию заработной платы в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги. Государственные органы, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения производят индексацию заработной платы в порядке, установленном трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, другие работодатели - в порядке, установленном коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами. Иных норм, посвященных регулированию во-

просов обеспечения работодателем повышения уровня реального содержания заработной платы, Трудовой кодекс Российской Федерации не содержит [16; 85; 352].

Реализация ст. 134 Трудового кодекса Российской Федерации вызывает массу вопросов с точки зрения обязательности ее исполнения работодателями различных организационно-правовых форм, механизмов индексации заработной платы. Способы индексации для работодателей - коммерческих организаций трудовым законодательством не установлены, в связи с чем допускается как прямое увеличение окладов и тарифных ставок на коэффициент индексации путем заключения дополнительных соглашений к трудовым договорам, так и фактическая выплата заработной платы с учетом повышающего коэффициента без внесения изменений в трудовые договоры. Отсутствие утвержденного работодателем порядка индексации зарплаты является нарушением трудового законодательства, которое влечет наложение штрафа.

Можно заключить, что механизм индексации заработной платы к настоящему моменту нельзя назвать эффективно действующим. Работодатели самостоятельно разрабатывают порядок такой индексации, принимая локальный нормативно-правовой акт либо прописывая порядок индексации в коллективном договоре; при этом присутствует возможность самостоятельного установления условий проведения индексации (например, увязав их с финансовыми показателями деятельности организации).

Основным способом перераспределения доходов в большинстве стран мира является прогрессивное налогообложение физических лиц. До 1 января 2001 г. в России применялся прогрессивный налог на доходы физических лиц (НДФЛ). Подоходное налогообложение регулировал Закон РФ от 7 декабря 1991 г. «О подоходном налоге с физических лиц» [63]. При переходе к рыночной экономике административные и институциональные условия ведения экономической деятельности в России были таковы, что для лиц с высоким уровнем доходов в условиях прогрессивной шкалы стало выгодно уклоняться от налогообложения.

Способами уклонения можно назвать трансформацию заработной платы в проценты по вкладам и страховые выплаты, маскировку доходов под корпоративные издержки, осуществление оплаты труда неучтенными наличными деньгами и др. В качестве решения проблемы государством был выбран способ пропорционального налогообложения доходов физических лиц по единой 13-процентной ставке, то есть отказ от прогрессивного налогообложения [85].

Вместе с тем, система НДФЛ в большинстве европейских стран направлена на облегчение налогового бремени лиц с меньшими доходами и усиление налоговой нагрузки на наиболее богатых. Основным аргументом в пользу введения плоской шкалы со ставкой 13% были опасения, связанные с сокрытием доходов наиболее богатых и отрицательным влиянием на экономический рост. Однако изменения ставки не привели к ожидаемым результатам детеневизации доходов, но обострили социальные противоречия. Рост поступлений от НДФЛ после перехода на плоскую шкалу составил 0,1% ВВП, но был обусловлен другими факторами: расширением налоговой базы, ростом доходов населения и их частичной легализацией.

Динамика доли НДФЛ в ВВП и доли НДФЛ в доходах консолидированного бюджета в динамике представлена на Рисунке 24. Удельный вес НДФЛ в структуре ВВП за период с 2005 по 2019 год оставался на уровне 3,3-4 %. При этом доля НДФЛ в доходах консолидированного бюджета РФ колебалась в тот же период в пределах от 9,3 до 11,2%.

В соответствии с Федеральным законом от 23.11.2020 года № 372-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения доходов физических лиц, превышающих 5 миллионов рублей за налоговый период» с 2021 г. для физических лиц - налоговых резидентов РФ, доход, превышающий сумму 5 млн. руб., будет облагаться по ставке 15%. Для доходов до этого уровня сохранена ставка 13%. При этом сохраняется плоская ставка налогообложения для отдельных видов доходов.



Рисунок 24 – Удельный вес НДФЛ в доходах консолидированного бюджета и в ВВП в Российской Федерации, в процентах

Источник: составлено автором на основе данных Росстата

Для физических лиц-резидентов ставка НДФЛ в размере 13% применяется к следующим видам доходов: от продажи имущества и (или) доли (долей) в нем (за исключением ценных бумаг); по доходам в виде стоимости имущества (за исключением ценных бумаг), полученного в порядке дарения; по подлежащим налогообложению доходам, полученным такими физическими лицами в виде страховых выплат по договорам страхования и выплат по пенсионному обеспечению.

Основная ставка НДФЛ для доходов физических лиц, не являющихся налоговыми резидентами РФ, останется неизменной – 30%. Исключения из данного правила сохраняются, включая доходы от трудовой деятельности иностранных граждан, принятых на работу в РФ в качестве высококвалифицированных специалистов, и к их числу добавятся процентные доходы от депозитов в российских банках. Данные виды доходов будут облагаться налогом по ставкам 13% и 15%, как у налоговых резидентов РФ.

В настоящее время ведутся дискуссии о целесообразности прогрессивного налогообложения при имеющемся уровне дифференциации доходов населения. Несмотря на наличие множества рекомендаций экономистов о необходимости изменения шкалы подоходного налога, Правительство Российской Федерации считает, что имеющиеся подходы к установлению НДФЛ, в целом оправдали себя и не требуют серьезных изменений [85]. Мы оцениваем необходимость перехода к прогрессивному налогообложению не только с экономических позиций, касающихся суммы собираемых налогов, но, прежде всего, с позиций использования прогрессивного налогообложения в качестве института, позволяющего перераспределять доходы, тем самым решая вопросы снижения дифференциации населения по доходам. Установление прогрессивного налогообложения доходов в стране требует плавного перехода. Введение изменения ставки на доходы выше 5 млн. руб. можно считать одной из мер к постепенному переходу к прогрессивной шкале налогообложения доходов физических лиц.

Наряду с механизмом налогообложения доходов, еще одним базовым институтом перераспределения доходов в большинстве стран мира являются социальные трансферты в денежной и натуральной формах. В Таблице 50 представлена динамика величины объема социальных трансфертов в 2000-2018 гг. в России. Удельный вес социальных трансфертов в ВВП вырос с 2000 по 2018 гг. с 7,5% до 10,7%, то есть на 3,2 процентных пункта. Однако темпы прироста объемов социальных трансфертов, начиная с 2015 года, снизились.

Таблица 50 – Динамика объема социальных трансфертов в 2000-2018 гг. в РФ

Показатели	Год						
	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018
Социальные трансферты, млрд. руб.	551,1	1755,6	5711,3	9656, 3	10227,8	10847,5	11154,4
Удельный вес социальных трансфертов в ВВП (в процентах)	7,5	8,1	12,7	11,6	11,9	11,8	10,7
Изменение социальных трансфертов в процентах к предыдущему году	119,6	110,7	125,8	96,9	105,9	106,1	102,8

Источник: составлено автором на основе данных Росстата

Установлено, что с 2000 года неуклонно рос абсолютный объем социальных трансфертов в натуральной форме (Таблица 51). В 2018 году по сравнению с 2000 годом рост общего объема социальных трансфертов в натуральной форме составил 15,6 раза; увеличение данного индикатора на душу населения происходило примерно теми же темпами, как следствие - удельный вес социальных трансфертов в структуре среднедушевых денежных доходов населения России существенно увеличился (что и было отмечено нами в параграфе 3.1 исследования).

Таблица 51– Динамика социальных трансфертов в натуральной форме в РФ в 2000-2018 гг.

Показатели	Год						
	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018
Социальные трансферты в натуральной форме, млрд. руб.	518	1802	4344	6722	7826	7201	8087
на душу населения, руб.	3535	12558	30412	45911	49675	49038	55076
в процентах к предыдущему году	99,9	102,5	97,7	98,7	108,2	98,7	112,3

Источник: составлено автором на основе данных Росстата

В 2017 году наблюдалось некоторое снижение социальных трансфертов в натуральной форме, как в абсолютном выражении, так и на душу населения (на 8 и 1,3% соответственно). Рост расходов на социальные трансферты в натуральной форме ведет к расширению доступа граждан к социально-значимым благам и содействует повышению уровня жизни населения.

С начала 2000-ых гг. политика государства в области социальных трансфертов базировалась на положениях, содержащихся в «Основных направлениях социально-экономической политики Правительства Российской Федерации на долгосрочную перспективу» (подготовлена Центром стратегических разработок в 1999 –2000 гг. и называемая «программой Г. Грефа») [85]. В качестве главной цели программы указывался «переход к модели «субсидиарного государства», которое обеспечивает перераспределение социальных расходов в пользу самых уязвимых групп населения при одновременном сокращении социальных транс-

фертов обеспеченным семьям. При таком подходе граждане, которые обладают самостоятельными источниками финансирования социальных потребностей, сами, за счет собственных доходов, должны оплачивать практически все расходы по оплате жилья и коммунальных услуг, а также часть расходов на медицинское обслуживание, образование, пенсионное страхование [85; 306].

В связи с этим важно установить, насколько параметры социального развития России соответствуют индикаторам социального государства. К таким индикаторам следует относить [283; 306]:

- существенный удельный вес расходов общества на заработную плату, в процентах к ВВП (40–60%);

- уравновешенный механизм формирования и регулирования доходов населения, позволяющий предотвращать значительное их неравенство (значение коэффициента фондов не должно быть более 10 раз).

Проанализируем эти параметры применительно к условиям Российской Федерации, начиная с оценки доли оплаты труда в ВВП в динамике (Таблица 52). Доля оплаты труда не превышает 48% за весь анализируемый период. При этом не снижается доля скрытых доходов, а растет (что отмечалось нами в параграфе 3.1). На основании такой оценки доли оплаты труда в ВВП заключаем, что этот критерий отнесения российского государства к социальному, выполняется по нижней его границе.

Таблица 52 - Расходы общества на оплату труда в Российской Федерации, в процентах к ВВП (в рыночных ценах)

Показатель	Год						
	2000	2004	2010	2015	2016	2017	2018
Оплата труда (включая скрытую и расходы на социальное страхование)	40,2	46,0	49,7	47,8	48,0	47,7	46,4
в том числе скрытая оплата труда и смешанные доходы (не наблюдаемые прямыми статистическими методами	11,1	11,7	14,3	13,5	13,0	12,9	12,6

Источник: составлено и рассчитано автором на основе [85; 136;137; 138; 139]

Что касается дифференциации доходов населения, то ее оценка была проведена не только по коэффициенту фондов (децильному), но и по коэффициенту концентрации (Джини) (Таблица 53).

Таблица 53 – Коэффициенты дифференциации доходов населения России в 2000-2019 гг.

Год	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019
Коэффициент фондов (децильный), в разах	13,9	15,2	16,6	15,5	15,5	15,4	15,6	15,4
Коэффициент концентрации доходов (Джини)	0,395	0,409	0,421	0,412	0,412	0,411	0,413	0,411

Источник: составлено автором на основе [156; 285]

Установлено, что наблюдается тенденция стабилизации дифференциации населения по доходам, начиная с 2015 года, однако стабилизация эта происходит на достаточно высоком уровне вышеназванных коэффициентов. Коэффициент фондов в 2019 году существенно вырос по сравнению с 2000 годом (15,5 против 13,9 раз). Коэффициент Джини вырос с 0,395 в 2000 году до 0,411 в 2019 году (коэффициент практически не изменяется с 2015 года).

Применительно к оценке соответствия показателей дифференциации доходов населения критериям социального государства заключаем, что коэффициент фондов в 15,5 раз существенно превышает нормативную величину индикатора на 55 %.

На Рисунке 25 представлены данные по уровню коэффициента фондов в отдельных странах мира в сравнении с нормативным уровнем коэффициента. Примечательно, что в странах, традиционно относимых к лидерам реализации модели социального государства на практике - Швеции, Финляндии - указанный коэффициент находится на уровне 7,7 и 5,7 раз соответственно; по сравнению с уровнем коэффициента фондов в России это меньше в 2 и 2,7 раз.

Таким образом, по такому направлению, как снижение дифференциации населения по доходам, можно считать проводимую политику доходов населения не результативной.

Как результат дифференциации доходов населения выступает бедность. Измерение уровня низких доходов в современной российской статистической практике происходило до 2021 года на основе абсолютного подхода, то есть в качестве порогового значения для характеристики бедности населения использовалась абсолютная величина такого государственного минимального социального стандарта как прожиточный минимум.

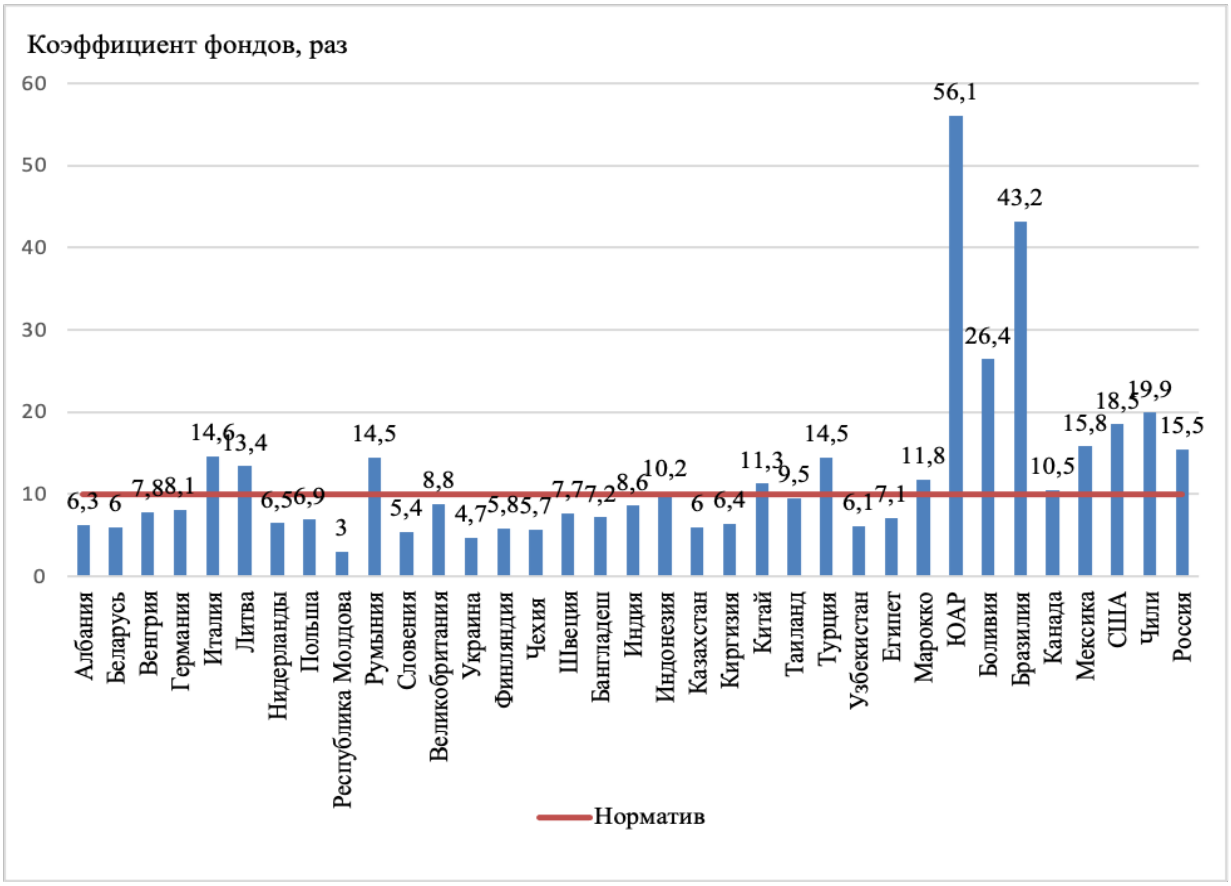


Рисунок 25 – Величина коэффициента фондов по некоторым странам мира, раз

Источник: составлено автором на основе оценки Всемирного банка, основанной на национальных данных обследований домашних хозяйств (Приложение Д)

Результативной политику доходов населения можно считать в случае сокращения численности людей с доходами ниже величины прожиточного минимума и увеличения величины устанавливаемого прожиточного минимума.

Как следует из таблицы 54 численность бедного населения в абсолютном выражении в период с 2000 по 2019 год сократилась на 24,2 млн. чел., что составляет 16,5% от общей численности населения. Одновременно с этим удельный вес бедного населения сократился с 29,0% в 2000 году до 12,3 % в 2019 году. Что касается дефицита денежного дохода, то он вырос с 199,2 до 721,7 млрд. руб. (то есть в 3,6 раза), однако удельный вес дефицита денежного дохода в процентах от общего объема денежных доходов существенно сократился – с 5,0% до 1,2%.

В связи с тем, что установленная «черта бедности» в России вызывает вопросы (уровень, структура прожиточного минимума проанализированы ранее в параграфе 3.2. данного исследования), то существенное снижение численности населения с доходами ниже величины прожиточного минимума не оказывает такого же влияния на уровень жизни населения в стране

Таблица 54 – Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и дефицит денежного дохода в 2000-2019 гг. в России

Год	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума:		Дефицит денежного дохода:	
	млн. чел.	в % от общей численности населения	млрд. руб.	в % от общего объема денежных доходов населения
2000	42,3	29,0	199,2	5,0
2005	25,4	17,8	288,7	2,1
2010	17,7	12,5	375,0	1,2
2015	19,6	13,4	701,7	1,3
2016	19,4	13,2	701,8	1,3
2017	18,9	12,9	702,5	1,3
2018	18,4	12,6	699,0	1,2
2019	18,1	12,3	721,7	1,2

Источник: составлено автором на основе [156; 285]

По итогам диагностики политики доходов населения, реализуемой в Российской Федерации, установлено, что в период с 2000 по 2016 гг. происходило увеличение доли денежных доходов населения в ВВП, что может говорить об адаптации некоторой части населения к условиям рыночной экономики. Однако

с 2016 по 2019 гг. отмечается сокращение доли денежных доходов населения в ВВП и к 2019 году эта доля снизилась до уровня 2000 года, что является негативной тенденцией.

Механизм индексации заработной платы нельзя назвать эффективно действующим: работодатели самостоятельно разрабатывают порядок такой индексации, принимая локальный нормативно-правовой акт либо прописывая порядок индексации в коллективном договоре.

Коэффициенты дифференциации доходов населения (коэффициент фондов и коэффициент концентрации (Джини)) имели однонаправленные тенденции развития в анализируемый период времени, указывающие на усиление процессов дифференциации доходов населения в стране (коэффициент фондов вырос с 13,9 до 15,5 раз; коэффициент Джини вырос с 0,395 до 0,411 в 2019 году по сравнению с 2000 годом). Следовательно, можно говорить о стабилизации показателей дифференциации доходов на достаточно высоком уровне.

Бедность, как результат дифференциации населения по доходам, измеряемая на базе прожиточного минимума, за 20 лет имела тенденцию к сокращению: численность бедного населения уменьшилась на 24,2 млн. чел.; при этом удельный вес населения, живущего за указанной «чертой бедности», сократился с 29,0% в 2000 году до 12,3 % в 2019 году. Инструменты политики доходов населения за период 2000 – 2019 гг. были направлены на сокращение абсолютной бедности; из множества методов и инструментов политики доходов населения в России активно применялся инструмент МРОТ, относящийся к государственным минимальным социальным стандартам. Российскую модель социальной политики можно считать субсидиарной, то есть предполагающей сокращения выплат социального характера домохозяйствам, имеющим доход выше уровня прожиточного минимума, обеспечение выплат социальных трансфертов бедному населению.

4.2. Прогнозные параметры среднедушевых денежных доходов, уровня бедности и дифференциации доходов населения Российской Федерации

Выявление приоритетных направлений государственной политики доходов населения, направленных на рост среднедушевых денежных доходов населения, сокращение уровня бедности населения и дифференциации населения по доходам, тесно связано с разработкой и применением формализованных методов статистического прогнозирования, которые позволяют получить прогнозные значения основных индикаторов анализируемого явления.

Прогнозирование как специфический вид научного познания применимо в социальной сфере. Использование применение статистических методов прогнозирования позволяет получить объективные результаты, на основе которых можно сделать обоснованные и достоверные выводы о закономерностях и перспективах развития явления.

Для прогнозирования уровня среднедушевых денежных доходов населения, уровня бедности и дифференциации населения по доходам использовались методы статистического прогнозирования. Статистический прогноз представляет собой вероятностную оценку возможностей развития того или иного объекта и величины его признаков в будущем, полученную на основе статистической закономерности, выявленной по данным прошлого периода. Объектами статистического прогнозирования могут быть те явления и процессы, управление которыми, а также планирование их развития, затруднено из-за целого ряда факторов, влияние которых не может быть однозначно и полностью определено. Статистические методы прогнозирования можно подразделить на две группы - авторегрессионное прогнозирование и факторное прогнозирование.

Факторное прогнозирование применено при моделировании системы взаимосвязи среднедушевых денежных доходов населения с факторами, их определяющими в параграфе 4.3. данного исследования.

Авторегрессионное прогнозирование проводилось на основе статистического изучения динамики среднедушевых денежных доходов населения, численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, коэффициента Джини в России, а также оценки устойчивости и колеблемости прогнозируемых индикаторов.

При этом был установлен так называемый «срок упреждения», то есть период времени, на который разрабатывается прогноз. Елисеева И.И. и Юзбашев М.М. считают, что срок упреждения не должен превышать 1/3 части базы длины прогноза, с учетом силы колебаний прогнозируемого фактора [40, с.511].

Исходя из этого положения, был установлен следующий срок упреждения: для уровня среднедушевых денежных доходов населения, численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума - пять лет (2021-2025 гг.), для коэффициента концентрации Джини - шесть лет (2020-2025 гг.).

В Приложении Е представлены исходные статистические данные для осуществления процедуры прогнозирования указанных индикаторов доходов населения, бедности и дифференциации доходов населения (за период 2000-2020 гг.) в Российской Федерации.

Уравнения трендов величины среднедушевых денежных доходов населения, численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, коэффициента Джини представлены на Рисунке 26 и систематизированы в Таблице 55.

За период 2000-2020 гг. среднедушевые денежные доходы населения в РФ имели тенденцию к увеличению ежегодно в среднем на 1845,2 руб. Тенденции развития численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума описываются полиномом второго порядка, что объяснимо тем, что до определенного момента (2013 г.) указанный показатель неуклонно снижался, но начиная с 2014 года наблюдается его рост, следовательно, падение уровня изучаемого показателя «затухает».

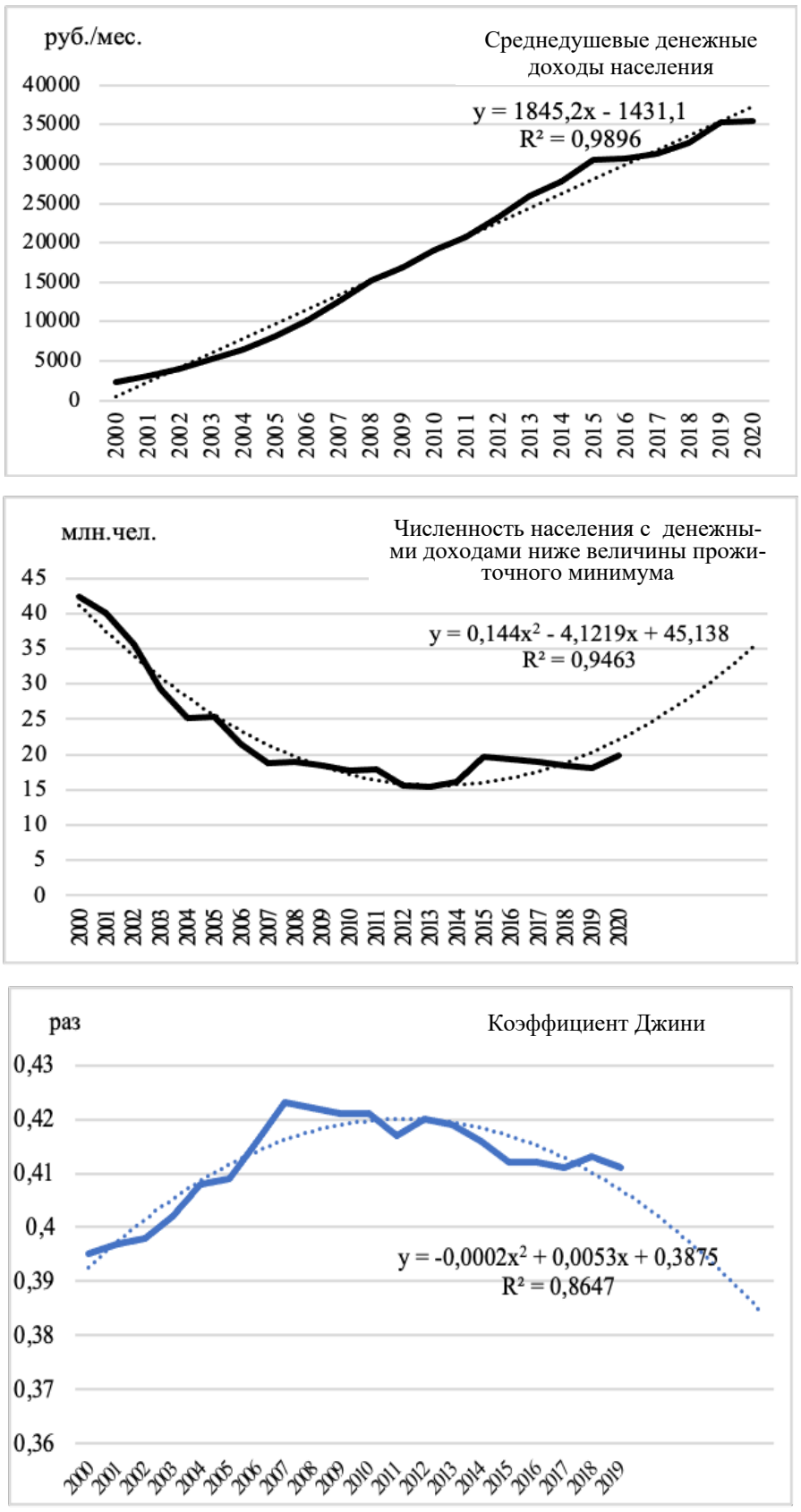


Рисунок 26 – Линии тренда среднедушевых денежных доходов населения, численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, коэффициента Джини в 2000-2020 гг. по РФ

Источник: составлено автором по результатам исследования

Таблица 55 – Тенденции динамики среднедушевых денежных доходов населения, численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, коэффициента Джини в РФ в 2000-2019 гг.

Объект прогнозирования	Уравнение тренда	Коэффициент аппроксимации
Среднедушевые денежные доходы населения, руб./мес.	y=1845,2x-1431,1	0,9896
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, млн.чел.	$y=0,144x^2-4,1219x+45,138$	0,9463
Коэффициент Джини, раз	$y=-0,0002x^2+0,0053x+0,3875$	0,8647

Источник: составлено автором по результатам исследования

Интерпретируя параметры полученного уравнения линии тренда по показателю «численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума», стоит отметить, что коэффициент при x^2 указывает на ускорение абсолютных приростов ряда динамики (размер ускорения составляет 2x0,144=0,288 млн. чел.) Однако отрицательный знак коэффициента при x показывает, что скорость роста показателя снижается.

Аналогично динамика коэффициента Джини характеризуется полиномом второго порядка. Начиная с 2000 года, наблюдался рост данного индикатора, который достиг максимума в 2007 году, и начал постепенное снижение (размер уменьшения ускорения абсолютных приростов ряда динамики составляет -0,0006).

Понятие устойчивости динамики рассматривается в двух аспектах: устойчивость как категория, противоположная колеблемости (измеряется с помощью коэффициента устойчивости); устойчивость направленности изменений уровней ряда, то есть устойчивость тенденции.

Рассчитаны показатели колеблемости уровней динамических рядов: среднее квадратическое отклонение, коэффициент колеблемости, коэффициент устойчивости. Для установления устойчивости тенденции динамики изучаемого показателя использовался коэффициент корреляции рангов Ч. Спирмена.

Расчет вышеуказанных показателей колеблемости и устойчивости тенденции среднедушевых денежных доходов населения, численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, коэффициента Джини по РФ представлены в Приложении Е (вспомогательные расчеты); в Таблице 56 представлены результаты расчета показателей.

Таблица 56 - Показатели колеблемости и устойчивости среднедушевых денежных доходов населения, численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, коэффициента Джини в РФ

Объект прогнозирования	Среднеквадратическое отклонение	Коэффициенты, %		Коэффициент корреляции рангов Ч. Спирмена
		колеблемости	устойчивости	
Среднедушевые денежные доходы населения, руб./мес.	1205,2	6,4	93,6	1
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, млн. чел.	1,7	7,5	92,5	- 0,6
Коэффициент Джини, раз	0,0048	1,2	98,8	0,5

Источник: составлено автором по результатам исследования

Колеблемость среднедушевых денежных доходов населения в целом по Российской Федерации за изучаемый период весьма слабая, что показывает коэффициент колеблемости (6,4%). Значение коэффициента устойчивости достаточно высокое. Коэффициент корреляции рангов Ч. Спирмена свидетельствует о том, что наблюдается полное совпадение рангов уровней ряда и номеров периодов времени, а, следовательно, это случай полной устойчивости возрастания уровней динамического ряда показателя «среднедушевые денежные доходы населения» в целом по РФ.

Колеблемость численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в Российской Федерации за изучаемый период также достаточна небольшая (об этом свидетельствует значение коэффициента

колеблемости в 7,5%). Значение коэффициента устойчивости по данному индикатору, напротив, достаточно высокое. Величина коэффициента корреляции рангов Ч. Спирмена, составившая -0,6, свидетельствует, что устойчивость тенденции снижения уровня численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума средней силы.

Колеблемость коэффициента Джини в Российской Федерации за изучаемый период очень слабая, что показал коэффициент колеблемости 1,2%, то есть показатель неравенства в распределении доходов населения стабилен на протяжении анализируемого периода (коэффициент устойчивости составляет 98,8%. Коэффициент корреляции рангов Ч. Спирмена, величина которого составила 0,5 показывает недостаточную устойчивость динамики уровней динамического ряда коэффициента Джини.

Сформирован точечный прогноз среднедушевых денежных доходов населения, численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, коэффициента Джини по РФ на 2021-2025 гг. (Таблица 57).

Таблица 57 – Точечный прогноз среднедушевых денежных доходов населения, численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, коэффициента Джини в РФ на 2021-2025 гг.

Объект прогнозирования	Год					Точечный прогноз среднегодового уровня
	2021	2022	2023	2024	2025	
Среднедушевые денежные доходы населения, руб./мес.	39163,3	41008,5	42853,7	44698,9	46544,1	42853,7
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, млн. чел.	24,2	26,5	29,4	32,1	35,3	29,4
Коэффициент Джини, раз	0,411	0,407	0,403	0,400	0,395	0,403

Источник: составлено автором по результатам исследования

На основе полученных точечных прогнозов среднегодовых уровней индикаторов разработан интервальный прогноз среднегодового уровня среднедушевых денежных доходов населения, численности населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, коэффициента Джини с вероятностью 95%, результаты которого представлены в Таблице 58.

Таблица 58 – Интервальные прогнозы среднегодового уровня среднедушевых денежных доходов населения, численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, коэффициента Джини на 2021-2025 гг. в РФ с вероятностью 0,95

Объект прогнозирования	Прогноз среднегодового уровня	Ошибка уровня среднегодового уровня	Вероятная ошибка среднегодового уровня точечного прогноза, %	Доверительный интервал прогноза	Соотношение прогноза среднегодового уровня показателя и его величины 2020 г., %
Среднедушевые денежные доходы населения, руб./мес.	42853,7	1392,1	3,2	от 41461,6 до 44245,8	121,2
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, млн. чел.	29,4	1,9	6,5	от 27,5 до 31,3	147,7
Коэффициент Джини, раз	0,403	0,006	1,5	от 0,395 до 0,407	98,1

Источник: составлено автором по результатам исследования

Вероятная ошибка среднегодового уровня точечного прогноза по объектам прогнозирования имеет наименьшую величину по коэффициенту Джини (1,5%), наибольшую - по индикатору «численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума» (6,5%).

Точечный прогноз среднедушевых денежных доходов населения на 2021-2025 г. показывает вероятный прирост показателя на 21,2%. Однако реальный рост доходов будет меньше на величину темпов инфляции. При этом величина

коэффициента Джини останется на достаточно высоком уровне, но сильных изменений в дифференциации доходов населения не ожидается.

Наибольшие опасения вызывает полученное прогнозное значение индикатора «численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума», по которому также прогнозируется существенный прирост, что связано с негативными факторами экономического и социального порядка, повлиявшими на рост показателя.

Переломить негативную тенденцию роста численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума можно только внеся существенные изменения в регулирование доходов населения. Представляется необходимым выявить факторы, оказывающие доминирующее влияние на доходы населения, с тем чтобы на этой основе сформулировать направления совершенствования регулирования доходов населения**.**

Таким образом, автором обоснована целесообразность применения методов статистического прогнозирования в качестве инструмента определения прогнозных параметров среднедушевых денежных доходов населения, численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, коэффициента Джини, с учетом устойчивости и колеблемости прогнозируемых индикаторов, на период до 2025 г. в Российской Федерации, что обеспечивает возможность установления перспектив развития анализируемых индикаторов доходов населения России и позволяет выявить направления совершенствования регулирования доходов населения.

4.3. Моделирование доходов населения России и разработка сценарных прогнозов их развития

Для нахождения факторов, оказывающих определяющее влияние на доходы населения России, следует смоделировать указанный процесс. В обобщенном виде содержание методики построения модели можно представить следующим алгоритмом:

1) формулирование и постановка задачи моделирования;

2) формализация системы переменных;

3) формирование исходной информационной базы данных для построения модели в разрезе результативных и факторных переменных;

4) спецификация регрессионного уравнения;

5) для повышения качества модели из уравнения исключение статистически незначимых факторных переменных (для этого используются алгоритмы пошаговых процедур отбора);

6) окончательная оценка статистической значимости уравнения и отдельных параметров;

7) верификация модели и ее практическое использование для прогнозирования результативной переменной на перспективу в разрезе трех сценариев развития (инерционный, пессимистический, оптимистический);

8) сопоставление вариантов прогноза результативного показателя с запланированными значениями показателей, национальными целями и стратегическими задачами развития РФ на период до 2030 г. (Таблица 59), и в случае, если наблюдаются существенные расхождения между ними, разработка комплекса корректирующих мероприятий в зависимости от сценарного варианта развития событий.

Таблица 59 - Национальные цели и стратегические задачи развития РФ в контексте совершенствования регулирования доходов населения

Срок планирования	Национальные цели	Целевые показатели
2024 г., 2030 г.	1) сохранение населения, здоровье и благополучие людей; 2) достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство.	1) снижение уровня бедности в 2 раза по сравнению с показателем 2017 г. к 2030 г.; 2) обеспечение темпа устойчивого роста доходов населения и уровня пенсионного обеспечения не ниже инфляции.

Источник: составлено автором на основе [356, 358]

На основании представленного выше алгоритма основной целью применения указанной методики является построение множественной корреляционно-регрессионной модели для выявления факторов, определяющих величину среднедушевых денежных доходов населения РФ, с целью определения на этой основе приоритетов политики доходов населения в Российской Федерации на современном этапе.

Исходным и чрезвычайно важным этапом моделирования среднедушевых денежных доходов населения России является выбор показателей, по которым будет осуществляться оценка. Теоретически число факторов, влияющих на среднедушевые денежные доходы населения, которые можно включить в предлагаемую модель, является бесконечно большой величиной. Отбор факторов осуществляется главным образом на основе качественного анализа. При этом первоначально нами были выделены две группы факторов [329].

Во-первых, в число факторов могут входить так называемые базовые показатели, отражающие объективные различия в исходных позициях, от которых зависят наиболее общие условия получения денежных доходов населения; сюда можно отнести экономико-географическое положение, природные условия и ресурсы, объем ВВП. Эти показатели сложились в результате длительного развития и в основных чертах определяют дальнейшую динамику денежных доходов населения.

Во-вторых, к этим факторам можно отнести показатели, способные непосредственно выполнять функцию индикаторов среднедушевых денежных доходов населения. Это показатели среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций, показатели фактического конечного потребления домашних хозяйств, показатели структуры располагаемого дохода домашних хозяйств. В отличие от базовых показателей первой группы факторов, это более динамичные по своей сути величины, характеризующие современные процессы и подверженные изменениям в самые короткие сроки. Необходимость учета таких показателей объясняется их чрезвычайной важностью для изучения текущего состояния явления и прогнозной оценки среднедушевых денежных доходов населения [329].

Кроме вышеупомянутых принципов отбора показателей, необходимо учитывать и такие требования как доступность информации - отобранные показатели должны быть представлены в официальной статистической информации, и чувствительность показателей, то есть способность к динамичному изменению своего значения на обозримом горизонте исследования. Максимально соответствует этим двум требованиям вторая совокупность показателей. Поэтому базовые показатели были исключены нами из анализа. Вместо них, по мнению ряда специалистов, необходимо включить в число частных факторов, влияющих на денежные доходы населения, показатели уровня расходов населения, уровень образования и т.д.

При отборе частных факторов, включаемых в модель среднедушевых денежных доходов населения, нами применялись методы, позволяющие выявить и устранить автокорреляцию между показателями.

Необходимо также отметить, что использование отдельных частных показателей не позволяет получить обоснованные оценки взаимосвязи отобранных факторов и уровня среднедушевых денежных доходов населения, поэтому комплексная оценка должна осуществляться по системе показателей.

При построении многофакторной корреляционно-регрессионной модели денежных доходов населения в качестве результативного признака был выбран показатель – среднедушевых денежных доходов населения. Согласно методологии Росстата в этот показатель включаются доходы лиц, занятых предпринимательской деятельностью, выплаченная заработная плата наемных работников (начисленная заработная плата, скорректированная на изменение просроченной задолженности), социальные выплаты (пенсии, пособия, стипендии, страховые возмещения и прочие выплаты), доходы от собственности в виде процентов по вкладам, ценным бумагам, дивидендов и другие доходы [296; 329].

Все вышеизложенное позволяет заключить, что в модель среднедушевых денежных доходов населения в качестве факторных признаков необходимо включить следующие показатели:

1. Номинальная заработная плата.
2. Средний размер назначенных пенсий (исчисляется делением суммарного числа назначенных пенсий на численность пенсионеров).
3. Минимальный размер оплаты труда. МРОТ – законодательно установленный минимум, применяемый для регулирования оплаты труда, а также для определения размеров пособий по временной нетрудоспособности.
4. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении – значение предстоящей продолжительности жизни человека в среднем при условии, что на протяжении его жизни уровень смертности остается фиксированным на значении года его рождения.
5. Величина прожиточного минимума.
6. Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума – величина, которая определяется на основе распределения населения по величине среднедушевых доходов, соотнесенного с величиной прожиточного минимума.
7. Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг.

8. Коэффициент Джини, являющийся индексом концентрации доходов, принимающим значения от 0 до 1.

9. Расходы на потребление в среднем на члена домохозяйства.

10. Доля (удельный вес) расходов на покупку питания в структуре потребительских расходов.

11. Площадь жилищ, приходящая в среднем на одного жителя.

12. Прирост (+), уменьшение (-) сбережений населения.

Представляется, что отобранные показатели, во-первых, пригодны к использованию в качестве самостоятельных индикаторов при проведении анализа денежных доходов, а во-вторых, будут способствовать получению объективных результатов [329]. Отобранные факторные признаки представлены в Таблице 60. Весь последующий анализ строился на основе данных Федеральной службы государственной статистики (Росстата) за 2019 г. в пространственном разрезе – по 85 субъектам Российской Федерации.

Таблица 60 - Состав признаков в модели формирования среднедушевых денежных доходов населения РФ

Наименование показателя	Обозначение	Единицы измерения
Среднедушевые денежные доходы населения	Y	руб./мес.
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников	X_1	руб./мес.
Средний размер назначенных пенсий	X_2	руб./мес.
Минимальный размер оплаты труда	X_3	руб./мес.
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	X_4	лет
Величина прожиточного минимума, в среднем на душу населения	X_5	руб./мес.
Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	X_6	%
Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг	X_7	руб.
Коэффициент Джини	X_8	-
Расходы на потребление, всего (в среднем на члена домохозяйства)	X_9	руб./мес.
Доля расходов на покупку питания в структуре потребительских расходов	X_{10}	%
Общая площадь жилых помещений на душу населения на конец года	X_{11}	$м^2$
Прирост (+), уменьшение (-) сбережений населения	X_{12}	млн. руб.

Источник: составлено автором по результатам исследования

Для того чтобы осуществить отбор факторов, включаемых в модель множественной регрессии, необходимо провести корреляционный анализ. Для вычисления матрицы коэффициентов парной корреляции использованы возможности программы Excel. Исходные данные для проведения анализа и результаты расчета матрицы коэффициентов парной корреляции представлены в Приложении Ж.

На основе полученной матрицы коэффициентов парной корреляции предварительно предполагается, что в модель для прогнозирования динамики среднедушевых денежных доходов населения должны войти 6 факторов.

Фактор «среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций» является значимым, так как коэффициент корреляции $ryx_1 = 0,9385$, что указывает на весьма высокую прямую связь данного признака со среднедушевыми денежными доходами населения.

Фактор «величина прожиточного минимума» X_5 также значим, так как данный показатель имеет сильную прямую положительную корреляцию с величиной среднедушевых денежных доходов населения($ryx_5 = 0,8271$).

Фактор «МРОТ» целесообразно включить в регрессионную модель, так как коэффициент парной корреляции $ryx_3 = 0,5056$ указывает на наличие прямой связи с признаком-результатом.

Фактор «среднедушевые расходы на потребление одного члена домохозяйства»: его влияние ($ryx_9 = 0,8740$) на величину среднедушевых доходов можно объяснить мультипликативным эффектом воздействия роста расходов отдельных домохозяйств на уровень производства и развитие экономики в целом.

Достаточно сильная связь с результирующим показателем наблюдается у фактора «коэффициент Джини» X_8 ($ryx_8 = 0,6924$).

Наличие обратной связи с величиной среднедушевых денежных доходов населения в пространственном разрезе демонстрирует показатель «доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума» X_6: $ryx_6 = -0,5725$.

Итак, на основе полученной матрицы парных коэффициентов корреляции установлено, что в модель множественной линейной регрессии для прогнозирования денежных доходов целесообразно включить следующие факторы: среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, X_1; МРОТ, X_3; величина прожиточного минимума, X_5; доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, X_6; коэффициент Джини, X_8; среднедушевые расходы на потребление, X_9.

Кроме отобранных для построения регрессионной модели вышеуказанных факторов, на результирующий показатель также выявлено сильное влияние таких показателей как: средний размер назначенных пенсий, X_2 (r_{yx_2} = 0,8537); стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, X_7 (r_{yx_7} = 0,8068). По причине их высокой мультиколлинеарности, с отобранными для включения в модель факторами, факторы X_2 и X_7 исключены из регрессионного анализа.

Для построения модели множественной регрессии на первоначальном этапе необходимо выбрать наиболее оптимальную ее форму. Для этого был использован кросс-платформенный программный пакет для эконометрического анализа Gretl, который позволяет сопоставить различные модели множественной регрессии (линейную, степенную и логарифмическую) (Приложение Ж) и выбрать из них оптимальную на основе сравнения величины коэффициента множественной детерминации R^2.

Установлено, что наиболее оптимальной является линейная форма модели множественной регрессии, поскольку для нее коэффициент множественной детерминации R^2 является максимальным (R^2=0,96) и все переменные, за исключением X_9, являются значимыми (о чем свидетельствуют p-значения).

Для построения пространственной модели использовалась программа Excel (при этом предварительно исключив переменную X_9 из дальнейшего анализа). Для расчета параметров линейного уравнения множественной регрессии приме-

нен инструмент анализа данных «Регрессия». Результаты расчетов приведены в Таблице 61, Приложении Ж.

Таблица 61 – Параметры регрессионной модели среднедушевых денежных доходов населения РФ

	Коэффициенты	Среднеквадратическое отклонение	t-статистика	P-Значение	Нижние 95%	Верхние 95%
Y-пересечение	-26733,21	7213,59	-3,70595	0,0003891	-41091,5	-12374,9
Переменная X_1	0,39	0,05	8,06502	6,51258E-12	0,29	0,48
Переменная X_3	0,27	0,14	1,98850	0,0502193	0,00	0,55
Переменная X_5	1,48	0,27	5,52033	4,16843E-07	0,95	2,01
Переменная X_6	-648,49	74,66	-8,68629	3,98869E-13	-797,1	-499,9
Переменная X_8	103354,33	17334,27	5,96243	6,61459E-08	68851,3	137857,3

Источник: составлено автором по результатам исследования

Все оставшиеся переменные являются значимыми (p-значение <0,05), что позволяет заключить, что регрессионная модель корректна и пригодна для практического применения.

Результаты расчета показателей, характеризующих полученную модель множественной регрессии представлены в Таблице 62.

Коэффициент множественной корреляции R равный 0,98 показывает сильную степень связи между факторными признаками и результативным признаком. Коэффициент множественной детерминации (R^2) равный 0,961 показывает, что изменение среднедушевых денежных доходов на 96,1% обусловлено изменением изучаемых нами факторных признаков.

Таблица 62 – Отдельные параметры регрессионной модели среднедушевых денежных доходов населения РФ

Параметры регрессионной модели	Значение индикатора
Множественный R	0,980321252
R-квадрат	0,961029758
Стандартная ошибка	2869,109029
Число наблюдений	85

Источник: составлено автором с применением ППП Excel

По результатам построения модели получено следующее уравнение множественной регрессии:

$$Y = 0{,}39x_1 + 0{,}27x_3 + 1{,}48x_5 – 648{,}49x_6 + 103354{,}33x_8 – 26733{,}21 \qquad (2)$$

Проверка значимости данного уравнения множественной регрессии была проведена на основе t-критерия Стьюдента и F-критерия Фишера. Установлено, что коэффициенты при X_1, X_3, X_5, X_6, X_8 существенны (значимы). Следовательно, значимы и факторы, к которым они относятся. Полученное значение коэффициента множественной детерминации не случайно, оно сформировалось под влиянием существенных факторов. Это подтверждает статистическую значимость всего уравнения и показателя тесноты связи.

Таким образом, в полученной модели статистически значимыми оказались пять факторов: среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, МРОТ, величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения); доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума; коэффициент Джини. Пространственная многофакторная корреляционно-регрессионная модель является адекватной, статистически значимой и может иметь дальнейшее применение для моделирования, планирования и прогнозирования [329].

Каждый из коэффициентов полученного уравнения множественной регрессии b_i измеряет в абсолютном выражении отклонение результативного признака

от его средней величины при отклонении факторного признака x_i от своей средней на единицу измерения фактора при закрепленных на среднем уровне значениях остальных факторов, входящих в уравнение регрессии. Чтобы ранжировать факторы по степени их влияния на результативный признак, следует использовать не сами коэффициенты регрессии (так как это именованные числа несоизмеримых признаков), а коэффициенты эластичности (их расчёт представлен в Приложении Ж).

В Таблице 63 представлены результаты ранжирования факторов по степени влияния на среднедушевые денежные доходы населения. Так, при постоянстве остальных факторов коэффициент эластичности в 0,518 – это среднее изменение среднедушевых доходов населения (в процентах) при изменении величины прожиточного минимума на 1%.

Таблица 63 – Определение степени влияния факторов на среднедушевые денежные доходы населения

Фактор	Наименование фактора	Коэффициент регрессии	Коэффициент эластичности	Ранг
X_1	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников	0,39	0,515	3
X_3	Минимальный размер оплаты труда	0,27	0,102	5
X_5	Величина прожиточного минимума, в среднем на душу населения	1,48	0,518	2
X_6	Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	-648,49	-0,287	4
X_8	Коэффициент Джини	103354,33	1,187	1

Источник: рассчитано автором

Следует подчеркнуть, что по результатам проведенного моделирования среднедушевых денежных доходов населения установлено, что два из пяти выявленных значимых факторов являются государственными минимальными социальными стандартами – величина прожиточного минимума и МРОТ, при этом влияние величины прожиточного минимума находится примерно на одном

уровне значимости со среднемесячной номинальной начисленной заработной платой работников организаций.

Это позволяет сделать вывод о том, что регулирование доходов населения на базе системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения» должно позволить оказывать прямое влияние на уровень среднедушевых денежных доходов населения страны. Вследствие чего целесообразно выстраивать направления совершенствования регулирования доходов населения, посредством увеличения величины прожиточного минимума и повышения МРОТ.

В результате сравнения фактических и расчетных (по полученной пространственной модели) значений среднедушевых денежных доходов населения по отдельным регионам Российской Федерации (Приложение Ж) установлено, что в 40 регионах России расчетные значения выше фактических значений показателя, то есть в 47% регионов России недостаточно используются имеющиеся возможности формирования уровня среднедушевых денежных доходов населения, что ставит перед ними задачу мобилизации имеющихся резервов для достижения максимально возможного уровня индикатора; одновременно с этим по 38 регионам расчётные значения показателя ниже фактических значений.

Для прогнозирования ожидаемого значения среднедушевых денежных доходов населения *Y* по полученному нами уравнению выбраны значения факторов X_1, X_3, X_5, X_6, X_8:

1) находящиеся в границах размаха вариации и превышающие средние величины на 10 процентов (для построения оптимистического прогноза);

2) находящиеся в границах размаха вариации и находящиеся ниже средних величин на 10 процентов (для построения пессимистического прогноза);

3) находящиеся на среднем уровне выделенных факторов (для построения инерционного прогноза).

В Таблице 64 и на Рисунке 27 представлены результаты прогнозирования индикатора и их сопоставление с фактическим значением среднедушевыми денежными доходами населения России в 2019 г.

Таблица 64 – Прогноз уровня среднедушевых денежных доходов населения в Российской Федерации на 2021 г.

Варианты прогноза	руб./мес.	в процентах
Фактическое значение индикатора, 2019 г.	33178,0	100,0
Оптимистический	47415,3	142,9
Инерционный	38998,1	117,5
Пессимистический	30580,6	92,2

Источник: рассчитано автором

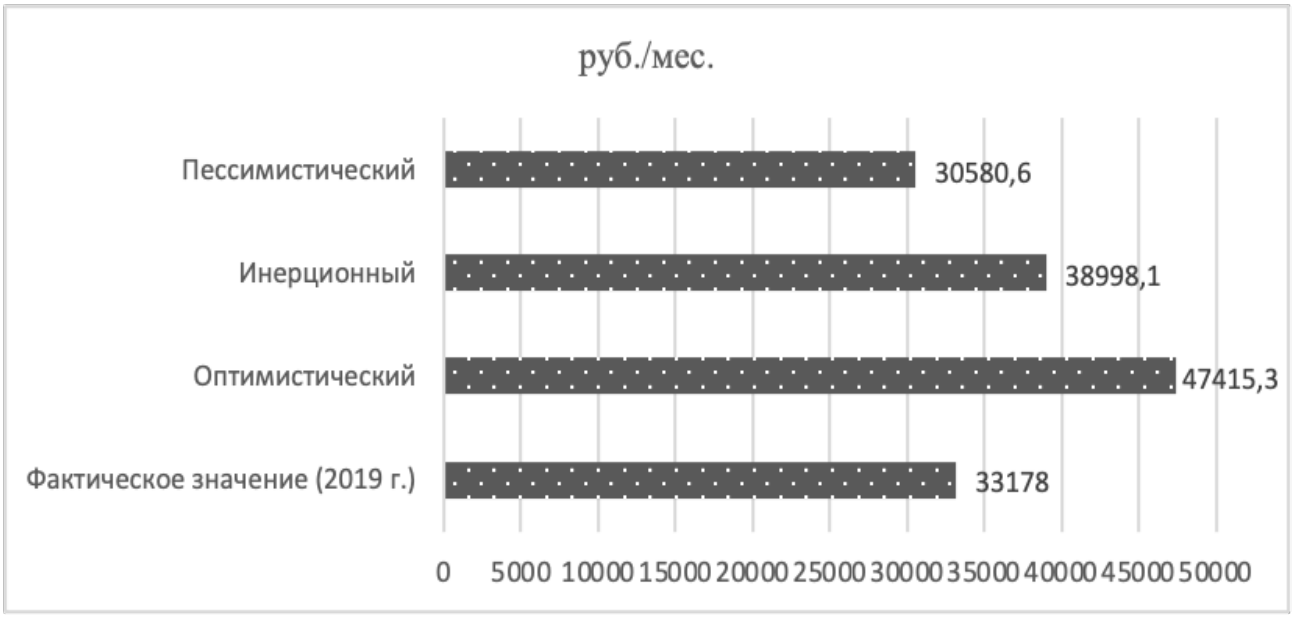


Рисунок 27 – Соотношение фактического значения среднедушевых денежных доходов населения России в 2019 г. с прогнозными значениями индикатора по разным сценариям развития

Источник: составлено автором

Итак, для построения модели среднедушевых денежных доходов населения России была применена система показателей, включающая 12 факторных признаков, которые отобраны автором с учетом проведенного качественного анализа, доступности статистической информации, чувствительности показателей, устранения автокорреляции между показателями. В результате получена пространственная модель среднедушевых денежных доходов населения России по состоянию за 2019 год, проведена оценка ее адекватности, отмечена специфика

воздействия отдельных факторов на процесс формирования среднедушевых денежных доходов населения. В модели среднедушевых денежных доходов населения статистически значимыми оказались пять факторов: среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, МРОТ, величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения); доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума; коэффициент Джини. Установлено, что два из пяти наиболее значимых факторов, влияющих на среднедушевые денежные доходы населения, а именно: величина прожиточного минимума и МРОТ, являются государственными минимальными социальными стандартами. Это позволяет сделать вывод о том, что формирование и функционирование системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения» должно позволить оказывать прямое влияние на доходы населения страны. Вследствие чего представляется целесообразным выстраивать направления совершенствования регулирования доходов населения посредством реформирования государственных минимальных социальных стандартов в предметной сфере «доходы населения».

5. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ НА БАЗЕ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ СТАНДАРТИЗАЦИИ В ПРЕДМЕТНОЙ СФЕРЕ «ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ»

5.1. Формирование алгоритма исследования дифференциации регионов Российской Федерации по показателям уровня жизни населения

Социально-экономическое развитие регионов России отличается значительной дифференциацией, в том числе это касается дифференциации территорий по уровню жизни населения. Повышение уровня жизни населения является в настоящее время приоритетной задачей государственной политики России. Президентом Российской Федерации Путиным В.В. в 2020 году был подписан Указ «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» для осуществления прорывного развития страны; в качестве одной из таких национальных целей выступает повышение уровня жизни населения [358].

Для выработки грамотной стратегии по управлению уровнем жизни населения отдельных регионов России следует оценить положение отдельного региона относительно иных регионов [11; 29; 33; 291; 383]. Задачей данного параграфа является проведение исследования дифференциации субъектов Российской Федерации по показателям уровня жизни населения и характеристика состава полученных групп регионов.

Ряд ученых и специалистов делали ранее исследования по классификации регионов РФ по уровню жизни населения (но по иным показателям) [75;113; 114; 115; 286; 375], либо по иному кругу регионов России [43; 269; 293; 301].

Автором разработан алгоритм исследования дифференциации регионов России по ключевым показателям уровня жизни населения (Рисунок 28), реализация которого позволяет произвести типологизацию регионов России по основным характеристикам уровня жизни населения; определять применительно к уровню жизни населения «слабые» и «сильные» стороны развития регионов России, находящихся в разных топологических группах; формировать направления

дифференцированной государственной политики по управлению уровнем жизни населения в разрезе выявленных кластеров и отдельных регионов страны.

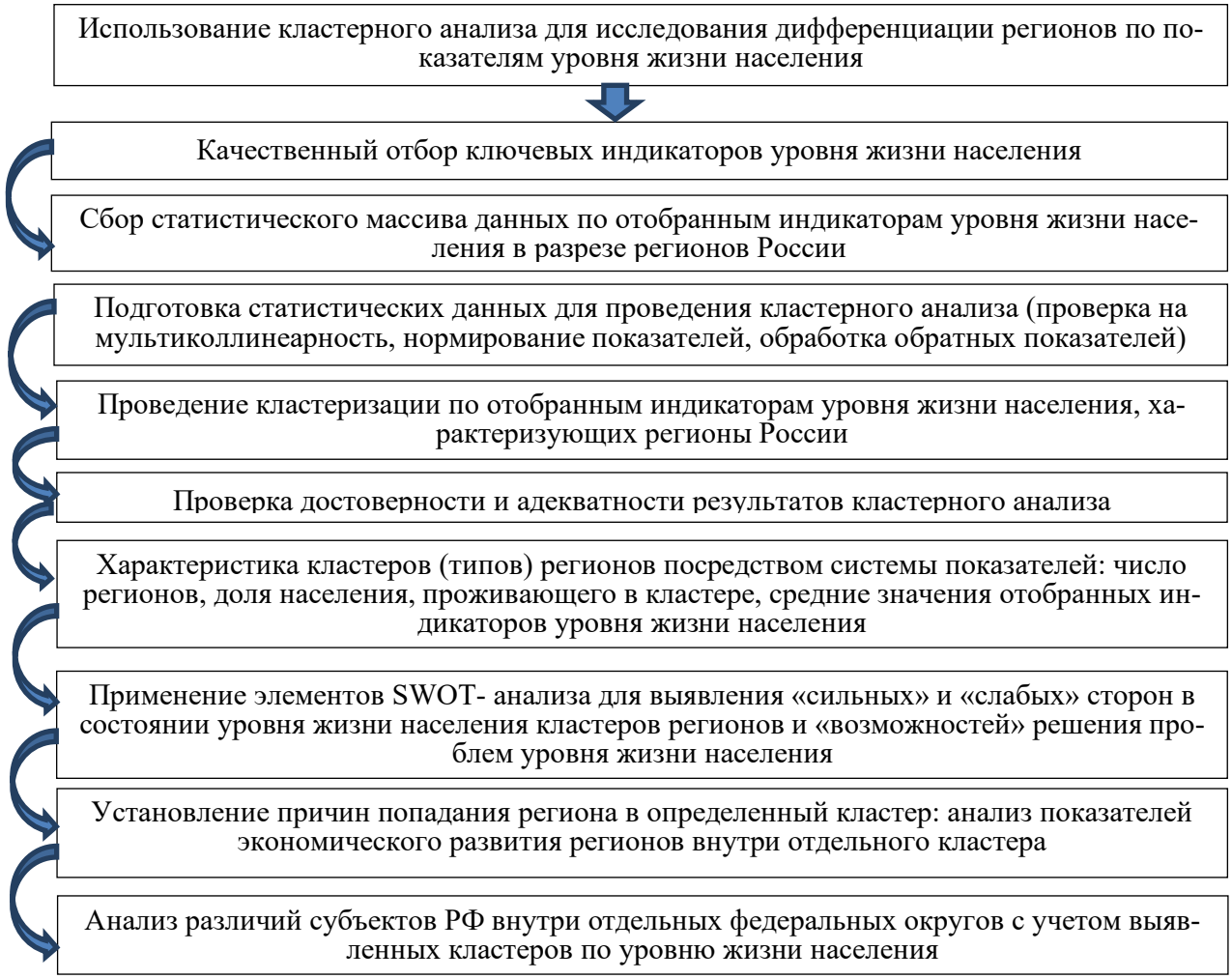


Рисунок 28 – Алгоритм исследования дифференциации регионов России по показателям уровня жизни населения на основе применения кластерного анализа

Источник: составлено автором по результатам исследования

Предложенный алгоритм исследования дифференциации регионов России по показателям уровня жизни населения был реализован в данной диссертационной работе на основе массива статистических данных за 2019 год. Исходные данные для проведения исследования получены из официальных статистических сборников Федеральной службы государственной статистики [279]. Единицами наблюдения выступали 85 субъектов РФ (Приложение 3).

Для типологизации субъектов Российской Федерации по уровню жизни населения и выработки на этой основе дифференцированной политики по регулированию уровня жизни населения, в том числе доходов населения, нами был использован метод кластерного анализа [20; 36], применение которого было реализовано с помощью программного комплекса STATISTICA 12 [141, 294]. Кластеризация регионов РФ по выделенным показателям уровня жизни населения была проведена методом k-средних.

При решении разного рода исследовательских задач специалисты неодинаково понимают термин «уровень жизни». Зачастую этот термин используется как синоним близких по значению терминов – качество жизни населения, благосостояние населения, социальное положение населения. В целом, уровень жизни можно рассматривать как степень удовлетворения материальных и духовных потребностей людей, достигаемую за счет создаваемых экономических и материальных условий и возможностей, реализуемую через потребление и определяемую, прежде всего, соотношением уровня доходов и стоимости жизни [42; 118]. То есть уровень жизни населения – категория комплексная, поэтому для ее оценки используется целый ряд показателей. В Методологических положениях по статистике определены основные показатели, которые позволяют определить уровень жизни, при этом эти показатели можно сгруппировать следующим образом: показатели доходов населения, показатели стоимости жизни; показатели потребления населения; показатели уровня бедности; показатели обеспеченности и охвата населения персоналом, объектами инфраструктуры и техническими средствами отраслей социальной сферы; демографические параметры [118; 128]. Исходя из указанных групп показателей уровня жизни населения, для целей проводимого нами исследования были отобраны 13 показателей уровня жизни населения (Таблица 65).

Таблица 65 – Исходные показатели уровня жизни населения регионов РФ для применения инструментов кластерного анализа

Наименование показателя	Обозначение	Единицы измерения
Среднедушевые денежные доходы населения	X_1	руб./мес.
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников	X_2	руб./мес.
Средний размер назначенных пенсий	X_3	руб./мес.
Минимальный размер оплаты труда	X_4	руб./мес.
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	X_5	лет
Величина прожиточного минимума, в среднем на душу населения	X_6	руб./мес.
Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	X_7	%
Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг	X_8	руб./мес.
Коэффициент Джини	X_9	-
Расходы на потребление, всего (в среднем на члена домохозяйства)	X_{10}	руб./мес.
Доля расходов на покупку питания в структуре потребительских расходов	X_{11}	%
Общая площадь жилых помещений на душу населения на конец года	X_{12}	тыс. $м^2$
Прирост (+), уменьшение (-) сбережений населения	X_{13}	млн. руб.

Источник: составлено автором по результатам исследования

Прежде чем приступить к кластерному анализу, необходимо исключить коррелирующие между собой признаки, для чего была построена матрица корреляции выделенных показателей с помощью пакета MC Excel (Приложение 3). По итогам построения корреляционной матрицы сделан вывод о том, что показатели X_1, X_2, X_3, X_6, X_8, X_{10} тесно связаны между собой: $r > 0,7$; $r < -0,7$, где r – коэффициент корреляции.

Для преодоления излишнего уровня мультиколлинеарности исключены из анализа переменные «Средний размер назначенных пенсий» и «Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг – X_3 и X_8. После этого установлены 11 показателей, которые были использованы для кластерного анализа (Таблица 66).

Так как отобранные показатели имеют абсолютно различные единицы измерения, то была проведена процедура нормирования данных. Кроме того, система отобранных показателей уровня жизни населения включает в себя прямые

и обратные показатели. Такие показатели как доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (X_6), коэффициент Джини (X_7), доля расходов на покупку питания в структуре потребительских расходов (X_9) являются обратными, то есть их увеличение приводит к снижению уровня жизни региона и наоборот. Для них применена процедура вычитания из единицы значения определенного по методу линейного масштабирования нормированного показателя.

Таблица 66 – Система показателей уровня жизни населения, использованная для кластеризации регионов РФ, после проверки на мультиколлениарность

Наименование показателя	Обозначение	Единицы измерения
Среднедушевые денежные доходы населения	X_1	руб./мес.
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников	X_2	руб./мес.
Минимальный размер оплаты труда	X_3	руб./мес.
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	X_4	лет
Величина прожиточного минимума, в среднем на душу населения	X_5	руб./мес.
Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	X_6	%
Коэффициент Джини	X_7	-
Расходы на потребление, всего (в среднем на члена домохозяйства	X_8	руб./мес.
Доля расходов на покупку питания в структуре потребительских расходов	X_9	%
Общая площадь жилых помещений на душу населения на конец года	X_{10}	тыс. $м^2$
Прирост (+), уменьшение (-) сбережений населения	X_{11}	млн. руб.

Источник: составлено автором по результатам исследования

Данные по отобранным показателям уровня жизни населения для проведения кластеризации по субъектам РФ в 2019 г. после проверки показателей на мультиколлинеарность, процедуры нормирования показателей, обработки обратных показателей уровня жизни населения представлены в Приложении З.

Показатели описательной статистики исследуемых переменных X_1- X_{11} представлены в Приложении З. Рассчитанный нами коэффициент вариации при-

знаков отображает разброс значений переменных вокруг средней: переменные X_1, X_2, X_{11} имеют значительно отличающийся коэффициент вариации, то есть такие показатели как: среднедушевые денежные доходы населения, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, прирост (уменьшение) сбережений населения – отличаются значительной дифференциацией по регионам России. Величины среднеквадратических отклонений, графически представленные в Приложении 3, свидетельствуют, что переменные X_1, X_2, X_{11} имеют значительно отличающееся среднеквадратическое отклонение, что может исказить кластерный анализ – кластеризация не будет учитывать переменные с малой вариацией.

Для принятия решений о числе разбиения использовался метод межгрупповых связей и меры расстояния – расстояния Евклида и построение дендрограммы объединения (Рисунок 29). Изначально дендрограмма представляет один субъект как один кластер, далее последовательно объединяя их по степени близости в соответствии с наблюдениями, которые похожи друг на друга. Каждому кластеру соответствует вертикальная линия, горизонтальная линия – процедура объединения двух кластеров, ее высота – расстояние между кластерами в момент объединения.

Для того, чтобы определить оптимальное число кластеров, был использован инструмент «graph of amalgamation schedule» программного комплекса STATISTICA 12 (результаты представлены в Приложении 3). Кластеризацию регионов РФ по выделенным показателям мы провели методом k-средних, суть которого заключается в стремлении минимизировать суммарное квадратичное отклонение точек кластеров от центров этих кластеров.

В Приложении 3 представлены результаты дисперсионного анализа показателей уровня жизни населения. В таблице приведены значения межгрупповых (Between SS) и внутригрупповых (Within SS) дисперсий признаков. Чем меньше значение внутригрупповой дисперсии и больше значение межгрупповой дисперс-

сии, тем лучше признак характеризует принадлежность объектов к кластеру и тем «качественнее» кластеризация.

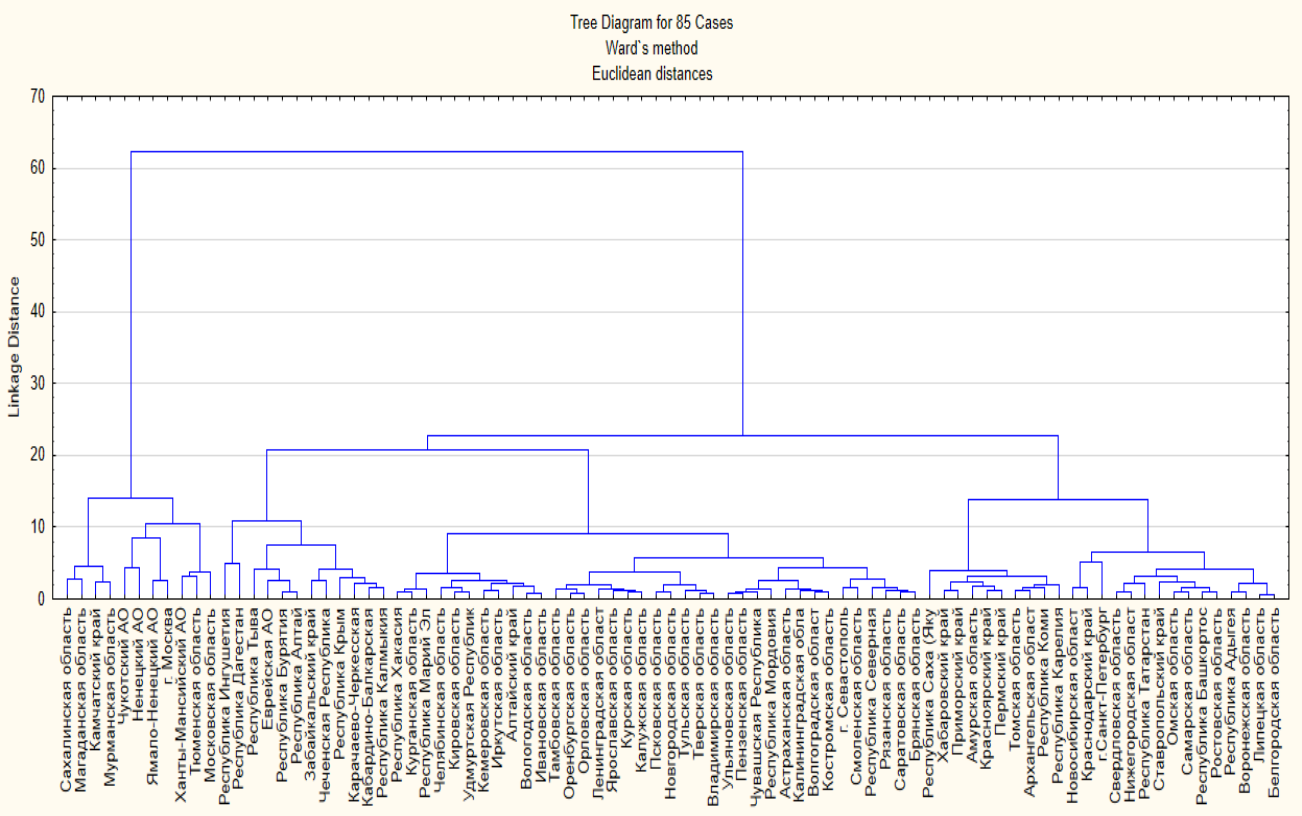


Рисунок 29 - Дендрограмма объединения уровня жизни населения по субъектам РФ в 2019 г.

Признаки со значениями p больше 0,05 не являются значимыми и исключаются из процедуры кластеризации. В нашем случае все признаки значимы, переменные X_1-X_{10} вносят наибольший вклад в кластеризацию. Переменная X_{11} также значима, но в меньшей степени (p =0,000199). Значимость всех переменных демонстрирует практическую применимость кластеризации.

Итак, с использованием статистических и содержательных критериев представляется возможным выделить 5 кластеров регионов (Таблица 67), рациональность такого решения подтверждает дендрограмма объединения (Рисунок 29).

По результатам применения кластерного метода субъектов РФ по показателям уровня жизни населения получены следующие кластеры (типы регионов):

первый кластер - регионы-«лидеры», второй кластер – «развивающиеся последователи», третий кластер – «середняки», четвертый кластер– «следующие за середняками», пятый кластер – «регионы -аутсайдеры».

Таблица 67 – Результаты кластеризации регионов России по показателям уровня жизни населения

Состав кластера	Число регионов	Доля населения, в % к итогу
Кластер 1. г. Москва, Ненецкий АО, Мурманская обл., Тюменская обл., Ханты-Мансийский АО-Югра, Ямало-Ненецкий АО, Камчатский край, Магаданская обл., Сахалинская обл., Чукотский АО	10	13,8
Кластер 2. Белгородская обл., Воронежская обл., Калужская обл., Липецкая обл., Московская обл., Ленинградская обл., г. Санкт-Петербург, Республика Адыгея, Краснодарский край, Ростовская обл., Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Нижегородская обл., Самарская обл., Свердловская обл.	15	34,0
Кластер 3. Республика Карелия, Республика Коми, Архангельская обл., Пермский край, Республика Алтай, Республика Тыва, Красноярский край, Иркутская обл., Республика Бурятия, Республика Саха (Якутия), Забайкальский край, Приморский край, Хабаровский край, Амурская обл., Еврейская АО	15	12,4
Кластер 4. Брянская обл., Владимирская обл., Ивановская обл., Костромская обл., Курская обл., Орловская обл., Рязанская обл., Смоленская обл., Тамбовская обл., Тверская обл., Тульская обл., Ярославская обл., Вологодская обл., Калининградская обл., Новгородская обл., Псковская обл., Республика Калмыкия, Республика Крым, Астраханская обл., Волгоградская обл., г. Севастополь, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Ставропольский край, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Кировская обл., Оренбургская обл., Пензенская обл., Саратовская обл., Ульяновская обл., Курганская обл., Челябинская обл., Республика Хакасия, Алтайский край, Кемеровская обл., Новосибирская обл., Омская обл., Томская обл.	42	36,8
Кластер 5. Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская республика	3	3,0
Итого	85	100,0

Источник: составлено автором по результатам исследования

В Приложении 3 представлены центры кластеров. Наилучшие значения по каждой переменной внутри каждого кластера обозначены полужирным шрифтом, худшие – затемнением. Заметим, что подавляющее большинство лучших значений переменных соответствуют первому кластеру, а худших – пятому кла-

стеру. Их анализ продемонстрирует сильные и слабые стороны каждого кластера, возможности социально-экономического развития регионов внутри кластеров.

Анализ расстояния между кластерами по параметру квадрата расстояния Евклида демонстрирует близость кластеров друг к другу (Приложение 3). Установлено, что кластер 2, кластер 3 кластер 4 наиболее близки между собой, наиболее далеки друг от друга – кластер 1 и 5. На Рисунке 30 представлены характеристики каждого кластера по всем отобранным переменным.

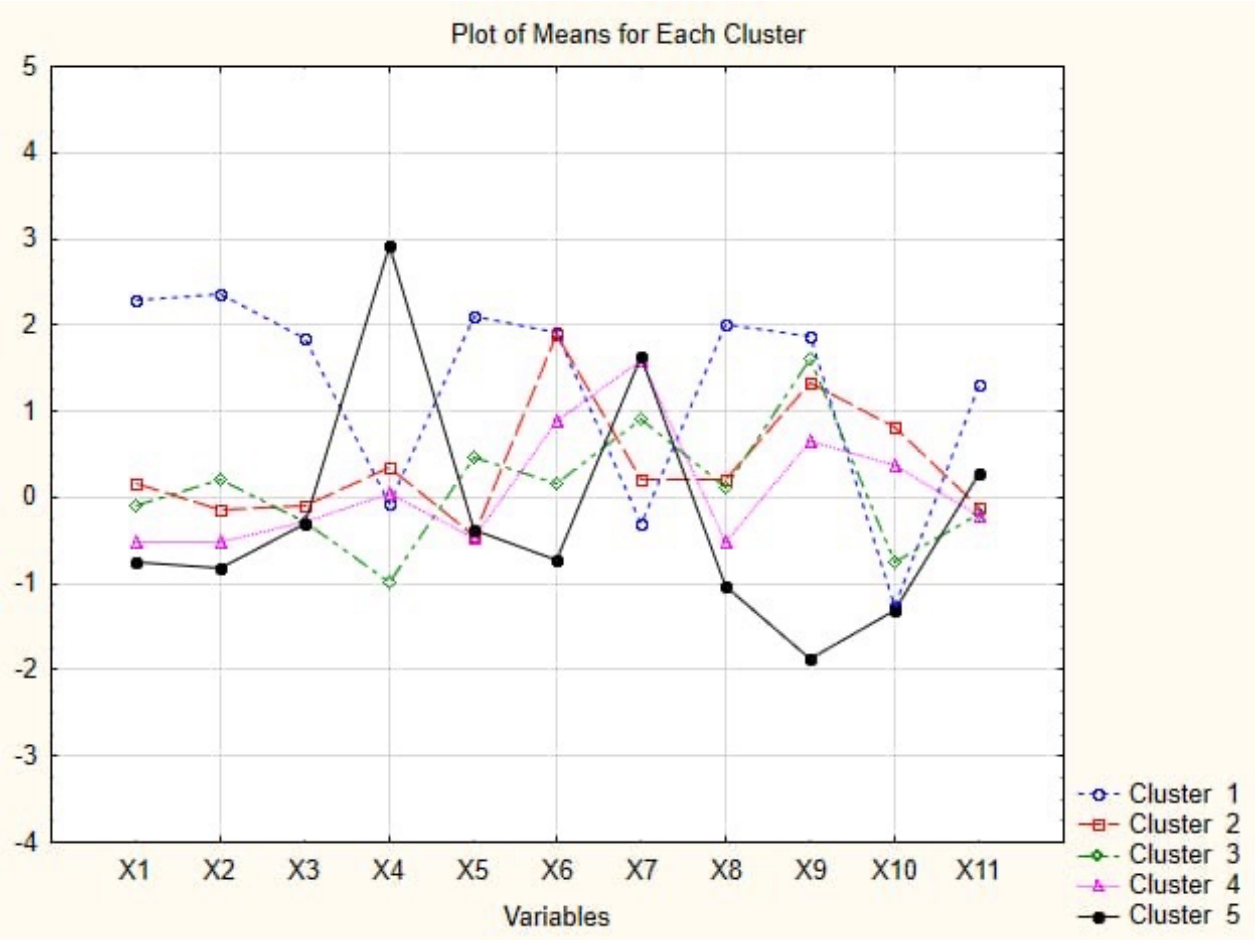


Рисунок 30 – Характеристики кластеров регионов РФ по показателям уровня жизни населения

Источник: составлено автором в ППП STATISTICA 12

Наиболее приемлемым способом описания регионов каждого кластера, является подсчет средних арифметических значений признаков, характеризующих

регионы, вошедшие в каждую типологическую группу. В таблице 68 представлены средние значения показателей уровня жизни населения в 2019 году по каждой выделенной группе в сравнении со средними аналогичными показателями по России в целом.

Таблица 68 – Средние значения отобранных показателей уровня жизни населения по выделенным кластерам регионов России в 2019 году

Наименование показателя	Кластер 1	Кластер 2	Кластер 3	Кластер 4	Кластер 5	Средняя величина по РФ
Среднедушевые денежные доходы населения, руб./мес.	64439	34605	30807	25121	21832	35247
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников, руб./мес.	86471	39906	46702	32853	27237	47867
Минимальный размер оплаты труда, руб./мес.	17561	11864	11328	11361	11280	11280
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	72,5	73,6	70,3	72,8	79,7	73,3
Величина прожиточного минимума, в среднем на душу населения, руб./мес.	17272	10042	12624	9954	10217	10609*
Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	9,5	9,7	18,5	14,9	23,1	12,3
Коэффициент Джини	0,405	0,392	0,374	0,357	0,355	0,411
Расходы на потребление, всего (в среднем на члена домохозяйства), руб./мес.	28261	18453	17907	14508	11698	19749
Доля расходов на покупку питания в структуре потребительских расходов, %	27,8	31,1	29,4	35,2	50,4	29,7
Общая площадь жилых помещений на душу населения на конец года, тыс. $м^2$	0,018	0,027	0,020	0,025	0,018	0,023
Прирост (+), уменьшение (-) сбережений населения, млн. руб.	107253	26559	22897	21174	49562	28379

Примечание: * данные по 4 кварталу

Источник: рассчитано автором по результатам исследования

Представим графически полученные средние показатели по кластерам, относящиеся непосредственно к доходам населения: среднедушевые денежные до-

ходы населения, минимальный размер оплаты труда, величина прожиточного минимума (Рисунок 31); доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (Рисунок 32); коэффициент Джини (Рисунок 33); доля расходов на покупку питания в структуре потребительских расходов (Рисунок 34).

Как следует из Рисунка 31, среднедушевые денежные доходы находятся ниже среднероссийского уровня во всех кластерах, кроме первого. Что касается величины прожиточного минимума, то во втором, четвертом и пятом кластерах значение указанного показателя ниже среднероссийского уровня.

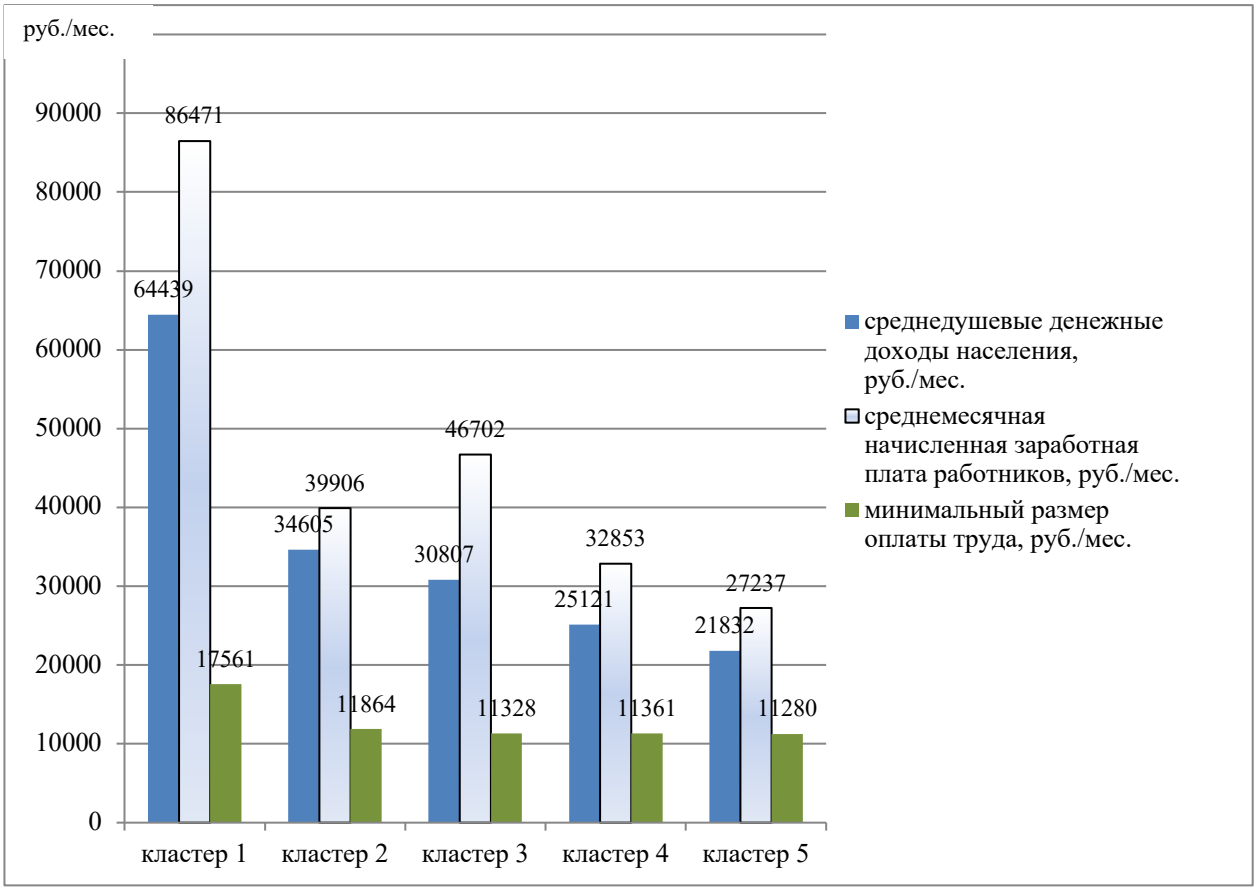


Рисунок 31 – Распределение среднедушевых денежных доходов населения, среднемесячной начисленной заработной платы, минимального размера оплаты труда, величины прожиточного минимума по выделенным кластерам регионов РФ, руб./мес.

Источник: построено автором по результатам исследования

Рисунок 32 показывает, что по мере движения от кластера 1 к кластеру 5 наблюдается существенный рост доли населения, проживающего за так называемой «чертой бедности», в качестве которой выступает в РФ величина прожиточного минимума (от 9,5% в первом кластере до 23,1% в пятом кластере). Учитывая, что среднем по России удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума в 2019 году составил 12,3%, заключаем, что в третьем, четвертом и пятом кластерах этот показатель выше общероссийского уровня (при этом в регионах, относящихся к этим кластерам, проживает 52,2% населения от общей численности населения России).

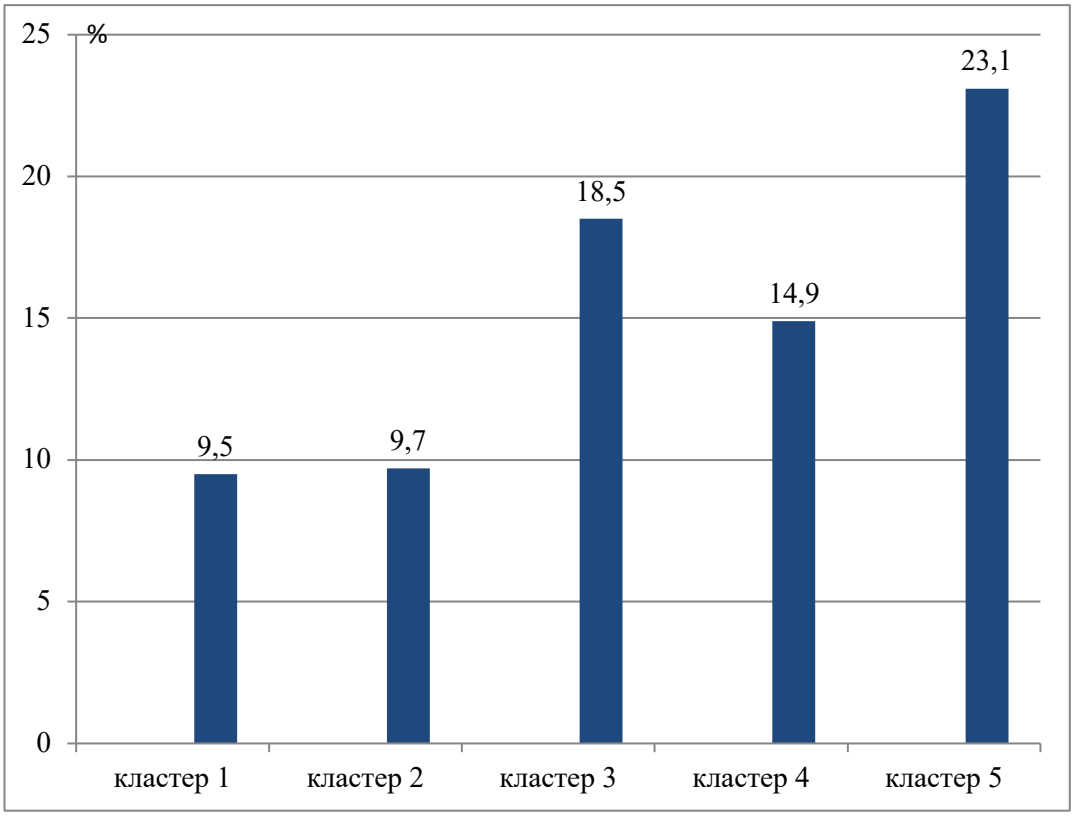


Рисунок 32 – Распределение показателя «доля населения с доходами ниже прожиточного минимума» по выделенным кластерам регионов РФ, %

Источник: построено автором по результатам исследования

На Рисунке 33 отчетливо видна разница в величине коэффициента Джини, характеризующего дифференциацию населения по доходам, по кластерам регио-

нов России. Так в «лучшем», первом кластере величина коэффициента Джини наибольшая. С ростом номера кластера наблюдается снижение величины коэффициента Джини, что свидетельствует о некотором снижении дифференциации по мере движения от «лучших» кластеров к «худшим».

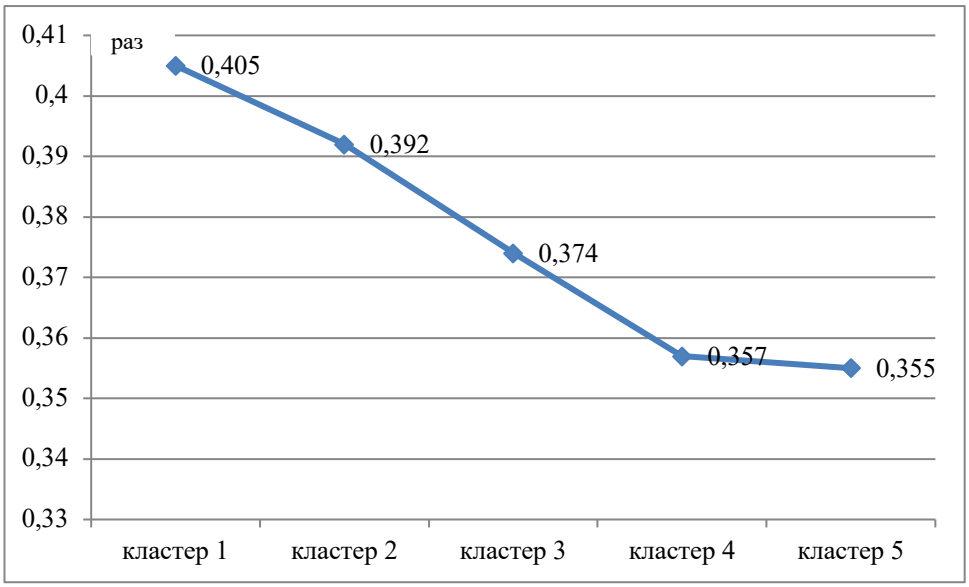


Рисунок 33 – Распределение величины коэффициента Джини по выделенным кластерам регионов РФ

Источник: построено автором по результатам исследования

Распределение показателя «доля расходов на покупку питания в структуре потребительских расходов» по кластерам регионов представлено на Рисунке 34. Данный показатель представляет интерес в связи с существованием так называемого «первого закона Энгеля» (немецкий статистик, сформулировавший законы потребления), согласно которому «чем беднее семья, тем больше доля её общих расходов, которые должны быть направлены на обеспечение продовольствием» [400].

Считаем, что в ходе проведенного нами анализа указанный закон находит свое подтверждение: в самом «бедном кластере» (пятом) доля расходов на покупку питания в структуре потребительских расходов составляет 50,4 %. Только

в первом и третьем кластере величина указанного показателя ниже среднероссийской величины (что является положительным моментом).

Следует отметить, что, проводя международное сравнение, можно заключить, что в странах ЕС в 2018 году показатель доли расходов на покупку «продовольствия и неалкогольных напитков» в структуре потребительских расходов составлял в среднем 17,3 % (минимальный уровень показателя наблюдается в таких странах Европы как: Нидерланды, Люксембург, Ирландия, Германия, Финляндия, Австрия, он и составляет менее 12 %) [140].

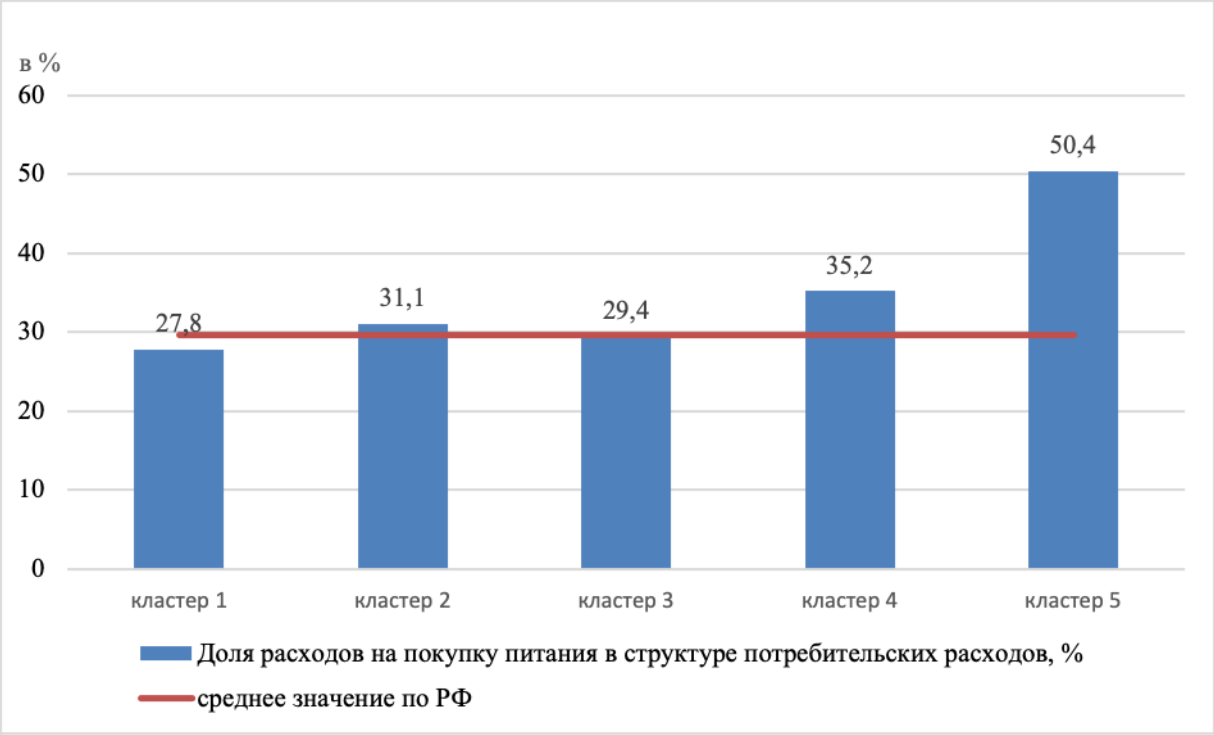


Рисунок 34 – Доля расходов на покупку питания в структуре потребительских расходов» по полученным кластерам регионов РФ, %

Источник: построено автором по результатам исследования

Распределение регионов согласно выделенным кластерам по территории Российской Федерации представлено на Рисунке 35. Проведенная кластеризация регионов РФ показала, какие проблемы особенно остро стоят в отдельных кластерах, а в каких кластерах эти проблемы уже эффективно решены.

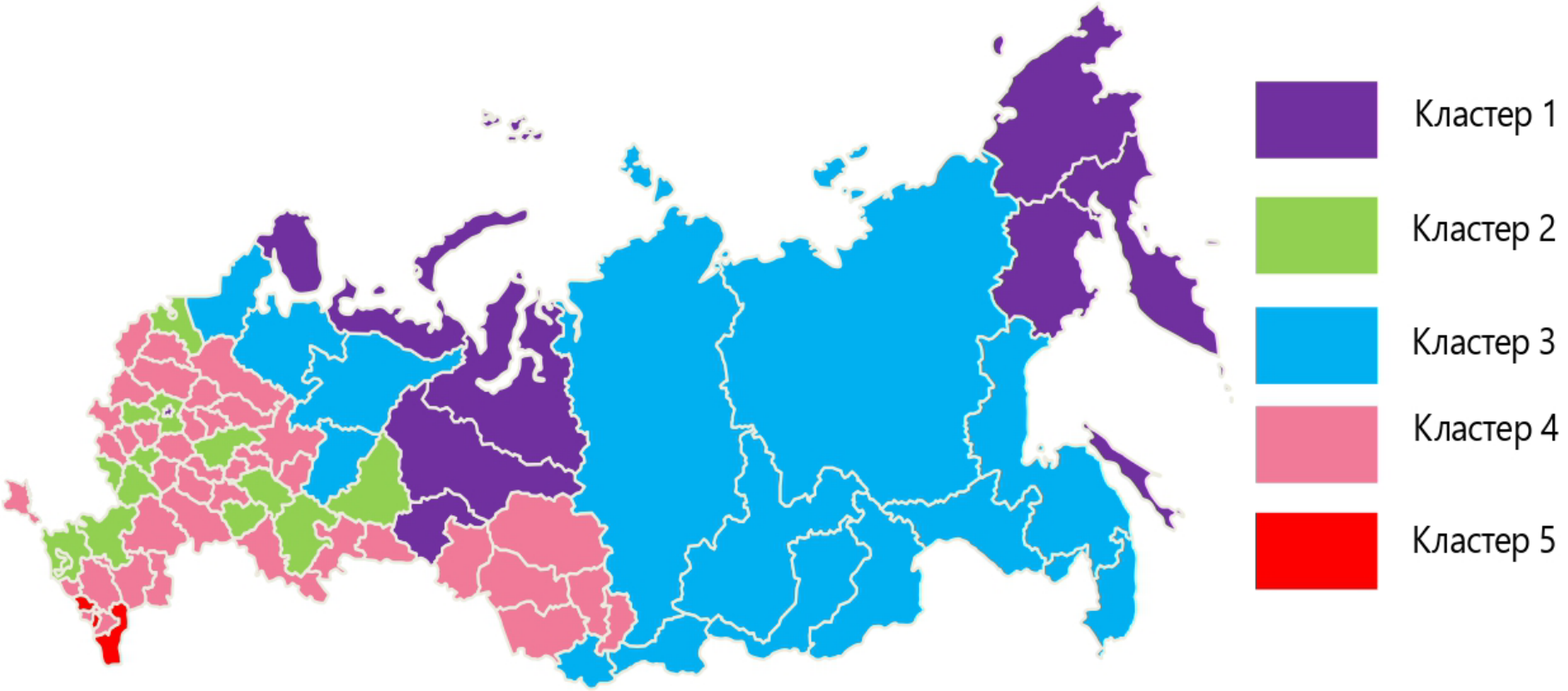


Рисунок 35 – Распределение регионов согласно выделенным кластерам по территории Российской Федерации
Источник: составлено автором по результатам исследования

Регионы, которые вошли в кластер 1, отличаются высоким уровнем среднедушевых денежных доходов населения (на 83% превышающим среднероссийский уровень), среднемесячной начисленной заработной платой, минимального размера оплаты труда, величины прожиточного минимума, расходов на потребление (180,6; 155,7; 162,8; и 143,1% от среднего уровня показателей по России соответственно). Однако данный кластер характеризуется высокой дифференциацией доходов населения, о чем свидетельствует значение коэффициента Джини.

Регионы кластера 2 и кластера 3 можно охарактеризовать усреднёнными показателями. Однако кластер 3 отличается высокой долей населения с доходами ниже прожиточного минимума (150,4% от среднероссийского уровня данного показателя) и наиболее низкой продолжительностью жизни (на 4,1% ниже уровня индикатора в среднем по стране).

Показатели X_1-X_5, X_8-X_{11} кластера 4 ниже, чем в кластерах 1, 2, 3. Кластер 4 отличается более низкой дифференциацией населения по величине денежных доходов, что подтверждается значением коэффициента Джини.

Кластер 5 отличается наиболее низкими показателями уровня жизни населения; при этом уровень дифференциации населения по доходам в регионах кластера низок по сравнению со среднероссийскими показателями, а по показателю «ожидаемая продолжительность жизни при рождении» данный кластер опережает уровень аналогичного показателя в целом по стране России (на 8,7%) [331].

Специфика каждого из пяти выделенных кластеров охарактеризована с использованием элементов методики SWOT-анализа, позволяющей учесть «сильные» и «слабые» стороны кластера по состоянию на момент анализа, а также оценить вероятные «возможности» на перспективу, то есть выработать направления по совершенствованию регулирования доходов населения (Таблица 69).

Таблица 69 – Применение элементов SWOT- анализа для определения направлений регулирования доходов населения по кластерам регионов России, выделенных по показателям уровня жизни населения в 2019 году

«Сильные» стороны	«Слабые» стороны	«Возможности»
Кластер 1		
Высокий уровень: среднедушевые денежные доходы населения, среднемесячная заработная плата, МРОТ, расходы на потребление, сбережения населения; *низкий уровень:* доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, доля расходов на покупку питания в структуре потребительских расходов.	*Высокий уровень:* коэффициент Джини, величина прожиточного минимума; *низкий уровень:* общая площадь жилых помещений на душу населения, ожидаемая продолжительность жизни при рождении.	снижение дифференциации доходов населения
Кластер 2		
Величины показателей уровня жизни населения находится на среднероссийском уровне; *высокий уровень:* общая площадь жилых помещений на душу населения; *низкий уровень:* доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума; коэффициент Джини.	*Низкий уровень:* среднемесячная начисленная заработная плата, сбережения населения.	увеличение среднемесячной начисленной заработной платы
Кластер 3		
Величины показателей уровня жизни населения находится на среднероссийском уровне; низкий уровень величины коэффициента Джини.	*Высокий уровень:* величина прожиточного минимума; доля населения с доходами ниже прожиточного минимума; *низкий уровень:* ожидаемая продолжительность жизни при рождении, общая площадь жилых помещений на душу населения, сбережения населения.	снижение доли населения с доходами ниже величины прожиточного минимума
Кластер 4		
Низкий уровень: величина прожиточного минимума; дифференциация населения по величине денежных доходов.	*Высокий уровень:* доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, доля расходов на покупку питания в структуре потребительских расходов; *низкий уровень:* среднедушевые денежные доходы населения, среднемесячная заработная плата, ожидаемая продолжительность жизни при рождении, низкие	снижение доли населения с доходами ниже величины прожиточного минимума; увеличение среднедушевых денежных доходов населения;

Продолжение Таблицы 69

	расходы на потребление, сбережения населения, общая площадь жилых помещений на душу населения.	увеличение среднемесячной начисленной заработной платы.
Кластер 5		
Высокий уровень: ожидаемая продолжительность жизни при рождении, сбережения населения; *низкий уровень:* коэффициент Джини.	*Высокий уровень:* доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, доля расходов на покупку питания в структуре потребительских расходов; *низкий уровень:* среднедушевые денежные доходы населения, среднемесячная заработная плата, расходы на потребление; сбережения населения; низкая общая площадь жилых помещений на душу населения.	снижение доли населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума; увеличение среднедушевых денежных доходов населения; увеличение среднемесячной заработной платы.

Источник: составлено автором по результатам исследования

По нашему мнению, попадание региона в определенный кластер, прежде всего, определяется спецификой экономического развития территории. Для проверки этого предположения, был произведён анализ показателей экономического развития «крайних» кластеров. Первый и пятый кластеры - самые малочисленные, (как по количеству регионов, так и по численности проживающего населения), они характеризуются наилучшими и наихудшими показателями уровня жизни населения соответственно.

Малочисленность по количеству регионов, попавших в каждый из кластеров, подчеркивает специфичность каждой группы. Первый кластер включает г. Москва и ряд северных и восточных регионов страны. Самым малочисленным (3 региона) является пятый кластер, который образован тремя Северо-Кавказскими республиками - Дагестан, Ингушетия и Кабардино-Балкария. Определяющими факторами, обусловливающими величину ВРП, выступают основные фонды, трудовые и природные ресурсы, научно-технический прогресс. Однако влияние факторов труда и капитала в значительной мере определяется тем, в каких отраслях они задействованы. Это приводит к тому, что регионы, имеющие одинаковые показатели стоимости основных фондов и уровня занятости, могут значительно отличаться по объемам ВРП. Фондоотдача региональной экономики увеличивается синхронно с увеличением объема основных фондов, задействованных в сырьевом секторе. Это позволяет сделать заключение об определяющей роли вовлечения в хозяйственный оборот природных ресурсов в росте ВРП. По сравнению с другими отраслями доля добавленной стоимости в топливной промышленности очень велика, в частности: в нефтедобывающей - 71%, в газовой - 68%, в угольной - 54%; при этом - в нефтеперерабатывающей промышленности доля добавленной стоимости составляет 17%.

Сектор обрабатывающей промышленности, сельское хозяйство имеют более низкие показатели доходности, что связано с работой на изношенном оборудовании, низкой заработной платой занятых на производстве, что приводит к низкой доле добавленной стоимости [291].

Были изучены экономические показатели регионов первого и пятого кластера (в сравнении с общероссийскими показателями); в качестве таких показателей выбраны: величина ВРП на душу населения (как обобщающий показатель экономической деятельности региона, ее результативности); инвестиции в основной капитал на душу населения в регионе; доля добычи полезных ископаемых в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости; уровень занятости (Таблица 70).

Таблица 70- Показатели экономического развития регионов первого (регионы-«лидеры») и пятого (регионы-«аутсайдеры») кластера в 2019 г.

Регион	ВРП на душу населения, тыс. руб.	Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб.	Добыча полезных ископаемых, % в отраслевой структуре ВРП	Уровень безработицы, %
Регионы-«лидеры»				
г. Москва	1551,7	225,3	0,0	1,5
Ненецкий АО	7508,3	2169,9	74,8	8,0
Мурманская обл.	832,1	231,1	15,6	6,2
Тюменская обл.	816,6	197,1	14,6	4,0
Ханты-Мансийский АО	2724,7	569,4	65,1	2,3
Ямало-Ненецкий АО	5695,4	1588,7	55,9	1,8
Камчатский край	893,5	150,9	7,7	4,1
Магаданская обл.	1524,5	255,5	40,4	4,7
Сахалинская обл.	2404,0	474,5	53,1	5,2
Чукотский АО	1886,4	515,0	49,2	4,6
Регионы-«аутсайдеры»				
Республика Дагестан	231,0	72,3	0,4	13,5
Республика Ингушетия	144,3	47,1	1,6	26,7
Кабардино-Балкарская Республика	197,0	50,8	0,2	11,3
РФ в среднем	646,2	131,6	19,3	4,6

Источник: составлено и рассчитано автором по данным Росстата

Установлено, что в регионах первого кластера анализируемые показатели (кроме уровня безработицы) существенно выше среднероссийского уровня: ВРП на душу населения – в 1,3 -11,6 раза; инвестиции в основной капитал на душу

населения – в 1,4 -16,5 раз; удельный вес добычи полезных ископаемых в отраслевой структуре – во всех регионах (кроме г. Москвы) очень значителен. Уровень безработицы в регионах первого кластера либо ниже среднероссийского уровня индикатора, либо на среднероссийском уровне.

Что касается регионов, находящихся в пятом кластере, то наибольшее отставание в трех Северо- Кавказских республиках от среднероссийского значения наблюдается по показателю доли добывающих производств в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости: в Дагестане в 24 раза, Ингушетии - в 12 раз, в Кабардино-Балкарской Республике - почти в 38 раз.

Все остальные показатели экономического развития экономики в трех республиках пятого кластера, представленные в таблице 68, также значительно ниже среднероссийского уровня: в 2,8–4,5 раза ниже ВРП на душу населения, в 1,8–2,8 раза ниже инвестиции в основной капитал на душу населения; при этом уровень безработицы в этих регионах заметно выше среднероссийского: в 2,5-5,8 раз.

Установлено, что для отраслевой структуры регионов пятого кластера характерно преобладание таких отраслей в структуре ВРП как: торговля (от 10,0% в Республике Ингушетия до 26,1% в Республике Дагестан), сельское хозяйство (от 10,4% в Республике Ингушетия о 18,6 % в Кабардино-Балкарской Республике), строительство (от 11,1 % в Республике Ингушетия до16,0 % в Республике Дагестан).

Для характеристики экономического развития регионов четвертого кластера (значимость анализа данного кластера обусловлена тем, что в указанный кластер попали 42 региона, в которых проживает 36,8% населения страны) были использованы те же показатели экономического развития, что применялись для анализа регионов первого и пятого кластера, выделив при этом графу «доминирующая отрасль в отраслевой структуре» (что позволило установить, отраслевую специализацию регионов данного кластера (Таблица 71).

Таблица 71 - Показатели экономического развития регионов четвертого кластера (регионы, «следующие за середняками») в 2019 г.

Регион	ВРП на душу населения, тыс. руб.	Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб.	Добыча полезных ископаемых, % в отраслевой структуре ВРП	Уровень безработицы, %	Доминирующая отрасль, в отраслевой структуре
Брянская обл.	272,7	53,5	0,1	3,8	СХ
Владимирская обл.	321,1	66,1	0,4	4,0	ОП
Ивановская обл.	196,0	38,0	0,2	3,8	ОП
Костромская обл.	281, 6	41,2	0,1	4,1	ОП
Курская обл.	385,6	131,1	11,6	4,0	СХ
Орловская обл.	310,4	75,9	0,1	5,3	СХ
Рязанская обл.	342,7	62,3	0,2	3,9	ОП
Смоленская обл.	330,8	73,9	0,3	5,2	ОП
Тамбовская обл.	323,6	119,2	0,0	3,9	СХ
Тверская обл.	345,9	68,2	0,1	4,0	ОП
Тульская обл.	428,3	120,7	0,4	3,8	ОП
Ярославская обл.	444,0	71,7	0,1	5,4	ОП
Вологодская обл.	497,0	169,3	0,0	4,5	ОП
Калининградская обл.	461,6	102,3	3,3	4,4	ОП
Новгородская обл.	434,2	74,8	0,4	3,6	ОП
Псковская обл.	259,4	53,4	0,4	5,1	ОП
Респ. Калмыкия	268,9	59,0	1,3	9,2	СХ
Респ. Крым	204,6	104,5	2,7	5,6	Т
Астраханская обл.	338,9	94,7	52,8	7,6	ДПИ
Волгоградская обл.	343,4	79,8	6,4	5,3	ОП
г. Севастополь	180,1	96,4	1,9	3,9	Т
Карачаево-Черкесская Респ.	165,4	48,5	2,2	11,7	СХ
Респ. Северная Осетия-Алания	185,6	47,0	0,3	12,1	Т
Чеченская Респ.	133,4	56,3	1,2	13,5	Т
Ставропольский край	255,7	64,3	0,6	4,8	СХ
Респ. Марий Эл	260,8	39,2	0,1	4,6	ОП
Респ. Мордовия	284,0	65,8	0,0	4,2	ОП
Удмуртская Респ.	417,9	66,8	27,6	4,3	ДПИ
Чувашская Респ.	242,6	52,1	0,1	4,7	ОП
Кировская обл.	260,3	56,0	0,3	4,8	ОП
Оренбургская обл.	507,8	108,0	41,0	4,4	ДПИ
Пензенская обл.	302,3	68,9	0,1	4,3	ОП
Саратовская обл.	290,6	69,1	3,9	4,3	ОП
Ульяновская обл.	280,0	58,4	1,3	3,8	ОП
Курганская обл.	253,6	48,4	0,8	7,8	ОП
Челябинская обл.	423,0	86,2	2,6	5,1	ОП
Респ. Хакасия	438,3	64,8	3,4	6,0	ОП

Продолжение Таблицы 71

Алтайский край	234,9	49,6	0,8	5,8	ОП
Кемеровская обл.	462,5	111,8	36,7	5,5	ДПИ
Новосибирская обл.	448,7	88,7	4,0	6,1	Т
Омская обл.	349,2	89,0	0,4	6,4	ОП
Томская обл.	537,5	89,2	32,0	5,5	ДПИ
РФ в среднем	646,2	131,6	19,3	4,6	-

Примечание ОП-обрабатывающие производства, ДПИ - добыча полезных ископаемых, СХ- сельское хозяйство, Т- торговля.

Источник: составлено и рассчитано автором по данным Росстата

На основании таблицы 71 установлено, что в регионах четвертого кластера:

- ВРП на душу населения находится ниже среднероссийского уровня (на 17,0-79,4%);

- инвестиции в основной капитал на душу населения в большинстве регионов (40 из 41) ниже среднероссийского уровня (кроме Вологодской области);

- уровень безработицы находится на среднероссийском уровне индикатора; только в 6 регионах уровень безработицы несколько превышает средний показатель по России;

- добыча полезных ископаемых занимает значимое место в отраслевой структуре производства только в 5 (или 12,2%) регионах;

- в отраслевой структуре производства преобладают обрабатывающие производства (25 регионов или 61% от общего числа регионов кластера); сельское хозяйство (7 регионов или 17,1 % от общего числа регионов кластера); торговля (5 регионов или 12,2 % от общего числа регионов кластера).

Произведена оценка различий в структуре денежных доходов населения в регионах, относящихся к разным кластерам (Таблица 72).

Установлено, что имеются существенные различия в структуре доходов населения в зависимости от принадлежности региона к определённому кластеру. В регионах из кластеров 1-4 в структуре денежных доходов доминирующий удельный вес имеет оплата труда (как и в целом по РФ). При движении от первого к пятому кластеру удельный вес оплаты труда заметно снижается: с 74,8% в кластере 1 до 26,9% в кластере 5. Это объясняется тем, что в кластере 5 в струк-

туре доходов населения преобладают «прочие денежные поступления» (вероятно, теневые доходы).

Таблица 72 – Структура денежных доходов населения в кластерах регионов России в 2019 г., в процентах

Виды доходов по источникам поступления	Кластер 1	Кластер 2	Кластер 3	Кластер 4	Кластер 5	Среднее значение по РФ
оплата труда	74,8	50,6	63,4	53,9	26,9	57,7
социальные выплаты	16,6	18,4	23,8	25,1	20,7	18,9
доходы от предпринимательской деятельности	3,5	6,7	6,7	7,1	7,6	6,0
доходы от собственности	4,0	4,3	2,8	3,1	0,7	5,1
прочие денежные поступления	1,1	20,0	3,3	10,8	44,1	12,3

Источник: составлено и рассчитано автором по данным Росстата

Доля социальных выплат при движении от первого к пятому кластеру, напротив, увеличивается, что может быть связано с двумя обстоятельствами: ростом численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума; ростом коэффициента демографической нагрузки.

Статья структуры денежных доходов населения «доходы от собственности» имеет максимальный удельный вес в первом кластере и составляет 4,0%.

При анализе состава полученных кластеров регионов по уровню жизни населения установлено, что регионы, принадлежащие к одному федеральному округу, попадают в разные кластеры. Внутри отдельного кластера находятся регионы из разных географических районов.

Нами был сделан анализ различий субъектов РФ внутри отдельного федерального округа на примере Центрального федерального округа с учетом выделенных кластеров по уровню жизни населения. В полученной при кластеризации типологизации регионов России по уровню жизни населения из 18 регионов Центрального федерального округа большая часть регионов (12) вошли в состав четвертого кластера; 5 регионов (Белгородская, Воронежская, Калужская, Липецкая, Московская области) – во второй кластер; г. Москва был отнесен к пер-

вому кластеру. Произведена группировка регионов ЦФО в зависимости от того, в какой из выделенных ранее кластеров, они попали: группа А - 4 кластер, группа Б - 2 кластер, группа В - 1 кластер; затем каждая выделенная группа охарактеризована системой средних показателей (таблица 73).

Наиболее существенно группы А и В различаются по показателям «среднедушевые денежные доходы населения» и «доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума». Минимальное значение среднедушевых денежных доходов населения в группе А составляет 25285 руб. (что меньше, как среднероссийского показателя, так и значения показателя в группе В (в 2,9 раза)), однако нижние границы показателя в группах А и Б различаются не столь существенно (на 6109 руб.).

По уровню бедности («доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума») группа А намного менее благополучна, чем группы Б и В. В группе А среднероссийский показатель превышен в семи регионах - Брянской, Ивановской, Костромской, Орловской, Рязанской, Смоленской, Тверской областях. Вместе с тем в остальных регионах ЦФО он ниже среднего по стране.

Регионы ЦФО несущественно различаются по показателям уровня безработицы, которые, в большинстве регионов, находятся на уровне ниже среднероссийского показателя. Выше среднего уровень безработицы только в Орловской, Смоленской, Ярославской областях.

Установлено, что группы А и Б однородны в отношении как показателей уровня жизни населения, так и в отношении экономических показателей. Представляется, что проведенная группировка регионов ЦФО подтверждает, что в основе дифференциации показателей уровня жизни населения лежит дифференциация показателей экономического развития региона.

Таблица 73 – Средние показатели уровня жизни населения и экономического развития регионов ЦФО по принадлежности к выделенным кластерам в 2019 г.

Регионы ЦФО	Среднедушевые денежные доходы населения, руб./мес.	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб./мес.	Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	Коэффициент естественного прироста (снижения), промилле	Коэффициент демографической нагрузки [2]	ВРП на душу населения, тыс. руб.	Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб.	Уровень безработицы, %[3]
группа А	27240	32203	12,4	-7,1	824	336,5	76,8	4,3
группа Б	35090	39923	8,5	-4,9	787	497,5	123,3	3,5
группа В	74053	94294	6,6	1,2	736	1551,7	225,3	1,5
в среднем по РФ	35247	47867	12,3	-2,2	775	646,2	131,6	4,6

Источник: составлено и рассчитано автором по данным Росстата

[2] на 1000 человек трудоспособного возраста приходится лиц нетрудоспособных возрастов

[3] По данным выборочных обследований рабочей силы; в среднем за год (население в возрасте 15 лет и старше).

В регионах ЦФО из группы А наблюдаются более низкие показатели экономического развития, более высокие значения уровня безработицы и коэффициента демографической нагрузки. Эти же показатели в группе Б находятся на более низком уровне.

В данной связи значимыми проблемами регионов из группы А являются: низкий уровень среднедушевых денежных доходов населения, среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников; высокий уровень бедности, естественной убыли населения, демографической нагрузки (по этим показателям группа А значительно отличается от среднероссийских значении).

Регионы группы А отличаются низким уровнем показателей экономического развития (по сравнению со среднероссийским уровнем). Относительно выделения г. Москвы как региона ЦФО в обособленную группу не возникает сомнений: столичный регион намного более благополучен по всем проанализированным нами показателям.

Итак, проведенное углубленное исследование классификации регионов, служащей для выработки направлений совершенствования регулирования уровня жизни населения, и, в частности, доходов населения, кроме полученных нами результатов сравнительного анализа регионов по индикаторам уровня жизни населения, позволило установить, что следует учитывать еще и административно-территориальный аспект проблемы. Установлено, что низкий уровень среднедушевых денежных доходов населения, и как следствие, низкий уровень жизни населения, обусловлены отраслевой специализацией регионов (добывающие, обрабатывающие отрасли, сельское хозяйство), которая, в свою очередь, обусловлена природными различиями, обеспеченностью сырьевыми ресурсами.

Это же обстоятельство приводит к тому, что в качестве фактора бедности выступает место жительства. Социальное положение сельского населения Российской Федерации, составляющего на конец 2019 года 25,3% от общей численности населения страны, имеет ключевое значение для социально-экономической стабильности, однако проживание на селе традиционно выступает как фактор

более низкого уровня жизни населения. На законодательном уровне задача по преодолению этой ситуации закреплена в «Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года», которая должна осуществляться посредством управления уровнем жизни сельского населения, который определяется соотношением доходов населения и стоимости жизни и реализуется через конечное потребление.

Уровень и динамику располагаемых ресурсов домохозяйств, проживающих в сельской местности РФ, представим в сравнении с уровнем и динамикой обозначенного показателя для городских домохозяйств в таблице 74, из которой можно заключить, что на протяжении 2010-2019 гг. наблюдалась тенденция превышения уровня располагаемых ресурсов городских домохозяйств над сельскими на 50-70%.

Таблица 74 – Располагаемые ресурсы домашних хозяйств РФ по месту проживания в 2010-2019 гг., в среднем на члена домохозяйства в месяц, руб.

Год	Городские домохозяйства	Сельские домохозяйства	Разница располагаемых ресурсов городского и сельского населения, руб.	Отношение располагаемых ресурсов городского и сельского населения, раз
2010	16265,1	10128,6	6136,5	1,6
2011	18291,1	11745,8	6545,3	1,6
2012	20405,0	13320,3	7084,7	1,5
2013	23645,0	14191,7	9453,3	1,7
2014	25347,5	15802,3	9545,2	1,6
2015	25525,7	16639,5	8886,2	1,5
2016	26719,7	16971,0	9748,7	1,6
2017	27206,8	18309,1	8897,7	1,5
2018	29556,9	19188,5	10368,4	1,5
2019	31931,9	20360,8	11571,1	1,6

Источник: составлено и рассчитано автором по данным Росстата

Значительную долю доходов сельских домохозяйств составляет стоимость натуральных поступлений, в то время как доходы городских домохозяйств практически на 90% состоят из денежных доходов. Деньги – это наиболее ликвидный товар, чего нельзя сказать о натуральных поступлениях, то есть, материальные возможности сельских домохозяйств ниже, чем у городских домохозяйств. Сель-

ское население традиционно питается за счет продуктов собственных подсобных хозяйств, что дает им возможность экономии средств для покупки непродовольственных товаров.

Моноотраслевой характер сельской экономики приводит к тому, что низкая рентабельность отрасли «сельское хозяйство» определяет низкий уровень жизни сельского населения: низкий уровень заработной платы сельского населения, в свою очередь, детерминирует его бедность.

В Отраслевом соглашении по агропромышленному комплексу Российской Федерации на 2018-2020 гг. в главе «Оплата и нормирование труда» отмечается: «Стороны Соглашения считают главной целью политики в области оплаты труда в организациях - повышение реальных доходов работников за счет роста эффективности и объемов производства и доведение уровня номинальной заработной платы в сельском хозяйстве до 90 процентов от уровня средней заработной платы по стране» [150].

Сложившееся отставание в доходности аграрного труда следует признать социально и экономически несправедливым, не позволяющим оплате труда выполнять свою воспроизводственную функцию. Вместе с тем низкая рентабельность сельского хозяйства во многом определяется особенностями ценообразования на продукцию, производимую в указанной отрасли.

На основе анализа данных таблицы 75, установлено, что по четырем отобранным товарным позициям доля сельхозпроизводителей в розничной цене товара находится в пределах от 46,9% до 78,6%. Вместе с тем, по таким товарным позициям, как мука пшеничная высшего сорта и масло подсолнечное в розничной цене весьма велика доля сферы обращения, она составляет соответственно 53,1%, 46,4%. Это объясняется значительным присутствием в обороте торговых посредников. Так, по муке пшеничной доля посредников в розничной цене товара составляет 30,4%, по маслу подсолнечному – 26,6%. При этом доля отрасли «сельское хозяйство» (представлена в графе «стоимость основного вида сырья»)

в структуре розничных цен на продукты питания находится в диапазоне от 31,3% по хлебу ржаному до 42,2% по маслу подсолнечному.

По анализируемым товарным позициям имеет место превышение доли прибыли розничной торговли в конечной цене товара над долей прибыли производителей товара: по муке пшеничной это превышение составляет почти 4 раза, молоку питьевому цельному - 1,8 раза, сахару-песку – 2 раза, маслу подсолнечному – 2,5 раза.

Таблица 75 – Структура розничных цен на некоторые продовольственные товары в РФ в 2019 году (на конец года, процент к розничной цене)

Товарная позиция	сфера производства					сфера обращения			
	всего	в том числе:				всего	в том числе:		
		стоимость основного вида сырья	расходы на производство	НДС	прибыль		посредники	НДС	прибыль
мука пшеничная высшего сорта	46,9	31,3	9,2	4,2	2,2	53,1	30,4	2,8	9,0
молоко питьевое цельное пастеризованное, 2,5-3,2 % жирности	78,6	42,1	20,9	6,9	3,8	21,4	4,2	2,8	6,8
сахар-песок из сахарной свеклы	67,9	36,7	21,9	6,1	3,6	32,0	14,2	2,5	7,3
масло подсолнечное	53,6	42,2	7,9	4,3	3,3	46,4	26,6	2,4	8,2

Источник: составлено и рассчитано автором по данным Росстата

Было определено, сколько прибыли получают участники процесса производства и реализации отобранных для анализа продуктов питания с каждого рубля текущих затрат по ведению хозяйственной деятельности. В качестве текущих затрат в производстве взяты расходы на производство, включая коммерческие

расходы, а в торговле - расходы организации розничной торговли по доставке и продаже товаров, то есть издержки обращения (Таблица 76).

Таблица 76 – Прибыль и текущие затраты по отдельным продуктам питания в РФ в 2019 году (на конец года, руб./кг)

Товарная позиция	производство			обращение			Прибыль на 1 руб. издержек обращения в % к прибыли на 1 руб. затрат
	прибыль	затраты	прибыль на 1 руб. затрат	прибыль	затраты	прибыль на 1 руб. затрат	
мука пшеничная высшего сорта	0,88	3,64	0,24	3,58	4,32	0,83	345,8
молоко питьевое цельное пастеризованное 2,5-3,2% жирности	2,23	12,45	0,18	4,04	4,49	0,90	500,0
сахар-песок из сахарной свеклы	1,42	8,63	0,16	2,85	3,16	0,90	562,5
масло подсолнечное	3,31	7,84	0,42	8,11	9,17	0,88	209,5

Источник: составлено и рассчитано автором по данным Росстата

Из данных таблицы 76 следует, что наибольшую прибыль в расчете на 1 рубль затрат получают производители масло подсолнечного – 42 копейки, наименьшую –производители сахара-песка - 16 копеек. В розничной торговле прибыль, получаемая с одного рубля издержек обращения, гораздо больше и колеблется в диапазоне от 83 копеек по муке пшеничной до 90 копеек по молоку питьевому и сахару-песку.При этом, сопоставляя затраты производства и издержки обращения розничной торговли, стоит отметить, что по многим позициям первый показатель намного выше второго. Розничная торговля с каждого рубля текущих затрат получает прибыли существенно больше, чем производители сельскохозяйственной продукции.

Представим проведенный нами анализ процесса формирования розничной цены (Рисунок 36) и ее структуры (Рисунок 37) на продукты питания на примере муки пшеничной (по данным за 2019 г.) графически, что позволяет определить

вклад каждой стадии товародвижения в формирование конечного результативного показателя – розничной цены 1 кг продукции.

<table>
<tr><td>Стоимость сырья и основные материалы за вычетом возвратных отходов, побочной и сопутствующей продукции 12,28</td><td>Расходы на производство, включая коммерческие расходы 3,64</td><td>Прибыль 0,88</td><td>НДС и другие налоги 1,7</td><td>Плата за доставку 0,18</td><td>оборот посреднического звена 12,11</td><td>затраты и прибыль розничной торговли 7,90</td><td>НДС розничной торговли 1,11</td></tr>
<tr><td colspan="3">Полная себестоимость 1кг продукции 15,92</td><td rowspan="3"></td><td rowspan="4"></td><td colspan="3" rowspan="3">оборот сферы обращения 21,12</td></tr>
<tr><td colspan="4">Отпускная цена без НДС и других налогов, руб. 16,80</td></tr>
<tr><td colspan="5">Отпускная цена с НДС и иными налогами 18,50</td></tr>
<tr><td colspan="6">Отпускная цена с НДС и другими налогами, включая плату за доставку 18,68</td></tr>
<tr><td colspan="8">Розничная цена 39,80</td></tr>
</table>

Рисунок 36 - Процесс формирования розничной цены на муку пшеничную в РФ в 2019 г., руб.

Источник: составлено и рассчитано автором по данным Росстата

<table>
<tr><td>Стоимость сырья и основные материалы за вычетом возвратных отходов, побочной и сопутствующей продукции 30,9</td><td>Расходы на производство, включая коммерческие расходы 9,2</td><td>Прибыль 2,2</td><td>НДС и другие налоги 4,2</td><td>Плата за доставку 0,5</td><td>оборот посреднического звена 30,4</td><td>затраты и прибыль розничной торговли 19,9</td><td>НДС розничной торговли 2,8</td></tr>
<tr><td colspan="3">Полная себестоимость 1кг продукции 40,0</td><td rowspan="3"></td><td rowspan="4"></td><td colspan="3" rowspan="3">оборот сферы обращения 53,1</td></tr>
<tr><td colspan="4">Отпускная цена без НДС и других налогов, руб. 42,2</td></tr>
<tr><td colspan="5">Отпускная цена с НДС и иными налогами 46,5</td></tr>
<tr><td colspan="6">Отпускная цена с НДС и другими налогами, включая плату за доставку 46,9</td></tr>
<tr><td colspan="8">Розничная цена 100,0</td></tr>
</table>

Рисунок 37 - Структура розничной цены на муку пшеничную в РФ в 2019 г., в %

Источник: составлено и рассчитано автором по данным Росстата

Установлено, что оборот сферы обращения в структуре розничной цены муки пшеничной составляет 53,1%, при этом стоимость сырья и основные материалов (за вычетом возвратных отходов, побочной и сопутствующей продукции) составляет только 30,9%.

Итак, для решения задачи по выработке научно обоснованных направлений по совершенствованию регулирования уровня жизни населения (в том числе доходов населения) была осуществлена классификация регионов посредством проведения кластеризации субъектов Российской Федерации (85 субъектов) по отобранным показателям уровня жизни населения (13 показателей) и произведена характеристика состава полученных пяти кластеров с описанием их особенностей.

По результатам кластеризации произведена типологизация регионов России по показателям уровня жизни населения: первый кластер - регионы-«лидеры», второй кластер – «развивающиеся последователи», третий кластер – «середняки», четвертый кластер – «следующие за середняками», пятый кластер – «регионы-аутсайдеры»; это позволило выявить причины однотипных проблем для региональных кластеров, а также может являться основой для выработки для каждого из выделенных нами кластеров направлений регулирования доходов населения, способствующих повышению уровня жизни населения.

Специфика каждого из пяти выделенных кластеров охарактеризована содержательно, с применением элементов методики SWOT-анализа, позволившего учесть «сильные» и «слабые» стороны каждого кластера по состоянию на момент анализа, а также оценить вероятные «возможности» развития индикаторов уровня жизни населения на перспективу, то есть выработать направления по совершенствованию регулирования доходов населения применительно к конкретному кластеру регионов.

Реализация представленного в диссертации методического подхода к проведению исследования дифференциации регионов России с применением методов кластерного анализа позволяет: сгруппировать регионы России по основным

характеристикам уровня жизни населения; определить «слабые» и «сильные» стороны развития полученных кластеров; выявить приоритетные направления социального развития для отдельных регионов и в кластерном отображении; сформировать кластерный портрет «аутсайдеров» и «лидеров» среди регионов России по индикаторам уровня жизни населения, имеющих «крайние» значения отобранных показателей. Все это позволяет использовать полученную классификацию регионов России по индикаторам уровня жизни населения для формирования направлений дифференцированной государственной политики по управлению уровнем жизни населения, в том числе доходов населения.

5.2. Перспективное воздействие формирования государственных минимальных социальных стандартов на базе медианных индикаторов уровня жизни населения на доходы населения России

В декабре 2020 года был принят Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» и статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда», в котором изменяется система расчета одновременно двух государственных минимальных социальных стандартов - прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда (МРОТ), имеющих ведущее значение в воздействии на формирование доходов населения [372].

Федеральный закон вводит новое определение прожиточного минимума: «под прожиточным минимумом понимается минимальная необходимая для обеспечения жизнедеятельности сумма доходов гражданина» [372]. Закон содержит два ключевых направления в механизме расчета указанных ГМСС:

1. Прожиточный минимум на предстоящий период (очередной год) должен определяться в соотношении с медианными среднедушевыми доходами населения за предшествующий год. Это позволит «отвязать» прожиточный минимум

от потребительской корзины (устранив тем самым все недостатки ее состава и структуры). С 2021 г. предлагается устанавливать прожиточный минимум на уровне 44,2% медианных денежных доходов населения.

2. В свою очередь минимальный размер оплаты труда определяется в соотношении с медианной заработной платой: минимальный размер оплаты труда предлагается установить на уровне 42% от медианной заработной платы. Е

Если по каким -либо причинам в отдельные годы будет происходить уменьшение медианного дохода, то предусмотрена следующая защитная норма - прожиточный минимум не может опуститься ниже уровня предыдущего года. Также установлено, что величина прожиточного минимума трудоспособного населения составит 109%, прожиточного минимума пенсионеров - 86%, прожиточного минимума детей - 97% от прожиточного минимума на душу населения в целом по РФ.

По данным Росстата, в 2019 году медианный среднедушевой доход составил 26365,3 руб. Тогда прожиточный минимум на душу населения в 2021 году должен составить:

26365,3х0,442= 11653 руб.

Медианная заработная плата по данным Росстата в 2019 году составила 34335 руб. В результате МРОТ с 2021 г. может составить 14420,7 руб.:

34335х0,42=14420 руб.

В указанном выше Федеральном законе устанавливается МРОТ в размере 12792 руб., что выше ранее действовавшей величины МРОТ (12130 руб.) на 5,5% (Таблица 77): устанавливаемая с 1 января 2021 года величина МРОТ в 12792 руб. на 12,3 % меньше величины, рассчитываемой по методике, которая описана в том же Законе №514-ФЗ.

Таблица 77 - Сопоставление устанавливаемой в Федеральном законе №514-ФЗ величины МРОТ с расчетной величиной, полученной в процентном отношении к медианной заработной плате по РФ в 2019 г.

Показатели	Расчетная величина, руб.	Установленная ФЗ №514- ФЗ величина, руб.	Абсолютное отклонение, руб. (+/-)	Относительное отклонение, %
МРОТ	14420	12792	1628	88,7

Источник: составлено и рассчитано автором

В субъектах Российской Федерации прожиточный минимум на душу населения будет привязан к значению прожиточного минимума на душу населения по РФ, при этом будут установлены коэффициенты соотношения этих величин в целом по РФ и в субъектах РФ.

Согласно пояснительной записке к проекту указанного Федерального закона новый механизм определения государственных минимальных социальных стандартов (МРОТ и прожиточного минимума) потребует дополнительных расходов федерального и региональных бюджетов, государственных внебюджетных фондов (Таблица 78). Дополнительные расходы внебюджетного сектора оцениваются суммарно на 2021-2023 гг. в размере 253 млрд. руб., то есть в среднем около 84,3 млрд. руб. в год. Дополнительные расходы возникают в связи с увеличением социальных выплат и численности их получателей в связи с ростом прожиточного минимума; расходы на повышение оплаты труда возрастут в связи с увеличением минимального размера оплаты труда.

Предполагается, что в связи введением порядка определения МРОТ и прожиточного минимума на базе медианных индикаторов уровня жизни населения возникнут не только дополнительные доходы, но и возрастут доходные статьи государственного бюджета и внебюджетных фондов. Так, поступления от НДФЛ возрастут на 10,5 млрд. руб., а поступления от уплаты страховых взносов вырастут на 24,3 млрд. руб. за 2021-2023 гг. [242].

Таблица 78 - Дополнительные расходы, связанные с механизмом определения МРОТ и прожиточного минимума на базе медианных индикаторов уровня жизни населения (согласно Федеральному закону № 514-ФЗ), млрд. руб.

Показатели	Год		
Расходы:	2021	2022	2023
федерального бюджета	48,2	13,4	60,1
регионального бюджета	23,4	32,8	49,6
внебюджетных фондов	50,5	88,6	95,2
Итого	122,1	134,8	204,9

Источник: составлено и рассчитано автором на основе [242]

Автором разработан методический подход к оценке последствий формирования государственных минимальных социальных стандартов (величины прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда) на базе медианных индикаторов уровня жизни населения на доходы населения России, с учетом установленных закономерностей развития доходов населения и государственных минимальных социальных стандартов в предметной сфере «доходы населения», специфики и результативности политики доходов населения в РФ.

Для определения возможных последствий введения порядка определения государственных минимальных социальных стандартов (величины прожиточного минимума и МРОТ) на базе медианных индикаторов уровня жизни населения необходимо использовать следующий порядок действий.

1) Оценка разницы между средней и медианной заработной платой в экономике России.

Чем более неравномерно распределение заработной платы (что имеет место в российской экономике), тем больше дифференциация в оплате труда, и, следовательно, тем больше разрыв между средней и медианной заработной платой. Поэтому если МРОТ исчисляется в процентном отношении к медианной заработной плате, то это приводит не к повышению, а скорее к понижению МРОТ. Считаем, что в российской ситуации применение такого способа установления минимальной заработной платы нельзя считать целесообразным с точки зрения решения задач повышения уровня жизни населения. Соответственно, указанные

изменения не могут быть оценены нами как позитивные с позиций совершенствования политики доходов населения, реализуемой посредством применения ГМСС.

2) Определение обоснованности установления величины прожиточного минимума для отдельных социально-демографических групп населения.

Не вполне обоснованным нам видится установление прожиточного минимума пенсионеров с согласно указанному Федеральному закону на уровне только 86% от прожиточного минимума трудоспособного населения. Представляется, что в пожилом возрасте гораздо больше необходимо медицинское обслуживание для поддержания здоровья, возрастают расходы на приобретение лекарственных средств.

3) Установление последствий перехода от абсолютной к относительной концепции измерения уровня бедности в стране.

Новый порядок расчета государственных минимальных социальных стандартов, появившийся с принятием Федерального закона № 514-ФЗ, означает, что при оценке уровня бедности в РФ осуществлен переход от использования органами государственной власти абсолютной концепции анализа бедности к использованию относительной концепции анализа бедности. При использовании относительной концепции анализа бедности определение границы бедности осуществляется в размере некоторой доли (в процентах) от средних доходов по стране (например, в виде фиксированного процента от медианного уровня доходов) или же в виде определенной части сектора в структуре распределения доходов (например, нижнего дециля).

При этом принято считать, что минимальный приемлемый образ жизни достигается, начиная с установленного процентного отношения к средней величине доходов, однако здесь появляется вопрос выбора индикатора основной тенденции в распределении доходов (средняя арифметическая, средняя геометрическая или медиана будет использоваться). Предпочтение отдается медиане, если стабильность уровня бедности выступает как самый существенный критерий при

выборе индикатора бедности. Однако границы бедности, полученные в процентном отношении к медианному доходу, а не к средней арифметической величине доходов, как правило, значительно ниже границ, полученных путем сопоставления со средней арифметической величиной (это объясняется тем, что средняя арифметическая, как правило, значительно выше, чем значение медианы), а это означает, что более 50% населения имеют доходы ниже средней величины и выбор величины медианы вместо средней арифметической приводит к более низким порогам бедности.

Вместе с тем, можно указать, что достоинством использования относительной черты бедности являются простота применения. Однако, любая избранная при реализации политики доходов населения величина относительной черты бедности является в некотором роде произвольной (также как произволен и выбор между средней арифметической величиной и медианными значениями). Кроме того, в отличие от абсолютной, относительная черта бедности будет возрастать вслед за общим увеличением среднего уровня доходов в обществе, и процесс сокращения бедности будет не столь очевиден, как при абсолютном подходе [379].

Учитывая, что абсолютная концепция анализа бедности используется скорее в развивающихся странах, а относительная концепция анализа бедности – в развитых странах - можно расценивать переход к использованию относительной концепции как изменение позитивное. Именно в статистике ОЭСР уровень бедности определяется на основе критерия в 50% медианного дохода, в то время как в странах ЕС применяется критерии в 60% медианного дохода. Поэтому указанное в Федеральном законе №514-ФЗ процентное соотношение величины прожиточного минимума с медианными среднедушевыми доходами в 42% не является обоснованным с точки зрения международного опыта установления относительной черты бедности.

Общепринятый в мире норматив в этом отношении находится в районе 60 % [93], в то время как норматив в 40% от медианного дохода это состояние

крайней бедности. Согласно приведенным в Таблице 79 данным сравнительной оценки уровня относительной бедности населения европейских стран, доля населения с доходами ниже 60% от медианного дохода не превышает 19%.

Таблица 79 - Уровень относительной бедности населения ряда стран Европы в 2018 г., %

Страна	Доля населения с доходами ниже 60% от медианного дохода
Австрия	12
Бельгия	13
Великобритания	17
Венгрия	10
Германия	11
Испания	19
Италия	19
Литва	17
Польша	15
Финляндия	11
Франция	15
Швеция	9
Эстония	18
В среднем по странам ЕС	15

Источник: составлено автором на основе данных Евростата

4) Сопоставление величин прожиточного минимума для различных социально-демографических групп населения, рассчитанных на основе среднедушевых денежных медианных доходов населения, и на базе потребительской корзины.

Произведена стоимостная оценка потребительской корзины населения Орловской области для разных социально-демографических групп по состоянию на 1 апреля 2021 года (Приложение И). Это позволило произвести сопоставление расчетных величин прожиточного минимума (основанных на использовании ранее применявшейся потребительской корзины) и утвержденные величины прожиточного минимума в Орловской области на 2021 год, определенные по новой методике (в соотношении со среднедушевыми денежными медианными доходами населения). (Таблица 80).

Таблица 80 – Сравнение авторской оценки стоимости потребительской корзины (по состоянию на 01.04.2021) и величины прожиточного минимума, установленной в Орловской области на 2021 год

Социально-демографические группы населения	Авторская оценка стоимости потребительской корзины, руб.	Величина прожиточного минимума, руб.	Отклонение прожиточного минимума от авторской оценки стоимости потребительской оценки	
			в руб.	в %
Трудоспособное население	11594,9	11480,0	-114,9	99,0
Пенсионеры	9882,0	8872,0	-1010,0	89,8
Дети	11236,4	10851,0	-385,4	96,6

Источник: составлено и рассчитано автором на основе [210]

Установлено, что наибольшее расхождение (10,2%) наблюдается между величиной прожиточного минимума, установленной Правительством Орловской области для пенсионеров, и полученной нами стоимостной оценкой потребительской корзины указанной категории населения; аналогичное расхождение для других социально-демографических групп составило: для трудоспособного населения разница - 1%, для детей – 3,4%.

5) Оценка коэффициентов соотношения прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда с медианными показателями уровня жизни (медианным среднедушевыми денежными доходами населения и медианной заработной платой соответственно).

Уровень в 42% медианного дохода, принятый с 1 января 2021 года в качестве критерия бедности в РФ, возможно, выступает либо как некий переходный параметр (в Федеральном законе и указан срок пересмотра этого параметра – раз в пять лет), либо как величина установленная исходя из финансовых возможностей государства, а не из необходимости реализации эффективных мер по регулированию доходов населения посредством системы социальной стандартизации. Кроме того, используя новый порядок определения уровня бедности (с учетом расчетов Министерства труда и социальной защиты РФ), уровень дохода, который станет формальной границей бедности, вырастет менее чем на 100 рублей в 2021 году по сравнению с предшествующим периодом. Следовательно, это

окажет незначительное воздействие на численность бедного населения в стране, и соответственно на государственные расходы на социальную помощь.

Следует сказать, что согласно Федеральному закону № 514-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» и статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда», прожиточный минимум будет устанавливаться на год и в 2021 году составит 11653 рубля, а минимальный размер оплаты труда – 12792 рубля, что говорит о том, что величина МРОТ превышает величину прожиточный минимума в целом по Российской Федерации на 1139 руб. (или на 9,8%). Это является положительным моментом, однако эта разница не достаточна для выполнения МРОТ своих функций.

Что же касается МРОТ, устанавливаемого с 1 января 2021 года на уровне 42% от медианной заработной платы, то по сравнению с этой же величиной в предшествующем периоде прирост составляет 5%. Если мы сравним эту величину устанавливаемого МРОТ (42% от медианной заработной платы) с показателями, рекомендуемыми Международной организацией труда в качестве индикаторов достойного труда (Таблица 81), то увидим, граница установлена на уровне 2/3 медианного почасового заработка. При такой величине МРОТ (примерно в 67% от рекомендуемого уровня) удельный вес занятых с низким уровнем заработной платы составлял в Российской Федерации 24,7% в 2019 году от всех работающих, при этом на протяжении всего периода расчета показателя существенно больше такая доля среди женщин.

Таблица 81 - Индикаторы достойного труда в сфере адекватного заработка, %*

Показатели	Год					
	2009	2011	2013	2015	2017	2019
Доля занятых с низким уровнем заработной платы (ниже 2/3 медианы почасового заработка)	29,0	28,8	28,1	27,3	26,4	24,7
мужчины	19,5	19,6	21,4	20,7	20,0	19,0
женщины	36,5	36,5	33,8	32,9	31,9	29,8

*Примечание: до 2009 года показатели не рассчитывались, рассчитываются раз в два года

Источник: составлено автором на основе [81]

6) Систематизация последствий введения порядка определения величины ГМСС в сфере доходов населения на основе медианных индикаторов уровня жизни населения.

Представляется, что введение порядка определения величины государственных минимальных социальных стандартов в предметной сфере «доходы населения» (МРОТ и величина прожиточного минимума) на основе медианных индикаторов в России повлечет за собой ряд последствий, как концептуальных (они произошли одновременно со вступлением в силу нормативно-правового акта), так вероятных, связанных с изменением целого ряда показателей уровня жизни населения (Рисунок 38).

7) Определение достоинств и недостатков введения порядка определения величины ГМСС на основе медианных индикаторов уровня жизни населения.

Недостатки введения порядка определения величины государственных минимальных социальных стандартов в Российской Федерации на основе медианных индикаторов уровня жизни населения:

- неравномерное распределение заработной платы, имеющее место в РФ, ведет к существенному разрыву между средней и медианной заработной платой, поэтому исчисление МРОТ в процентном отношении к медианной заработной плате приведёт не к повышению, а скорее к понижению МРОТ;

- использование относительной черты бедности приведет к росту в 2021 году указанной величины не более, чем на 100 руб., а это окажет незначительное воздействие на численность бедного населения в стране, и соответственно на государственные расходы на социальную помощь;

- вероятное снижение уровня жизни пенсионеров, что связано с необоснованным с социальной точки зрения установлением прожиточного минимума пенсионеров на уровне только 86% от прожиточного минимума трудоспособного населения, так как у лиц пенсионного возраста существенно возрастают расходы на приобретение лекарственных средств;



Рисунок 38 – Последствия введения порядка определения величины ГМСС на основе медианных индикаторов уровня жизни населения

Источник: составлено автором по результатам исследования

- процентное соотношение величины прожиточного минимума с медианными среднедушевыми доходами в 42%, устанавливаемое в виде относительной черты бедности, не является обоснованным с точки зрения международного опыта: общепринятый в мире норматив равен 50 %, в то время как норматив в 40% от медианного дохода это состояние крайней бедности; установление норматива на таком низком уровне говорит о том, что одновременно с изменением механизма определения величины прожиточного минимума, предпринята попытка сохранить размер величины прожиточного минимума приблизительно на том же уровне, что и при ранее существующих способах расчета, что объясняется экономией средств государственного бюджета.

Итак, в обобщенном виде предлагаемый методический подход к оценке последствий формирования государственных минимальных социальных стандартов

(величины прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда) на базе медианных индикаторов уровня жизни населения на доходы населения России представлен в Таблице 82.

Таким образом, Федеральный закон 30.12.2020 №514-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» и статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» вводит новый для России порядок установления базовых государственных минимальных социальных стандартов - прожиточного минимума в соотношении с медианным доходом, а минимального размера оплаты труда – в соотношении с медианной заработной платой. Этим нормативно-правовым актом фиксируется конституционная норма о том, что МРОТ не должен быть меньше величины прожиточного минимума трудоспособного населения на следующий год.

Таблица 82 – Этапы реализации методического подхода к оценке последствий формирования государственных минимальных социальных стандартов (величины прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда) на базе медианных индикаторов уровня жизни населения на доходы населения России

Этап	Сущность этапа
1	Оценка разницы между средней и медианной заработной платой в экономике России.
2	Определение обоснованности установления величины прожиточного минимума для отдельных социально-демографических групп населения.
3	Установление последствий перехода от абсолютной к относительной концепции измерения уровня бедности в стране.
4	Сопоставление величин прожиточного минимума для различных социально-демографических групп населения, рассчитанных на основе среднедушевых денежных медианных доходов населения, и на базе потребительской корзины.
5	Оценка коэффициентов соотношения прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда с медианными показателями уровня жизни (медианным среднедушевыми денежными доходами населения и медианной заработной платой соответственно).
6	Систематизация последствий введения порядка определения величины ГМСС в сфере доходов населения на основе медианных индикаторов уровня жизни населения.
7	Определение достоинств и недостатков введения порядка определения величины ГМСС на основе медианных индикаторов уровня жизни населения.

Источник: составлено автором по результатам исследования

Нами предложен методический подход к оценке последствий формирования государственных минимальных социальных стандартов (величины прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда) на базе медианных индикаторов уровня жизни населения на доходы населения России, с учетом установленных закономерностей развития доходов населения и государственных минимальных социальных стандартов в предметной сфере «доходы населения», специфики и результативности политики доходов населения в РФ. Данные последствия включают в себя два направления: концептуальные (переход от абсолютной к относительной концепции измерения бедности в государственном регулировании доходов населения; отказ от «привязки» МРОТ к величине прожиточного минимума; отказ от базирования прожиточного минимума на потребительской корзине) и вероятные (связаны с изменением показателей уровня жизни населения, государственных расходов на социальную помощь, объемов НДФЛ и страховых взносов во внебюджетные фонды).

5.3. Рекомендации к совершенствованию регулирования доходов населения Российской Федерации на базе системы социальной стандартизации в сфере «доходы населения»

На основании проведенного исследования можно заключить, что в российской экономике действует так называемый «порочный круг бедности» (Рисунок 39): низкий уровень доходов населения приводит к низкому уровню как потребительских расходов, так и сбережений, что ведет к недостаточному объему инвестиций, а затем и к низким темпам накопления капитала, что, в свою очередь, приводит к низкой производительности труда и низкому уровню среднедушевых денежных доходов населения. Представляется, что «разорвать» данный «порочный» круг можно только посредством государственного регулирования экономики, в частности, реализуя политику доходов населения, которая воздействует

на макроэкономические индикаторы через механизм действия мультипликатора конечного спроса. Кроме того, в политическом поле преобладает идея о том, что при осуществлении экономической модернизации в стране рост дифференциации населения по доходам – явление временное; при этом в такой ситуации перед органами власти стоит дилемма выбора между экономическим ростом и ограничением неравенства в доходах.

Согласно теоретическим моделям, по мере роста экономики социально-экономическая дифференциация населения будет стабилизироваться, постепенно снизится до умеренного уровня, в то же время бедность, как результат значительной дифференциации доходов, постепенно будет устранена. Концепция Всемирного Банка отвергает эти теоретические воззрения: существенная дифференциация всегда будет препятствовать экономическому росту, прогрессивным преобразованиям, совершенствованию политических и экономических институтов [405].

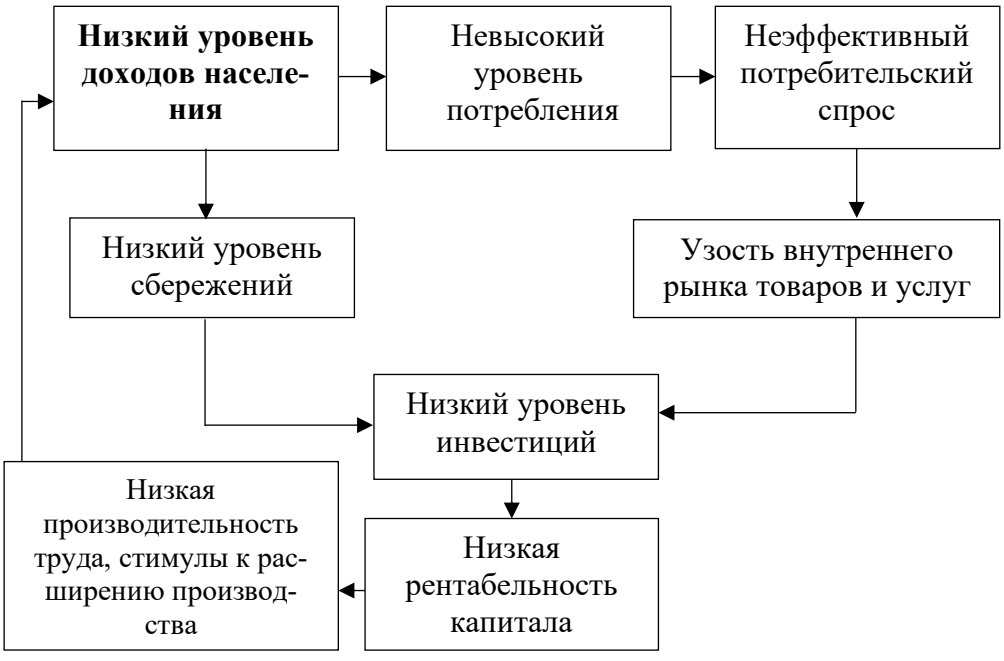


Рисунок 39 –Интерпретация «кейнсианского «порочного» круга бедности»

Источник: составлено автором на основе [142, с.22]

Представляется, что политика доходов населения, реализуемая государством, направленная именно на сокращение дифференциации доходов населения, приводит к увеличению темпов экономического роста. Уменьшение дифференциации позволяет ускорить рост человеческого капитала вследствие большей доступности услуг качественного образования и здравоохранения, что влечет за собой рост производительности труда в обществе. Одновременно с этим происходит увеличение конечного спроса, что ведет к расширению внутреннего рынка товаров и услуг, что также впоследствии ведет к увеличению темпов экономического роста. Механизм действия мультипликатора конечного спроса и стимулирования экономического роста, вызываемого политикой доходов населения на базе системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения» представлен на Рисунке 40.

В настоящее время приняты и осуществляются Правительством РФ целый ряд мер, направленных на регулирование доходов населения; стратегические документы в сфере регулирования доходов населения представлены в Таблице 83.

Согласно Указу Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [356] в качестве одной из национальных целей развития РФ стоит снижение уровня бедности по доходам в два раза по сравнению с уровнем 2017 года (то есть до 6,45%, или до 9,45 млн. чел.), в настоящее время достижении указанной цели отодвинуто до 2030 г.

Национальные цели развития Российской Федерации носят «межпрограммный» («межпроектный») характер: достижение ни одной из национальных целей не может быть обеспечено в рамках лишь одной государственной программы и (или) национального проекта (программы). Кроме того, национальные цели развития тесно взаимосвязаны. Достижение одних целей находится в прямой зависимости от достижения других» [39].



Рисунок 40 – Механизм действия мультипликатора конечного спроса и стимулирования экономического роста, вызываемого политикой доходов населения на базе формирования системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения»

Источник: составлено автором по результатам исследования

Таблица 83 – Стратегические документы Российской Федерации в сфере регулирования доходов населения

Документ	Конкретизация
Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года (утв. Распоряжением Правительства РФ от 07.11.2008 №1662-р)	Пути и способы обеспечения в долгосрочной перспективе (2008–2020 гг.) устойчивого повышения благосостояния российских граждан, динамичного развития экономики
Указ Президента РФ от 07.05.2018 №.204 «О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 г.»	Национальные цели развития РФ (далее – национальные цели) на период до 2024 года по повышению уровня жизни граждан, сокращению численности бедного населения
Основные направления деятельности Правительства РФ на период до 2024 года (утв. Правительством РФ 29.09.2018)	План и комплекс мер по достижению национальных целей в области развития социального развития (Приложение К)
Единый план по достижению национальных целей развития РФ на период до 2024 г.	Траектории достижения показателей, характеризующих цели развития РФ; перечень инструментов и механизмов, направленных на их достижение
Стратегия национальной безопасности РФ (утв. Указом Президента РФ №400 от 02.07.2021))	Цели государственной политики в сфере сбережения народа России и развития человеческого потенциала - устойчивый естественный рост численности и повышение качества жизни населения, сокращение бедности, снижение уровня социального и имущественного неравенства.
Стратегия устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2030 года (утв. Распоряжением Правительства РФ от 02.02.2015 №151-р)	Управление уровнем жизни сельского населения, который определяется соотношением доходов населения и стоимости жизни и реализуется через конечное потребление

Источник: составлено автором по результатам исследования

Целевые значения ежегодных темпов прироста реальных располагаемых доходов граждан, предусмотренные Единым планом по достижению национальных целей развития РФ на период до 2024 г., представлены в таблице 84.

Таблица 84 - Целевые значения темпа прироста реальных располагаемых доходов граждан согласно Единому плану по достижению национальных целей развития РФ на период до 2024 года

Год	2017 факт	2018 факт	2019 факт	2020	2021	2022	2023	2024
Темп прироста (цепной) реальных располагаемых денежных доходов населения, процент	-0,5	0,1	1,0	1,5	2,2	2,3	2,3	2,4

Источник: составлено автором на основе [39]

Полученные нами в параграфе 4.2 абсолютные прогнозные значения численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и рассчитанные на их основе относительные показатели уровня бедности (то есть доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума) (Таблица 85) говорят о том, что необходима реализация дополнительных мер политики доходов населения, обладающих прямым влиянием на получение итоговых результатов по снижению уровня бедности и росту доходов, так как заявленные в Едином плане по достижению национальных целей развития РФ на период до 2024 года целевые индикаторы в области доходов населения и уровня бедности трудно достижимы.

Таблица 85 – Прогноз численности и доли населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума

Объект прогнозирования	Год					Точечный прогноз среднегодового уровня
	2021	2022	2023	2024	2025	
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, млн. чел.	24,2	26,5	29,4	32,1	35,3	29,4
Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	16,5	18,1	20,2	22,0	24,1	20,2

Источник: составлено автором по результатам исследования

Кроме того, сравнив полученные нами результаты прогноза с результатами сценариев прогнозов Минэкономразвития, Всемирного банка, Международного валютного фонда (базовые и консервативный сценарии) заключаем, что прогнозы вышеуказанных организации более оптимистичны по сравнению с данными, полученными в ходе нашего диссертационного исследования (Таблица 86).

В 2020 году Счетной палатой Российской Федерации совместно с экспертами Центра перспективных управленческих решений проведен анализ государственной политики, направленной на снижение бедности, который показал, что комплексная государственная политика в сфере обеспечения роста реальных до-

ходов и снижения уровня бедности недостаточно систематизирована, ей не хватает доказательной базы и адресности [151].

Таблица 86 – Прогнозы уровня бедности на период до 2024 года при различных сценариях

Сценарий	Прогнозы уровня бедности, %			
	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Минэкономразвития (базовый сценарий)	12,6	12,1	11,7	11,2
Минэкономразвития (консервативный сценарий)	12,7	12,3	11,8	11,3
Всемирный банк	12,8	-	-	-
Международный валютный фонд	12,6	-	-	-

Источник: составлено автором на основе [151]

Мероприятия, запланированные в федеральных программах и государственных программах, не включают в себя анализ и работу, реализация которых обеспечит необходимое воздействие на целевые показатели. Для большинства выявленных в ходе анализа мер отсутствует необходимая доказательная база для оценки результативности ее реализации.

На основании вышеуказанного установлено, что государственная политика Правительства РФ в сфере обеспечения роста реальных доходов и снижения уровня бедности, проводимая через инструменты национальных проектов, федеральных программ, государственных программ, не обеспечивает достижение поставленных Президентом РФ в Указе №204 [356] национальных целей по росту реальных доходов населения и снижение уровня бедности. В связи с этим представляется необходимым определить потенциально высокорезультативные меры, ориентированные на достижение национальных целей по росту реальных доходов населения и снижению бедности. Формированию научно-обоснованных подходов к решению вышеуказанных проблем посвящен целый ряд работ как отдельных исследователей, так и учреждений (например, Всероссийского центра уровня жизни населения, Института социально-экономических проблем народонаселения РАН). Базируясь на указанных исследованиях и авторских разработках, нами предлагаются концептуальные подходы к совершенствованию регулирования дохо-

дов населения на базе системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения».

На Рисунке 41 в виде структурно-логической схемы представлены рекомендации по совершенствованию регулирования доходов населения на базе системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения». Данная схема построена с учетом места и роли политики доходов населения в государственном регулировании социально-экономического развития страны; национальных целей и стратегических задач развития РФ на период 2024 года в области уровня жизни населения: «Обеспечение устойчивого роста реальных доходов граждан, а также роста уровня пенсионного обеспечения выше уровня инфляции» и «Снижение в два раза уровня бедности в Российской Федерации».

Указанные цели предлагается достигать посредством совершенствования величины государственных минимальных социальных стандартов в предметной сфере «доходы населения» - прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда. Взаимосвязь уровня среднедушевых денежных доходов населения России и указанных государственных минимальных социальных стандартов была подтверждена нами на основе применения методов множественного корреляционно-регрессионного анализа в главе 4 данного исследования.

Представляется, что для установления оптимального уровня минимальной заработной платы следует применять ее соотношение с медианной заработной платой, то есть использовать индекс Кейтца. Использование индекса Кейтца позволит использовать минимальный размер оплаты труда в качестве государственного минимального социального стандарта для работающего населения. При этом возможны различные варианты регионального регулирования минимальной заработной платы в зависимости от сложившихся на определенном этапе развития экономических условий.

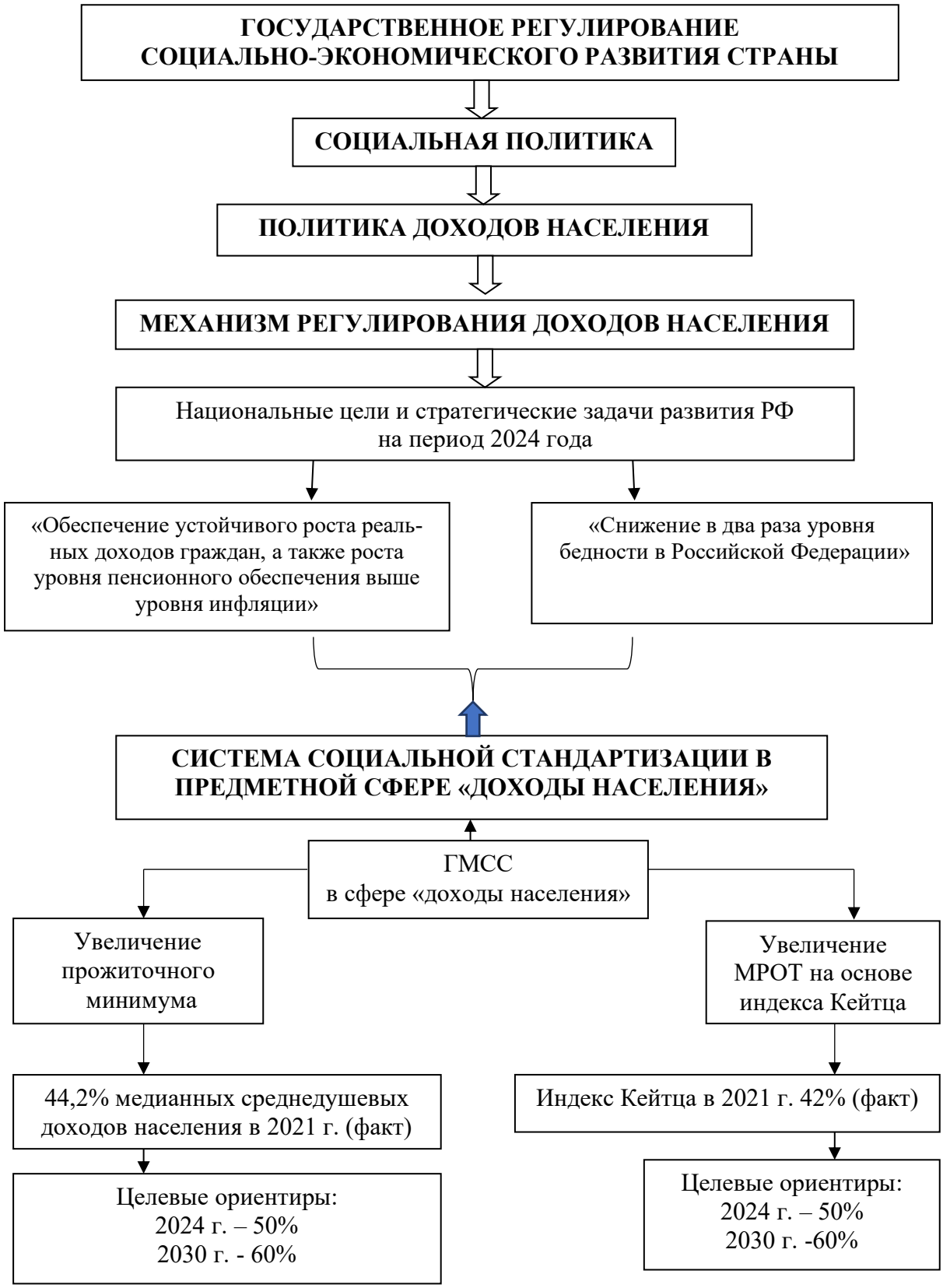


Рисунок 41 – Рекомендации по совершенствованию регулирования доходов населения на базе системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения»

Источник: составлено автором по результатам исследования

В качестве ориентира на первом этапе следует принять величину индекса Кейтца, равную 50% (на уровне рекомендаций Международной организации труда) – к 2024 году; затем (к 2030 году) довести величину индекса Кейтца до 60%, что соответствует нормативному уровню данного индекса в странах ЕС.

Возможные последствия предлагаемого повышения величины МРОТ систематизированы автором, при этом выделены две сферы воздействия таких последствий – на экономическую и социальную сферы общества (Рисунок 42).

Экономические последствия включают в себя: рост ВВП; рост производства; рост потребления; рост поступлений от НДФЛ в бюджет страны; рост страховых взносов во внебюджетные фонды вследствие роста фонда оплаты труда; рост тонизации заработной платы; рост инфляции. К социальным последствиям следует относить: рост среднедушевых денежных доходов населения; рост среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников; уменьшение числа домохозяйств, претендующих на социальную помощь.

Учитывая, что абсолютная концепция анализа бедности используется скорее в развивающихся странах, а относительная концепция анализа бедности – в развитых странах - можно расценивать переход к использованию относительной концепции, связанный с принятием Федерального закона №514-ФЗ от 30 декабря 2020 года, как изменение позитивное.

Именно в статистике ОЭСР уровень бедности определяется на основе критерия в 50% медианного дохода, в то время как в странах ЕС применяется критерии в 60% медианного дохода. Поэтому указанное в Федеральном законе №514-ФЗ от 30.12.2020 процентное соотношение величины прожиточного минимума с медианными среднедушевыми доходами в 42% не является обоснованным с точки зрения международного опыта установления относительной черты бедности.

Общепринятый в мире норматив в этом отношении находится в районе 60 % [83], в то время как норматив в 40% от медианного дохода это состояние крайней бедности. Поэтому предлагаем двухэтапный переход к указанным целевым ориентирам: к 2024 году принять в качестве соотношения прожиточного

минимума с величиной медианных среднедушевых доходов населения величину в 50%; к 2030 году – 60% медианного дохода.

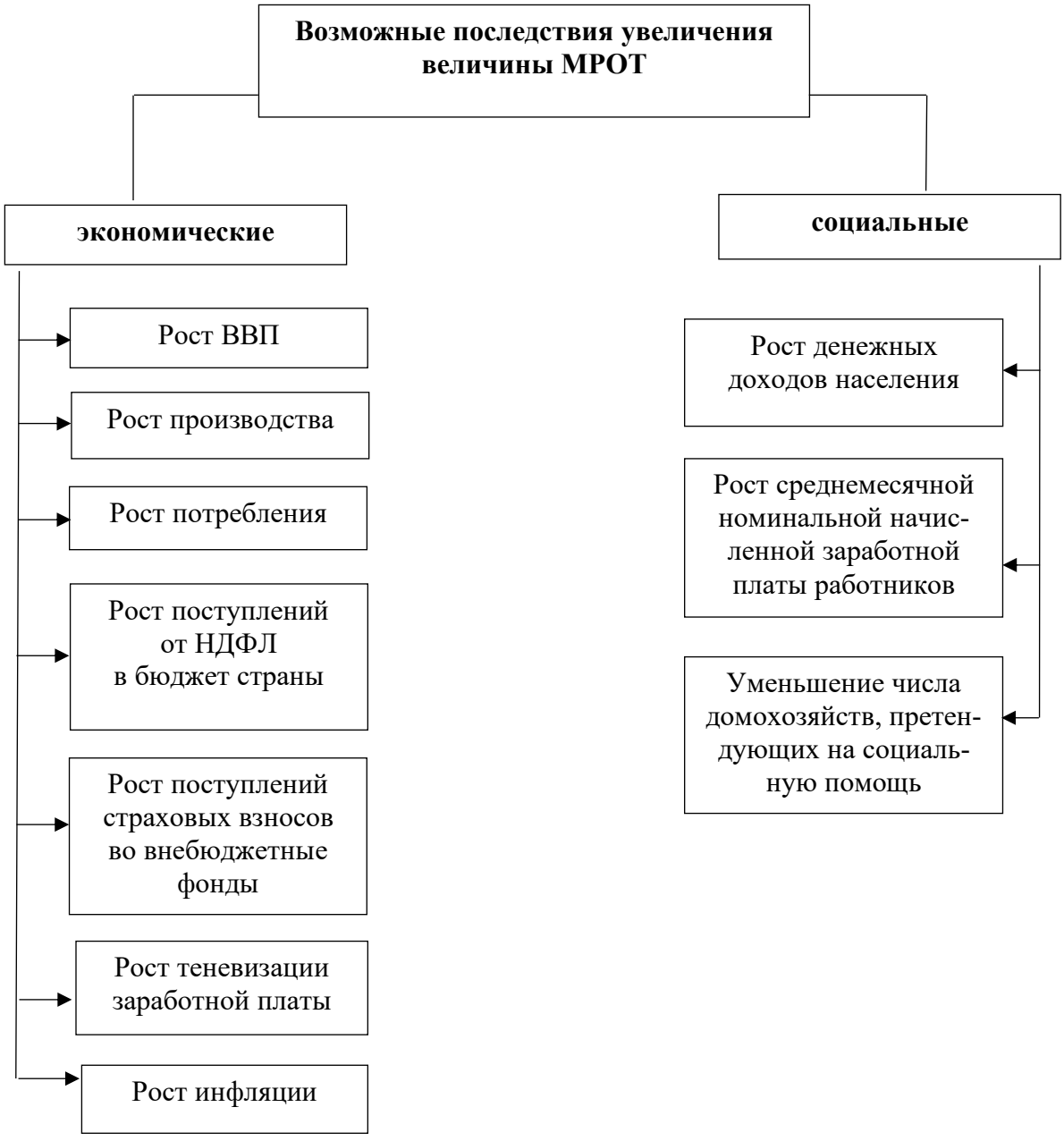


Рисунок 42 - Возможные последствия увеличения величины МРОТ в РФ

Источник: составлено автором по результатам исследования

В Таблице 87 представлены различные варианты порогов относительной бедности и полученные в соответствии с этим значения уровня указанного показателя в РФ в 2019 году. Удельный вес малоимущего населения в общей числен-

ности населения страны зависит от того, в каком процентном соотношении по отношению к медианному доходу установлена граница бедности. Так, в РФ в 2019 году такая доля варьирует от 12% малоимущих при установлении границы в 40 % от медианного значения среднедушевых денежных доходов (что примерно соответствует удельному весу населения, имеющему среднедушевые денежные доходы ниже величины прожиточного минимума, то есть величины полученной при абсолютном подходе к определению уровня бедности) до 25,7% при установлении границы бедности в 60 % от медианного значения среднедушевых денежных доходов. При применении в качестве порога бедности принятого в странах ЕС значения в 60% от медианного дохода в России, черта бедности поднимется примерно до уровня 16 тыс. руб. и будет отсекать примерно 25% населения, то есть малообеспеченным должен быть признан каждый четвертый россиянин.

Таблица 87 – Доля малоимущего населения при различных уровнях установления порога относительной бедности в РФ в 2019 г.

Показатель	Величина показателя, %
Доля населения со среднедушевыми денежными доходами менее 40% их медианного значения	12,0
Доля населения со среднедушевыми денежными доходами менее 50% их медианного значения	18,7
Доля населения со среднедушевыми денежными доходами менее 60% их медианного значения	25,7

Источник: составлено автором по данным Росстата

На основании этого полагаем, что установление же данного норматива в размере 42% скорее говорит о том, что одновременно с изменением порядка определения величины прожиточного минимума, государственными органами власти предпринята попытка сохранить размер величины прожиточного минимума приблизительно на том же уровне, что и при ранее существующих способах расчета.

Возможные последствия увеличения величины прожиточного минимума в соответствии с предлагаемыми изменениями представлены на Рисунке 43.



Рисунок 43 - Возможные последствия увеличения величины прожиточного минимума в РФ

Источник: составлено автором по результатам исследования

Увеличение прожиточного минимума до предлагаемых величин - это, прежде всего, шаг в сторону «ухода» от заниженных государственных минимальных социальных стандартов в сторону их приближения к рациональным (средним) социальным стандартам. Установление величины прожиточного минимума на более высоком уровне позволяет дать более точную характеристику состояния уровня жизни населения в стране, в том числе оценить численность и удельный вес малоимущего населения, что становится возможным в результате смещения «черты бедности». Вследствие изменения «черты бедности» происходит формирование структуры бюджетов субъектов Российской Федерации и федерального бюджета, которая более точно отражает потребности в денежных

средствах на реализацию политики доходов населения, одновременно с этим происходит рост объемов финансирования социальных программ.

Нами проведена количественная оценка предлагаемых изменений в величине прожиточного минимума и МРОТ. Согласно полученному нами уравнению регрессии (2) (параграф 4.3), и таблице 63, в которой представлены расчетные значения коэффициентов эластичности, определено, каким образом предложенное нами поэтапное увеличение государственных минимальных социальных стандартов в сфере «доходы населения» - прожиточного минимума и МРОТ - позволит увеличить среднедушевые денежные доходы населения.

Коэффициент эластичности для МРОТ составляет 0,102; для величины прожиточного минимума – 0,518. Следовательно, при постоянстве остальных факторов, определяющих результативный признак (среднедушевые денежные доходы населения), увеличение прожиточного минимума на 1% приведет к увеличению среднедушевых денежных доходов населения на 0,518%, а увеличение МРОТ на 1% позволит увеличить среднедушевые денежные доходы населения на 0,102%.

В Таблице 88 представлены три варианта расчета величины прожиточного минимума:

1 вариант соответствует Федеральному закону №514 от 30.12.2020 г., согласно которому с 01.01.2021 г. величина прожиточного минимума рассчитывается как произведение среднедушевых медианных доходов населения России в 2019 г. и коэффициента соотношения ПМ с величиной медианных СДДН (равному 0,442);

2 вариант предполагает нахождение величины прожиточного минимума как произведения среднедушевых медианных доходов населения и предлагаемого нами коэффициента соотношения ПМ с величиной медианных СДДН для 2024 г. (0,5);

3 вариант предполагает нахождение величины прожиточного минимума как произведения среднедушевых медианных доходов населения и предлагаемо-

го нами коэффициента соотношения ПМ с величиной медианных СДДН для 2030 г. (0,6).

Таблица 88 – Варианты изменения величины прожиточного минимума (ПМ) в РФ и следующего за этим изменения среднедушевых денежных доходов населения (СДДН)

Вариант	Коэффициент соотношения ПМ с величиной медианных СДДН	Среднедушевые медианные доходы населения РФ (2019 г.), руб.	Расчетная величина ПМ, руб.	Темп прироста (%) величины ПМ по сравнению с 2020 г.	Темп роста (%) СДДН согласно коэффициенту эластичности	Возможная величина СДДН, руб.
вариант 1	0,442	26365,3	11653,0	+25,2	+13,1	40349,6
вариант 2	0,5	26365,3	13182,7	+41,6	+21,6	43364,2
вариант 3	0,6	26365,3	15819,2	+70,6	+36,6	48733,7

Источник: составлено автором по результатам исследования

Аналогично были произведены расчёты вариантов величины МРОТ (Таблица 89):

1 вариант соответствует Федеральному закону №514-ФЗ от 30.12.2020 г., согласно которому с 01.01.2021 г. величина МРОТ рассчитывается как произведение медианной начисленной заработной платы в России в 2019 г. и индекса Кейтца (0,42);

2 вариант предполагает нахождение величины МРОТ как произведения медианной начисленной заработной платы в России в 2019 г. и предлагаемой нами величины индекса Кейтца в 2024 г. (0,5);

3 вариант предполагает определение величины МРОТ как произведения медианной начисленной заработной платы в России в 2019 г. и предлагаемой нами величины индекса Кейтца в 2030 г. (0,6).

На основе проведенной оценки предлагаемых изменений величины прожиточного минимума и МРОТ установлено, что в соответствии с Федеральным законом №514-ФЗ от 30.12.2020 г. изменения в величине прожиточного минимума должны привести к увеличению среднедушевых денежных доходов населения

РФ в 2021 году по сравнению с 2020 г. на 13,1%; предлагаемые нами варианты увеличения прожиточного минимума могли бы дать прирост в 21,6% и 36,6 % соответственно.

Таблица 89 - Варианты изменения величины МРОТ в РФ и следующего за этим изменения среднедушевых денежных доходов населения

Вариант	Индекс Кейтца	Медианная начисленная заработная плата в РФ (2019 г.), руб.	Расчетная величина МРОТ, руб.	Темп прироста (%) величины МРОТ по сравнению с 2020 г.	Темп роста (%) СДДН согласно коэффициенту эластичности	Возможная величина СДДН, руб.
вариант 1	0,442	34335,0	14420,0	+18,9	+1,9	36353,8
вариант 2	0,5	34335,0	17167,5	+41,5	+4,2	37174,4
вариант 3	0,6	34335,0	20601,0	+69,8	+7,1	38208,9

Источник: составлено автором по результатам исследования

Аналогичные расчеты относительно увеличения МРОТ показывают рост среднедушевых денежных доходов населения в 2021 году относительно 2020 года на 1,9 %; предлагаемые нами варианты изменений могли бы дать прирост среднедушевых денежных доходов населения в 4,2% и 7,1% соответственно.

Таким образом, установлено, что в российской экономике действует так называемый «порочный круг бедности»: низкий уровень доходов населения приводит к низкому уровню как потребительских расходов, так и сбережений, что ведет к недостаточному объему инвестиций, а затем и к низким темпам накопления капитала, что, в свою очередь, приводит к низкой производительности и низкому уровню средних денежных доходов населения. Политика доходов населения, реализуемая государством, направленная на сокращение дифференциации доходов населения, приводит к росту темпов экономического роста вследствие того, что уменьшение дифференциации позволяет ускорить рост качества человеческого капитала из-за большей доступности услуг качественного образования и здравоохранения, что влечет за собой рост производительности труда в обще-

стве. Одновременно с этим происходит увеличение конечного спроса, что ведет к расширению внутреннего рынка товаров и услуг, что также впоследствии ведет к увеличению темпов экономического роста.

Прогнозные значения численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (и рассчитанные на их основе относительные показатели уровня бедности) свидетельствуют о том, что необходима реализация дополнительных мер политики доходов населения, обладающих прямым влиянием на получение итоговых результатов по снижению уровня бедности и росту доходов, по сравнению с теми мерами, что представлены в Едином плане по достижению национальных целей развития РФ на период до 2024 года , так как заявленные там целевые индикаторы в области доходов населения и уровня бедности трудно достижимы с помощью предлагаемых государством мер. Комплексная государственная политика в сфере обеспечения роста реальных доходов и снижения уровня бедности недостаточно систематизирована, ей не хватает доказательной базы и адресности.

Разработаны рекомендации по совершенствованию политики доходов населения на базе системы социальной стандартизации в сфере «доходы населения» с учетом места и роли политики доходов населения в государственном регулировании социально-экономического развития страны; а также национальных целей и стратегических задач развития РФ в области уровня жизни населения: «Обеспечение устойчивого роста реальных доходов граждан, а также роста уровня пенсионного обеспечения выше уровня инфляции» и «Снижение в два раза уровня бедности в Российской Федерации». Указанные цели предлагается достигать посредством активного применения государственных минимальных социальных стандартов в предметной сфере «доходы населения». Взаимосвязь уровня среднедушевых денежных доходов населения России указанных государственных минимальных стандартов была подтверждена на основе применения методов множественного корреляционно-регрессионного анализа.

Для установления оптимального уровня минимальной заработной платы предложено применять ее соотношение с медианной заработной платой, то есть использовать индекс Кейтца. В качестве ориентира к 2024 году следует принять величину индекса Кейтца, равную 50% (на уровне рекомендаций Международной организации труда); затем (к 2030 году) довести величину индекса Кейтца до 60% (соответствует уровню показателя в странах ЕС).

Указанное в Федеральном законе №514-ФЗ от 30.12.2020 процентное соотношение величины прожиточного минимума с медианными среднедушевыми доходами в 42% не является обоснованным с точки зрения международного опыта установления относительной черты бедности. Поэтому предлагается двухэтапный переход к следующим целевым ориентирам: к 2024 году принять в качестве соотношения прожиточного минимума с величиной медианных среднедушевых доходов населения величину в 50%; к 2030 году – 60% медианного дохода.

В исследовании определены последствия (как положительные, так и негативные) существенного увеличения величины МРОТ с выделением двух сфер воздействия: экономической и социальной. Экономические последствия включают в себя: рост ВВП; рост производства; рост потребления; рост поступлений от НДФЛ в бюджет страны; рост страховых взносов во внебюджетные фонды вследствие роста фонда оплаты труда; рост тонизации заработной платы; рост инфляции. К социальным последствиям следует относить: рост среднедушевых денежных доходов населения; рост среднемесячной номинальная начисленная заработной платы работников; уменьшение числа домохозяйств, претендующих на социальную помощь.

Установлены последствия увеличения прожиточного минимума до предлагаемых величин: «уход» от заниженных государственных минимальных социальных стандартов в сторону их приближения к рациональным (средним) социальным стандартам. Установление величины прожиточного минимума на более высоком уровне позволяет дать более точную характеристику состоянию уровня

жизни населения в стране, в том числе оценить численность и удельный вес малоимущего населения, что становится возможным в результате смещения «черты бедности». Вследствие изменения «черты бедности» происходит формирование структуры бюджетов субъектов РФ и федерального бюджета, которая более точно отражает потребности в денежных средствах на реализацию политики доходов населения, одновременно с этим происходит рост объемов финансирования социальных программ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследованием подтверждена правильность выдвинутой научной гипотезы о том, что регулирование доходов населения, реализуемое посредством политики доходов населения, может быть основано на формировании системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения». Выполненное диссертационное исследование позволило получить теоретико-методологические выводы и сформировать практические рекомендации, подтверждающие научную новизну, теоретическую и практическую значимость.

1. В диссертации автором научно обосновано, что определение дох доходов населения должно носить комбинированный характер, основанный на соединении микро- и макроподходов. То есть доходы населения это денежные и натуральные поступления, получаемые в течение некоторого времени человеком или домохозяйством из различных источников; и одновременно доходы населения есть результат распределительных отношений в экономик.

В работе отмечено, что политика доходов населения представляет собой комплекс мероприятий, нацеленных на обеспечение некоторого уровня доходов у населения страны, регулирование их неравенства и формирования стимула у трудоспособных граждан работать. Механизм регулирования доходов населения реализуется в процессе регулирования доходов населения, который, в свою очередь, является направлением политики доходов населения.

В исследовании построена структурно-логическая схема механизма регулирования доходов населения, которая в логической последовательности и взаимосвязи включает в себя структурные элементы, характеризующие сущность механизма и обеспечивающее его функционирование: цель механизма, задачи механизма, субъекты и объект механизма, функции механизма; принципы распределения доходов населения, методы механизма, вбирающие в себя способы воздействия и инструменты механизма, а также формы регулирования доходов населения; данная схема позволяет усовершенствовать практические действия по реализации политики доходов населения. Взаимодействие всех элементов обес-

печивает функционирование механизма регулирования доходов населения и достижение его целей.

2. В диссертационном исследовании предложен авторский методологический подход, заключающийся в интеграции двух областей исследования – регулирование доходов населения, реализуемое в ходе политики доходов населения посредством механизма регулирования доходов населения, и процессы формирования системы социальной стандартизации, одной из предметных сфер которой выступают доходы населения.

Авторский научно-понятийный аппарат формирования системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения» является методологическим основанием диссертационной работы, что позволяет заложить теоретическую основу дальнейшим исследованиям в данном научном направлении в контексте экономики труда. Создана концепция формирования системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения», базирующаяся на принципах научности обоснования, целевой направленности, непрерывности, системности, комплексности, унификации. Элементы системы социальной стандартизации взаимосвязаны и модификация одного из них приведет к изменению некоторых других элементов.

Автором предложено тройственное определение социального стандарта: во-первых, как наиболее возможного рационального количественного и качественного параметра предоставления государством различного рода социальных услуг, пособий и выплат с целью достижения приемлемого уровня обеспечения и удовлетворения потребностей каждого члена общества (экономический аспект); во-вторых, как научно обоснованного целевого ориентира, который выражает уровень социальных гарантий населению, установленный законодательством РФ (правовой аспект); в-третьих, определяется посредством социальных норм и нормативов и обеспечиваются за счет финансирования из консолидированного бюджета. Из указанного определения вытекает, что социальный стандарт корректирует параметры уровня жизни населения и регулирует доходы населения.

В исследовании предложена классификация социальных нормативов, выступающих как форма реализации социальных стандартов, которую следует применять для формирования и применения социальных стандартов, при этом в качестве критериев классификации нами предлагаются следующие: типы социальных нормативов; пределы, в которых располагаются социальные нормативы; количественные и качественные требования; характер потребления; измерители; уровень действия.

В диссертационной работе разработана и апробирована методика проведения мониторинга нормативной базы в сфере регулирования доходов населения на основе элементов системы социальной стандартизации на региональном уровне в Российской Федерации. Апробирование данной методики в 2012 и 2020 гг. позволило изучить генезис процесса формирования элементов системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения», выявить характерные черты состояния государственного регулирования данной области социально-экономического развития и сформулировать предложения по ее совершенствованию.

3. В Российской Федерации за период 2000-2019 гг. установлены основные тенденции развития индикаторов денежных доходов населения; определена роль прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда, как базисных государственных минимальных социальных стандартов в предметной сфере «доходы населения»; выявлена результативность политики доходов населения и основные инструменты регулирования доходов населения.

Исследование динамики объема величины денежных доходов населения России в 2000-2019 гг. отчетливо демонстрирует тенденцию роста этого процесса, однако рост показателя «затухает». Анализ реальных доходов населения показал их падение в период с 2014 по 2017 гг.; с 2018 года в реальных доходах населения наметилась тенденция к стабилизации ситуации - темп прироста составляет 1,1%.

Проведенное детализированное динамики структуры среднедушевых денежных доходов населения по источникам поступления позволило установить,

что приоритетным видом доходов населения выступала оплата труда; существенный удельный вес - у социальных выплат. Отмечается существенный рост доли «других доходов» и снижение доли доходов от предпринимательской деятельности, от собственности. Результаты расчета коэффициента К. Гатева и индекса А. Салаи подтвердили наличие существенных изменений в структуре денежных доходов населения России в 2019 году по сравнению с 2000 годом.

Сопоставление величин среднего и медианного среднедушевого денежного доходов показало, что в 2019 году медианный уровень среднедушевого денежного дохода на 25,6 % меньше среднего размера среднедушевых денежных доходов. Применение среднего дохода в качестве базового показателя анализа уровня жизни населения не вполне оправдано; следовало бы использовать медианный доход в качестве такого показателя, что позволит более объективно оценить доходы населения и уровень жизни.

В исследовании выявлены и упорядочены последствия несоответствия законодательно закрепленного состава потребительской корзины фактическим потребностям населения на протяжении длительного периода времени: неверная оценка уровня жизни населения; разработка «оторванных» от действительности социальных программ; ущемление прав граждан через занижение уровня государственных минимальных социальных стандартов; лишение части населения возможности получать социальную поддержку на уровне отдельных регионов; формирование структуры бюджетов субъектов РФ и федерального бюджета, не отражающих реальной потребности в средствах на реализацию социальной политики; формирование базы официальной статистической информации, которая неоправданно позитивно оценивает уровень жизни населения, используемой исследователями и органами государственной власти при разработке рекомендаций по совершенствованию политики в области доходов населения.

Установлено, что бедность, измеряемая на базе прожиточного минимума, за 20 лет имела тенденцию к сокращению: численность бедного населения уменьшилась на 24,2 млн. чел. (или на 16,5% в процентах от общей численности

населения); при этом удельный вес населения, живущего за «чертой бедности», сократился с 29,0% в 2000 году до 12,3% в 2019 году. Инструменты политики доходов населения за период 2000 – 2019 гг. были направлены на сокращение абсолютной бедности; из множества методов и инструментов политики доходов населения в России активно применяется только инструмент МРОТ; иные инструменты для нивелирования дифференциации доходов практически не используются (например, прогрессивное налогообложение).

4. Диссертантом аргументирована необходимость использования в качестве инструмента определения прогнозных параметров среднедушевых денежных доходов населения, численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, коэффициента Джини на период до 2025 г. в Российской Федерации, методов статистического прогнозирования, с учетом устойчивости и колеблемости индикаторов. Получены прогнозные значения индикаторов доходов населения России на перспективу и разработаны направления совершенствования регулирования доходов населения

Точечный прогноз среднедушевых денежных доходов населения на 2021-2025 г. показывает вероятный прирост показателя на 21,2%. Реальный рост доходов будет меньше на величину темпов инфляции. При этом величина коэффициента Джини останется на достаточно высоком уровне, но сильных изменений в дифференциации доходов населения не ожидается. Наибольшие опасения вызывает полученное прогнозное значение индикатора «численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума», по которому прогнозируется существенный прирост. Переломить негативную тенденцию роста численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума можно только внеся существенные изменения в механизм регулирования доходов населения.

Автором разработаны сценарные прогнозы развития величины среднедушевых денежных доходов населения (оптимистический, пессимистический, инерционный) на основе многомерной пространственной корреляционно-

регрессионной модели среднедушевых денежных доходов населения регионов России.

В полученной модели среднедушевых денежных доходов населения значимыми оказались пять факторов: среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, МРОТ, величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения); доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума; коэффициент Джини. Установлено, что два из пяти наиболее значимых факторов, влияющих на среднедушевые денежные доходы населения, а именно величина прожиточного минимума и МРОТ, являются государственными минимальными социальными стандартами. Следовательно, формирование и функционирование системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения» оказывает прямое влияние на доходы населения страны.

5. Диссертантом разработан и реализован алгоритм исследования дифференциации регионов посредством проведения кластеризации субъектов РФ по отобранным показателям уровня жизни населения, что позволило обосновать направлений совершенствования управлением уровнем жизни населения отдельных регионов России, произвести типологизацию регионов России по основным характеристикам уровня жизни населения; определить «слабые» и «сильные» стороны развития регионов России, находящихся в разных типологических группах.

Кластеризация проводилась по статистическим данным за 2019 год, методом k-средних с использованием пакета прикладных программ «Statistica 12», на основании которой было выделено пять кластеров регионов России: в первый кластер вошли регионы-«лидеры», во второй – «развивающиеся последователи», в третий – «середняки», в четвертый – «следующие за середняками», в пятый – «регионы-аутсайдеры»

Попадание региона в определенный кластер, прежде всего, определяется спецификой экономического развития территории. Для подтверждения этого

предположения, был произведён анализ показателей экономического развития «крайних» кластеров: величины ВРП на душу населения; инвестиции в стоимость основных фондов на душу населения в регионе; доля добычи полезных ископаемых в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости; уровень занятости. Установлено, что низкий уровень среднедушевых денежных доходов населения, и как следствие, низкий уровень жизни населения, обусловлены отраслевой специализацией регионов (добывающие, обрабатывающие отрасли, сельское хозяйство), которая, в свою очередь, обусловлена природными различиями, обеспеченностью сырьевыми ресурсами.

При изучении состава полученных кластеров регионов по уровню жизни населения установлено, что регионы, принадлежащие к одному федеральному округу, попадают в разные кластеры, внутри кластеров находятся регионы из разных географических районов. Проведен анализ различий субъектов РФ внутри отдельного федерального округа на примере Центрального федерального округа. Группировка регионов ЦФО подтвердила, что в основе дифференциации показателей уровня жизни населения лежит дифференциация показателей экономического развития регионов.

6. В исследовании предложен методический подход оценки последствий формирования государственных минимальных социальных стандартов в предметной сфере «доходы населения» на базе медианных индикаторов уровня жизни населения, на основе которого были установлены две группы последствий - концептуальные и вероятные. К концептуальным изменениям относятся: переход от использования в государственном регулировании доходов населения абсолютной концепции измерения бедности к относительной концепции измерения бедности; отказ от «привязки» МРОТ к величине прожиточного минимума; отказ от «привязки» прожиточного минимума к потребительской корзине. Вероятные последствия связаны с изменением численности и удельного веса малоимущего населения в общей численности населения страны и отдельных регионов; увеличением государственных расходов на социальную помощь; прирост объемов НДФЛ и

страховых взносов во внебюджетные фонды. Автором выявлены и раскрыты недостатки введения механизма определения величины государственных минимальных социальных стандартов в РФ на основе медианных индикаторов.

В диссертационной работе разработаны и аргументированы рекомендации по совершенствованию регулирования доходов населения, которые основаны на формировании системы социальной стандартизации в предметной сфере «доходы населения». Это дало возможность сформировать план поэтапных действий по увеличению государственных минимальных социальных стандартов – величины прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда, определить направления влияния предлагаемого увеличения государственных минимальных социальных стандартов на экономическое и социальное развитие страны.

Для установления оптимального уровня минимальной заработной платы предложено применять ее соотношение с медианной заработной платой, то есть использовать индекс Кейтца. В качестве ориентира к 2024 году принять величину индекса Кейтца, равную 50% (на уровне рекомендаций Международной организации труда); затем (к 2030 году) довести величину индекса Кейтца до 60% (соответствует уровню показателя в странах ЕС). Указанное в Федеральном законе №514-ФЗ от 30.12.2020 процентное соотношение величины прожиточного минимума с медианными среднедушевыми доходами в 42% не является обоснованным с точки зрения международного опыта установления относительной черты бедности. Поэтому предлагается двухэтапный переход к следующим целевым ориентирам: к 2024 году принять в качестве соотношения прожиточного минимума с величиной медианных среднедушевых доходов населения величину в 50%; к 2030 году – 60% медианного дохода.

Определены последствия (как положительные, так и негативные) существенного увеличения величины МРОТ с выделением двух сфер воздействия: экономической и социальной. Экономические последствия включают в себя: рост ВВП; рост производства; рост потребления; рост поступлений от НДФЛ в

бюджет страны; рост страховых взносов во внебюджетные фонды вследствие роста фонда оплаты труда; рост тонизации заработной платы; рост инфляции. К социальным последствиям следует относить: рост среднедушевых денежных доходов населения; рост среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников; уменьшение числа домохозяйств, претендующих на социальную помощь.

Установлены последствия увеличения прожиточного минимума до предлагаемых величин: «уход» от заниженных государственных минимальных социальных стандартов в сторону их приближения к рациональным (средним) социальным стандартам. Установление величины прожиточного минимума на более высоком уровне позволяет дать более точную характеристику состоянию уровня жизни населения в стране, в том числе оценить численность и удельный вес малоимущего населения, что становится возможным в результате смещения «черты бедности». Вследствие изменения «черты бедности» происходит формирование структуры бюджетов субъектов Федерации и федерального бюджета, которая более точно отражает потребности в денежных средствах на реализацию политики доходов населения, одновременно с этим происходит рост объемов финансирования социальных программ.

Результаты проведенного диссертационного исследования могут служить методической базой для формирования ключевых тенденций и долгосрочных прогнозов развития показателей доходов населения России, разработке стратегий социального развития субъектов РФ. Результаты, изложенные в диссертационном исследовании, позволят органам управления эффективно разрабатывать программы преодоления бедности населения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1) Абянов, Р.Р. Экономические основы обеспечения социальных стандартов населения в России: автореф. дисс. … канд. экон. наук: 08.00.05 / Абянов Роман Рамилевич. - М., 2006. – 26 с.

2) Агапова, Т.Н. Методы статистического изучения структуры сложных систем и ее изменения / Т. Н. Агапова. - М.: Финансы и статистика, 1996. - 197 с.

3) Алиев, И.М. Экономика труда в 2 ч. Ч. 2: учебник и практикум / И.М. Алиев, Н.А. Горелов, Л.О. Ильина. - 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. - 228 с.

4) Асеев, А.Г. Социальные нормативы и социальное планирование / В.Г. Асеев, О.И. Шкаратан. - М.: Профиздат, 1984. – 136 с.

5) Аткинсон, Э.Б. Лекции по экономической теории госсектора / Э.Б. Аткинсон, Дж. Э. Стиглиц. – М.: Аспект Пресс, 1995. – 831 с.

6) Ахинов, Г.А. Государственные социальные стандарты в системе межбюджетных отношений / Г.А. Ахинов. – М.: МАКС Пресс, 2008. - 225 с.

7) Ахинов, Г.А. Социальная политика. Теория и практика: учебное пособие / Г.А. Ахинов, С.В. Калашников. – М.: Инфра-М, 2009. – 272 с.

8) Ахинов, Г.А. Экономика общественного сектора / Г.А. Ахинов, Е.Н. Жильцов. - М.: ИНФРА-М, 2008. - 343 с.

9) Базаев, Д.Г. Прожиточный минимум и доходы населения в условиях рыночной экономики: дисс…. канд. экон. наук: 08.00.10 / Базаев Дмитрий Григорьевич. – Владикавказ, 2004. – 234 с.

10) Бакша, Н.В. Аспекты бюджета: императивный, экономический, финансовый, налоговый, социальный / Н.В. Бакша, В.В. Гамукин, А.П. Свинцова. – М.: ИПО Профиздат, 2001. - 416 с.

11) Белов, В.И. Сравнительный анализ реальных располагаемых доходов населения в регионах Российской Федерации на современном этапе ее развития / В.И., Белов, Т.А. Кабатчикова // Juvenis scientia. - 2019. - № 1. - С. 19–22.

12) Блауг, М. Экономическая мысль в ретроспективе: [пер. с англ.] / М. Блауг. - М.: Дело, 1994. - 687 с.

13) Бобков, В.Н. Оценка качества жизни населения на основе системы социальных стандартов / В.Н. Бобков, Н.А. Денисов, Н.С. Маликов // Уровень жизни населения регионов России. - 2009. - № 6. - С. 27-33.

14) Бобков, В.Н. Социально приемлемая потребительская корзина / В.Н. Бобков, А.А. Гулюгина, Е.В. Одинцова, А.М. Сафронова // Уровень жизни населения регионов России. – 2019. - №2. – С.8-26.

15) Большая советская энциклопедия: в 30 т. / глав. ред. А.М. Прохоров. - 3-е изд. - М.: Советская энциклопедия, 1971. – 6 т.

16) Бондарева, Э.С. Социальные стандарты по трудовому праву и праву социального обеспечения: дисс. … канд. юрид. наук: 12.00.05 / Бондарева Эльвира Степановна. - М., 2008. - 177 с.

17) Бондарь, Н.С. Конституализация социально – экономического развития российской государственности (в контексте решений Конституционного суда РФ) / Н.С. Бондарь. – М.: Викор-Медиа, 2006. – 223 с.

18) Бочкарев, В.К. Уровень и качество жизни населения как объект управления: региональный аспект: дисс. … канд. соц. наук: 22.00.08 / Бочкарев Василий Кузьмич. - М., 2002. - 308 с.

19) Бурджалов, Ф.Э. Современная социальная политика: между планом и рынком / Ф.Э. Бурджалов. – М.: Фирма Гардарика, 1996. – 265 с.

20) Буреева, Н.Н. Многомерный статистический анализ с использованием ППП «Statistica» / Н.Н. Буреева. - Нижний Новгород, 2007. - 112 с.

21) Бутова, Л.М. Доходы населения в системе благосостояния и механизмы их регулирования: автореф. дисс. … канд. экон. наук: 08.00.01 / Бутова Лариса Михайловна. – Воронеж, 2006. – 24 с.

22) Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 №145-ФЗ (ред. от 22.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021) [Электронный ре-

сурс] - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_19702/ (дата обращения: 25.04.2021).

23) Вавилкина, Н.А. Организационно-экономические аспекты формирования системы государственных минимальных социальных стандартов в регионе: на примере Московской области: дисс. … канд. экон. наук: 08.00.05 / Вавилкина Надежда Александровна. – М., 2007. – 210 с.

24) Викулина, Т.Д. Доходы населения и особенности их регулирования в переходной экономике // В сб. Экономическая теория на пороге 21 века-2 / под ред. Осипова Ю.М. – М.: Юрист, 1998. – 768 с.

25) Власов, М.А. Социальная политика как составляющая государственной политики: политологический анализ российского и зарубежного опыта: дисс…. канд. полит. наук: 23.00.02 / Власов Михаил Александрович. – Сыктывкар, 2015. - 191 с.

26) Волгин, Н.А. Социальное государство: учебник / Н.А. Волгин, Н.Н. Гриценко, Ф.И. Шарков. - М.: Дашков и Ко, 2003. - 414 с.

27) Гаспарян, А.В. Повышение качества жизни как составляющая реализации социально-экономической политики региона: дисс. … канд. экон. наук: 08.00.05 / Гаспарян Арсен Вардкесович. – Ростов-на-Дону, 2004. – 156 с.

28) Генкин, Б.М. Организация, нормирование и оплата труда на промышленных предприятиях: учебник / Б.М. Генкин. – 5-е изд., изм. и доп. - М.: НОРМА, 2004. – 478 с.

29) Гордиевич, Т.И. Уровень жизни и динамика доходов населения / Т.И. Гордиевич, П.В. Рузанов // Омский научный вестник. Серия «Общество. История. Современность». - 2020. -Т.5. - №1. - С.127-135.

30) Государственный стандарт социального обслуживания населения на дому и в полустационарных условиях государственными учреждениями социального обслуживания Республики Бурятия (от 09.02.2009 №38, в ред. 26.06.2009 № 242) (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/473809329 (дата обращения: 21.01.2021).

31) Гримади, И.Э. Теоретические аспекты оценки инвестиционного механизма промышленных предприятий территорий / И.Э. Гримади, В.В. Добродей, М.В. Костюк // Журнал экономической теории. - 2005. - № 4. - С.82-94.

32) Гриценко, Н.Н. Концепция социального государства Российской Федерации / Н.Н. Гриценко // Уровень жизни населения регионов России. - 2005. - № 8 - 9. - С. 22-37.

33) Гришина, Е.Н. Денежные доходы как основной индикатор уровня жизни населения России / Е.Н. Гришина, И.П. Лаптева, Л.Н. Трусова // Статистика и экономика. - 2019. - Т. 16. - № 3. - С. 15–23.

34) Гулюгина, А.А. Прожиточный минимум как индикатор мониторинга уровня жизни населения России и её регионов: дисс. … канд. экон. наук: 08.00.05/ Гулюгина Алефтина Александровна. –М., 2001. – 161 с.

35) Дзанкисова, И.Х. Стандарты в системе планирования социальных расходов бюджета: экономическое обоснование и эффективность использования: дисс. … канд. экон. наук: 08.00.10 / Дзанкисова Ирма Хасановна. – М., 2012. – 206 с.

36) Дугаржапова, Д. Б. Особенности формирования и использования денежных доходов населения: региональный аспект / Д.Б. Дугаржапова // Региональная экономика: теория и практика. - 2017. -Т. 15. - № 10. - С. 1894 –1905.

37) Европейский Союз: прошлое, настоящее, будущее. Договоры, учреждающие Европейские Сообщества. - М.: Право, 1994. – 96 с.

38) Евсеенко, Е.А. Жизненные стандарты в системе управления социальным развитием северного региона: дисс. ... канд. соц. наук: 22.00.08 / Евсеенко Елена Андреевна. - Тюмень, 2008. – 166 с.

39) Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://legalacts.ru/doc/edinyi-plan-po-dostizheniiu-natsionalnykh-tselei-razvitija-rossiiskoi-federatsii/ (дата обращения: 14.02.2021).

40) Елисеева, И.И. Общая теории статистики: учебник / И.И. Елисеева, М.М. Юзбашев; под ред. И.И. Елисеевой. - 5-е изд., перераб. и доп. – М. Финансы и статистика, 2004. - 656 с.

41) Елисеева, И.И. Практикум по социальной статистике: учебное пособие / И.И. Елисеева, Э.К. Васильева и др. / под ред. И.И. Елисеева. – 2-е изд., перераб. - М.: Финансы и статистика, 2006. - 368 с.

42) Жеребин, В.М Уровень жизни населения: основные категории, характеристики и методы оценки / В.М. Жеребин, А.Н. Романов. - М: ЮНИТИ - ДАНА, 2002. – 592 с.

43) Жолудева, В.В. Статистические методы оценки качества жизни населения регионов Центрального федерального округа / В.В. Жолудева, Н.Ф. Мельниченко, Г.Е. Козлов // Статистика и экономика. - 2015. - №2. - С.173-177.

44) Жуков, В.И. Социальная доктрина Российской Федерации / В.И. Жуков // Уровень жизни населения регионов России. - 2005. - № 8 - 9. - С. 38-62.

45) Закон Белгородской области от 28.12.2004 №165 (в ред. от 29.12.2020) «Социальный кодекс Белгородской области» [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/469022331 (дата обращения: 21.01.2021).

46) Закон Владимирской области от 05.01.1998 №01-ОЗ «О стандарте социальной нормы жилья во Владимирской области на 1998 год» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/965001708 (дата обращения: 21.01.2021).

47) Закон Воронежской области от 02.08.2000 №176-II-ОЗ «Об охране семьи, материнства, отцовства и детства» [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/804981784 (дата обращения: 21.01.2021).

48) Закон Калининградской области от 24.06.1998 №83 «О минимальных социальных стандартах в работе органов местного самоуправления по опеке и попечительству над детьми» [Электронный ресурс] — Режим доступа: https://base.garant.ru/9729259/ (дата обращения: 23.01.2021).

49) Закон Кемеровской области от 06.10.1997 № 29-ОЗ «О стандартах социальной нормы площади жилья в Кемеровской области» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=171009728&backlink=1&&nd=171008489 (дата обращения: 21.01.2021).

50) Закон Кемеровской области от 10.06.2005 № 66-ОЗ «О размерах региональных стандартов нормативной площади жилого помещения, используемой для расчёта субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, стоимости жилищно-коммунальных услуг и максимально допустимой доли расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи» (с изм. от 17.04.2006, 04.04.2009) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=171008489&backlink=1&&nd=171017745 (дата обращения: 24.01.2021).

51) Закон Кировской области от 01.07.2004 №248-ЗО «Об установлении областного стандарта социальной нормы площади жилья в Кировской области» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/973003356 (дата обращения: 25.01.2021).

52) Закон Ленинградской области от 10.06.1997 №12-оз «О социальных стандартах Ленинградской области» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=127010305&backlink=1&nd=127013382&rdk= (дата обращения: 25.01.2021).

53) Закон Нижегородской области от 15.04.1998 №123-З «О минимальных социальных стандартах в Нижегородской области и их финансовом обеспечении» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/944907553 (дата обращения: 22.01.2021).

54) Закон Республики Карелия от 16.12.2014 №1849-ЗРК «О некоторых вопросах организации социального обслуживания граждан в Республике Каре-

лия» (с изм. на 09.12.2020) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/919512492 (дата обращения: 21.01.2021).

55) Закон Республики Карелия от 31.03.2000 №404- ЗРК «О республиканских социальных и финансовых нормативов Республики Карелия» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/919308957 (дата обращения: 23.01.2021).

56) Закон Республики Татарстан от 20.07.2005 №92-ЗРТ «О порядке определения величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в Республике Татарстан» (с изм. на 26.10.2018) [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/424031840 (дата обращения: 25.01.2021).

57) Закон Республики Татарстан от 20.07.2005 №92-ЗРТ «О порядке определения величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в Республике Татарстан» (с изм. на 26.10.2018) (в ред. Законов РТ от 13.07.2013 №61-ЗРТ, от 14.05.2018 №35-ЗРТ, от 26.10.2018 № 78-ЗРТ [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/424031840 (дата обращения: 25.01.2021).

58) Закон Республики Татарстан от 20.10.1993 №2005-XII «О прожиточном минимуме в Республике Татарстан» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/917002707 (дата обращения: 21.01.2021).

59) Закон Республики Татарстан от 23.07.2008 №31-ЗРТ «О минимальном потребительском бюджете в Республике Татарстан» (с изм. на 26.10 2018) (в ред. Законов РТ от 13.07.2013 № 61-ЗРТ, от 26.10.2018 № 78-ЗРТ) [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/917029770 (дата обращения: 21.01.2021).

60) Закон Республики Татарстан от 28.02.2002 №1332 «О потребительской корзине по Республике Татарстан» (документ утратил силу) [Электронный

ресурс] - Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/917009336 (дата обращения: 21.01.2021).

61) Закон Ростовской области от 03.09.2014 №222-ЗС «О социальном обслуживании граждан в Ростовской области» (с изм. на 18.06.2019) [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/422400625 (дата обращения: 21.01.2021).

62) Закон РСФСР от 24.10.1991 №1799-1 «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133/ (дата обращения: 25.01.2021).

63) Закон РФ от 07.12.1991 №1998-1 «О подоходном налоге с физических лиц» [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_165/ (дата обращения: 23.01.2021).

64) Закон РФ от 15.04.1993 № 4807-1 «Об основах бюджетных прав и прав по формированию и использованию внебюджетных фондов представительных и исполнительных органов государственной власти республик в составе Российской Федерации, автономной области, автономных округов, краев, областей, городов Москвы и Санкт - Петербурга, органов местного самоуправления» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2035/fe58e4c484d58073a751af7920ec463f64e9309b/ (дата обращения: 21.01.2021).

65) Закон РФ от 20.11.1990 №340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации» (ред. от 27.11.2001, с изм. от 05.11.2002) (документ утратил силу) [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://base.garant.ru/10104000/ (дата обращения: 25.01.2021).

66) Закон Самарской области от 17.03.2000 № 6-ГД «О государственных минимальных социальных стандартах Самарской области» (документ утратил

силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/945004556 (дата обращения: 21.01.2021).

67) Закон Самарской области от 28.12.2004 №191-ГД «О региональных стандартах оплаты жилья и коммунальных услуг в Самарской области» [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/945010759 (дата обращения: 23.01.2021).

68) Закон Свердловской области от 18.12.1996 № 56-ОЗ «О временных государственных минимальных социальных стандартах Свердловской области» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&backlink=1&nd=160028430&page=1&rdk=6#I0 (дата обращения: 25.01.2021).

69) Закон Тверской области от 29.12.2004 №83-ЗО «Об основах социального обслуживания населения Тверской области» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=117052969&backlink=1&&nd=117037654 (дата обращения: 25.01.2021).

70) Закон Чеченской республики от 25.07.2006 № 26-рз «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов в Чеченской республике» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/906801540 (дата обращения: 21.01.2021).

71) Закон ЯНАО от 05.11.1999 №35-ЗАО «О внесении изменений и дополнений в закон Ямало-Ненецкого автономного округа «Об установлении системы государственных минимальных социальных стандартов и финансовых нормативов для формирования окружного бюджета и бюджетов муниципальных образований» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/800101637 (дата обращения: 23.01.2021).

72) Зарипова, И.Р. Экономические основы социальной стандартизации в России / И.Р. Зарипова. – М.: МАКС Пресс, 2008. - 248 с.

73) Зарипова, И.Р. Экономические основы формирования государственных социальных стандартов на региональном уровне: дисс. … д-ра экон. наук: 08.00.05 / Зарипова Ильсияр Равиловна. – М., 2009. – 303 с.

74) Заславская, Т.И. Социетальная трансформация российского общества. Деятельностно-структурная концепция / Т.И. Заславская. – М.: Дело, 2002. - 568 с.

75) Зубаревич, Н.В. Социально-демографические индикаторы: региональное измерение / Н.В. Зубаревич, А.О. Макаренцова, Н.В. Мкртчян // Экономическое развитие России. - 2017. - №3. - С.90-100.

76) Иваницкий, В.П. Становление российской системы государственных минимальных социальных стандартов / В.П. Иваницкий, Э.В. Пешина; отв. ред. В.П. Иваницкий. - Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2000. - 199 с.

77) Иванов, В.Н. Неравенство и бедность населения: опыт решения проблемы в России и за рубежом / В.Н. Иванов, А.В. Суворов // Проблемы прогнозирования. - 2006. - №3. – С.132-149.

78) Иванов, Ю. Статистика доходов в новой СНС ООН и её применение в странах СНГ / Ю.Н. Иванов // Вопросы экономики. - 1995. - № 9. - С. 71-79.

79) Ильин, А.Е. Формирование и регулирование доходов работников сельского хозяйства: автореф. дис. … д-ра экон. наук: 08.00.05 / Ильин Алексей Евгеньевич. - Курск, 2005. – 44 с.

80) Имамова, Е.В. Доходы населения и механизм их формирования: автореф. дисс. … канд. экон. наук: 08.00.01 / Имамова Елена Викторовна. – Екатеринбург, 2009. – 24 с.

81) Индикаторы достойного труда [Электронный ресурс] - Режим доступа https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries (дата обращения: 21.04.2021).

82) Кадыров, Д.Б. Формирование и механизм регулирования доходов населения в системе факторов роста благосостояния: дис. … д-ра экон. наук: 08.00.01 / Кадыров Дилловар Бахридинович. - Воронеж, 2003. - 318 с.

83) Кадыров, Д.Б. Формирование и механизм регулирования доходов населения в системе факторов роста благосостояния: автореф. дис. … д-ра экон. наук: 08.00.01 / Кадыров Дилловар Бахридинович. – Воронеж, 2003. – 36 с.

84) Казинец, Л.С. Темпы роста и структурные сдвиги в экономике / Л.С.Казинец. — М.: Экономика, 1981.-184 с.

85) Качество жизни населения в России и ее регионах: кол. монография / под ред. С.В. Кущенко, Г.П. Литвинцевой, Л.А. Осьмук. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2009. – 560 с.

86) Кловацкий, А.Ю. Прожиточный минимум как фактор качества жизни: дисс. … канд. экон. наук: 08.00.05, 22.00.08 / Кловацкий Андрей Юрьевич. – Ульяновск, 2007. – 158 с.

87) Кокин, Ю.П. Политика доходов и заработной платы: учебно-методическое пособие / Ю.П. Кокин. – М.: Изд-во РАГС, 2011. - 100 с.

88) Конвенция МОТ №102 ««О минимальных нормах социального обеспечения» [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://docs.cntd.ru/document/902244295 (дата обращения: 10.03.2021).

89) Конвенция МОТ №111 «Относительно дискриминации в области труда и занятий» [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120760/ (дата обращения: 10.03.2021).

90) Конвенция МОТ №117 «Об основных целях и нормах социальной политики» [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://docs.cntd.ru/document/1901833 (дата обращения: 10.03.2021).

91) Конвенция МОТ №131 «Об установлении минимальной заработной платы с особым учетом развивающихся стран» [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.conventions.ru/view_base.php?id=307 (дата обращения: 10.03.2021).

92) Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования

01.07.2020) [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 21.01.2021).

93) Концептуальные и методические подходы к определению черты бедности в зарубежных странах. Аналитический центр при Правительстве РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: mintrud.gov. ruuploadsmagicru-RUMinistry-0-1036-src-1543571981.2759.pdf. (дата обращения: 21.01.2021).

94) Концепция государственной поддержки экономического и социального развития районов севера (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.2000 №198) [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_26438/7283659cabebaaa326a9a45234354031aeb8b34a/ (дата обращения: 21.01.2021).

95) Концепция согласованной социальной политики государств – членов Евразийского экономического сообщества. (утв. решением Межгоссовета ЕврАзЭС от 18.04.2007 №335) [Электронный ресурс] -Режим доступа: https://ru.convdocs.org/docs/index-451106.html (дата обращения: 21.01.2021).

96) Коокуева, В.В. Методологические аспекты соотношения минимального размера оплаты труда и прожиточного минимума в России / В.В. Коокуева // Успехи современной науки. - 2016. - №8. - С. 85-89.

97) Кормишкина, Л.А. Бедность населения в России: анализ в контексте прожиточного минимума / Л.А. Кормишкина // Финансовая экономика. – 2018. - №6. - С.323-329.

98) Косьмина, Е.А. Народное благосостояние и воздействие на него неэкономических форм капитала: дисс. … д-ра. экон. наук: 08.00.01 / Косьмина Елена Анатольевна. – М., 2011. – 337 с.

99) Корогодин, И.Т. Экономические отношения, механизм хозяйствования и экономическая политика: методология анализа их взаимодействия / И.Т. Корогодин // Экономика и менеджмент. Ученые записки. Вып.3.- Воронеж, 2002. - С. 56-67.

100) Кохова, И.В. Региональная дифференциация уровня жизни населения России: дисс. … канд. экон. наук: 08.00.05 / Кохова Ирина Владимировна. – М., 2004. - 178 с.

101) Кряжев, В. Социальные нормативы, их разработка и использование / В. Кряжев // Экономист. - 1992. - №5. - С. 54-63.

102) Кубликова, О. Государственные минимальные социальные стандарты как инструмент управления качеством жизни населения / О. Кубликова // Сб. научных трудов. Серия «Экономика». Вып.5. – Ставрополь: Северо-Кавказский государственный технический университет, 2002. – 129 с.

103) Кульман, А. Экономические механизмы: пер. с фр. / А. Кульман; под общ. ред. Н.И. Хрусталевои. - М.: Прогресс, 1993. – 189 с.

104) Курс социально-экономической статистики: учебник / под. ред. М.Г. Назарова. – М.: Финстатинформ, ЮНИТИ-ДАНА, 2000. - 987 с.

105) Кучуков, Р.А. Экономическая теория: учебное пособие / Р.А. Кучуков. – 3-е изд., перераб. и доп.– М.: Экономика, 2007. – 518 с.

106) Лепихов, М.И. Государственные социальные стандарты и социальная защита населения / М.И. Лепихов // Труд и социальные отношения. – 2006. - № 1. - С. 93-98.

107) Липатов, М.А. Совершенствование социальных стандартов потребления и доходов сельского населения: автореф. дис. … канд. экон. наук: 08.00.05 / Липатов Михаил Александрович. – М., 2012. – 26 с.

108) Липпе, П. Экономическая статистика: Статистические очерки: в 2 т.; пер. с нем. / П. Липпе. – Штутгарт: Федеральное статистическое управление, 1995. – 1 т. - 629 с.

109) Литвинов, В.А. Проблемы уровня жизни в современной России / В.А. Литвинов. – М.: URSS, 2008. - 242 с.

110) Литвинов, В.А. Прожиточный минимум: история, методика, анализ / В.А. Литвинов. – М.: КомКнига, ЛЕНАНД, 2006. - 276 с.

111) Литвинцева, Г.П. Дифференциация доходов населения и государственная политика ее снижения в Российской Федерации: монография / Г.П. Литвинцева, Е.А. Стукаленко, О.В. Воронкова; под ред. Г.П. Литвинцевой. - Новосибирск: НГТУ, 2012. - 338 с.

112) Литвинцева, Г.П. Результативность социальных институтов в сфере государственной политики доходов на населения России с учетом регионального фактора / Г.П. Литвинцева, Е.А. Стукаленко // Journal of institutional studies. – 2010. - Т.2. - №2. – С.38-54.

113) Локосов, В.В. Кластеризация регионов России по показателям качества жизни и качества населения / В.В. Локосов, Е.В. Рюмина, В.В. Ульянов // Народонаселение. - 2019. - Т.22. - №4. - С.4-17.

114) Локосов, В.В. Макрорегионы России: характеристика человеческого потенциала / В.В. Локосов, Е.В. Рюмина, В.В. Ульянов // Народонаселение. - 2018. - № 3. - С. 37-51.

115) Локосов, В.В. Региональная дифференциация показателей человеческого потенциала / В.В. Локосов, Е.В. Рюмина, В. В. Ульянов // Экономика региона. - 2015. - № 4. - С. 185-196.

116) Лунякова, Н.А. Оценка уровня бюджетной централизации и перераспределения доходов в финансовой сфере / Н.А. Лунякова, О.В. Луняков // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2019. - №2. -С.65-74.

117) Львов, Д.С. Социальная доктрина России / Д.С. Львов // Уровень жизни населения регионов России. – 2005. - № 8 - 9. – С.14-21.

118) Магомаев, М. М. Качество жизни населения: теория, методология и механизмы: дис. … д-ра. экон. наук: 08.00.01 / Магомаев Мухитдин Магомедович. – Махачкала, 2006. – 417с.

119) Макконелл, К.Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика: в 2 т.; пер. с англ. / К.Р. Макконелл, С.Л. Брю. - М.: Республика, 1993. – 1т. - 399 с.

120) Маркелов, В.В. Формирование государственных минимальных социальных стандартов в контексте социально-экономических трансформаций Рос-

сии: автореф. дисс. … канд. социол. наук: 22.00.03 / Маркелов Виталий Викторович. – Саратов, 2008. – 24 с.

121) Маркелов, В.В. Формирование государственных минимальных социальных стандартов в контексте социально-экономических трансформаций России: дисс. … канд. социол. наук: 22.00.03 / Маркелов Виталий Викторович. – Саратов, 2008. – 157 с.

122) Маркова, О.П. Социальная стандартизация: проблемы, поиски, решения / О.П. Маркова. – Абакан: Изд-во Хакасского гос. ун-та, 2006. - 321 с.

123) Маркова, О.П. Формирование системы социальной стандартизации и экономических механизмов ее реализации в сфере медицинских и образовательных услуг: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Маркова Ольга Петровна. – М., 2001. – 197 с.

124) Маршалл, А. Принципы экономической науки: в 3 т. / А. Маршалл. - М.: Прогресс, 1993. – 2т. - 594 с.

125) Масленникова, Е.Е. Разработка потребительских бюджетов для жителей сельской местности: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Масленникова Елена Евгеньевна. - Москва, 2007. - 253 с.

126) Меньшикова, О.И. Развитие системы социального партнерства Российской Федерации // О.И. Меньшикова, Н.В. Акумова, Н.В. Локтюхина // Уровень жизни населения регионов России. - 2001. - №2. -С. 10-73.

127) Методические рекомендации по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://dagstat.gks.ru/storage/mediabank/Методические+рекомендации++по+расчету+прожиточного+минимума.pdf (дата обращения: 17.01.2019).

128) Методологические положения по статистике. Вып.1 [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://gks.ru/bgd/free/B99_10/Main.htm (дата обращения: 17.01.2019).

129) Методологические положения по формированию агрегированных показателей доходов, расходов и потребления домашних хозяйств на основе программы выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://gks.ru/bgd/free/meta_2010/Main.htm (дата обращения: 21.01.2019).

130) Методы определения порога бедности: опыт четырех стран. – М: МОТ, 2012. – 80 с.

131) Мигранова, Л. А. Методические подходы к оценке качества жизни населения в регионах / Л.А. Мигранова, В.В. Ульянов // Народонаселение. - 2017. - № 3. - С. 116-129.

132) Минниахметов, Р.Г. Право и социальные нормативы общества / Р.Г. Минниахметов. – М.: Право и государство, 2005. - 143 с.

133) Митрофанова, И.А. Экономика труда: теория и практика: учебное пособие / И.А. Митрофанова, А.Б. Тлисов. – М. - Берлин: ДиректМедиа, 2015. – 148 с.

134) Москалева, Н.А. Потребительская корзина как показатель уровня жизни населения страны: сравнительная оценка / Н.А. Москалева, Т.А. Саранчина // Инновационная наука. - 2015. - № 5. - С. 209–211.

135) Мстиславский, П.С. К полному благосостоянию и всестороннему развитию человека / П.С. Мстиславский. – М.: Экономика, 1969. - 157 с.

136) Национальные счета России в 2000-2007 гг. [Электронный ресурс] - – Режим доступа: https://gks.ru/bgd/regl/B08_15/Main.htm (дата обращения: 21.02.2021).

137) Национальные счета России в 2007-2014 гг. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://gks.ru/bgd/regl/B15_15/Main.htm (дата обращения: 21.02.2021).

138) Национальные счета России в 2011-2016 гг. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://gks.ru/bgd/regl/b17_15/Main.htm (дата обращения: 21.02.2021).

139) Национальные счета России в 2014-2018 гг. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Nac-sch_2014-2018.pdf (дата обращения: 21.02.2021).

140) Неравенство в потреблении домохозяйств стран ЕС. Бюллетень о текущих тенденциях мировой экономики. - М.: Аналитический центр при Правительстве РФ, 2020. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://ac.gov.ru/uploads/2-Publications/мар_2020_web.pdf (дата обращения: 21.01.2021).

141) Никитюк, Д. Особенности методологии кластерного анализа экономики / Д. Никитюк, Д. Красовский // Наука и инновации. - 2015. - №6. - С.42-45.

142) Нуреев, Р.М. Экономика развития: модели становления рыночной экономики: учебник для студентов экономических вузов / Р.М. Нуреев. – 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма, 2008. – 639 с.

143) Овчарова, Л.Н. Теоретические и практические подходы к оценке уровня профиля и факторов бедности: российский и международный опыт. – М.: М-Студио, 2009. – 268 с.

144) Одегов, Ю.Г. Рынок труда и социальное партнерство / Ю.Г. Одегов, Г.Г. Руденко, Н.Г. Митрофанов. – М.: Хронограф, 1998. - 239 с.

145) Ойкен, В. Основные принципы экономической политики: пер. с нем. / В. Ойкен; общ. ред. Л.И. Цедилина, К. Херрманн-Пиллата. - М.: Прогресс, 1995. – 493 с.

146) Орлова, И.В. Кластерный анализ регионов Центрального федерального округа по социально-экономическим и демографическим показателям / И.В. Орлова, Е.С. Филонова // Статистика и экономика. - 2015. - №5. - С.111-115.

147) Осипов, Ю.М. Основы теории хозяйственного механизма / Ю.М. Осипов. - М.: Изд-во МГУ, 1994. - 367 с.

148) Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года (утв. Правительством РФ 14.05.2015 №2914п-П13) [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://legalacts.ru/doc/osnovnye-

napravlenija-dejatelnosti-pravitelstva-rossiiskoi-federatsii-na/ (дата обращения: 21.03.2021).

149) Остапенко, Ю.М. Экономика труда: учебное пособие / Ю.М. Остапенко. - М.: Инфра-М, 2007. – 272с.

150) Отраслевое соглашение по агропромышленному комплексу Российской Федерации на 2018-2020 годы [Электронный ресурс] -Режим доступа: https://rosmintrud.ru/docs/agreements/1284 (дата обращения: 21.03.2021).

151) Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ достижения национальных целей «Обеспечение устойчивого роста реальных доходов граждан, а также роста уровня пенсионного обеспечения выше уровня инфляции» и «Снижение в два раза уровня бедности в Российской Федерации», установленных в Указе Президента РФ от 7 мая 2018 г. №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [Электронный ресурс] - Режим доступа: **н**https://ach.gov.ru/checks/spdala-pravitelstvu-rekomendatsii-po-sokrashcheniyu-urovnya-bednosti (дата обращения: 21.03.2021).

152) Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/folder/13397?print=1 (дата обращения: 02.02.2021).

153) Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/3RoAMs5Z/Индексы%20потребительских%20цен.html (дата обращения: 02.02.2021).

154) Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b08_11/IssWWW.exe/Stg/d01/07-03.htm (дата обращения: 19.03.2021).

155) Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] – Режим доступа:

http://gks.ru/free_doc/new_site/vvp/vvp-god/tab34.htm (дата обращения: 19.03.2021).

156) Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tabl/1-2-2.htm (дата обращения: 19.03.2021).

157) Паспорт проекта федерального закона № 209727-3 «О минимальных государственных социальных стандартах» [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=12604#0212512 9876996681 (дата обращения: 21.01.2021).

158) Пахомов, Д.В. Анализ экономических и социально-бытовых преобразований российского общества: трудовые отношения и оплата труда, безработица и бедность: автореф. дисс. … д-ра философии (Ph.D) в форме научного доклада: 08.00.00 / Пахомов Дмитрий Владимирович. – М., 2007. – 60 с.

159) Пешина, Э.В. Бюджетное регулирование социально ориентированных расходов региона: дисс. … д-ра экон. наук: 08.00.10, 08.00.05 / Пешина Эвелина Вячеславовна. – Екатеринбург, 2002. – 407 с.

160) Подузов, А.А. Бедность в Москве: использование шкал эквивалентности для ее измерения / А.А. Подузов, Д.К. Кукушкин // Проблемы прогнозирования. - 1995. - № 6. - С. 133-147.

161) Покупательная способность денежных доходов населения. Динамические ряды за 1970-2020 гг. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/urov_15g_349669.htm (дата обращения: 28.01.2021).

162) Попова, М.И. Императивы социальной политики государства / М.И. Попова // Петербургский экономический журнал. – 2013. -№3. – С.23-35.

163) Порядок исчисления совокупного дохода на члена семьи в Республике Татарстан (утв. Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан

от 02.12.1993 №690, (с учетом изм. и доп., внесенных постановлениями Кабинета Министров Республики Татарстан от 12.07.1994 №330, от 3.10.1995 №718) [Электронный ресурс] — Режим доступа: https://base.garant.ru/8123019/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/ (дата обращения: 21.01.2021).

164) Постановление Администрации (Правительства) Курганской области от 22.05.2007 №208 «О порядке установления государственных стандартов социального обслуживания населения Курганской области» [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://uszn.kurganobl.ru/uploads/userfiles/file/03/0312/2007-05-22_208.pdf (дата обращения: 23.01.2021).

165) Постановление Администрации Алтайского края от 28.06.2007 №292 «Об утверждении стандартов качества предоставления государственных услуг в сфере образования, культуры, здравоохранения и социальной политики, оказываемых населению Алтайского края за счёт средств краевого бюджета» (документу тратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/819009182 (дата обращения: 21.01.2021).

166) Постановление Администрации Брянской области от 10.12.2009 №1319 «Об утверждении государственных стандартов по социальному обслуживанию населения Брянской области» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/974014966 (дата обращения: 21.01.2021).

167) Постановление Администрации Калининградской области от 09.06.2001 №205) «О приведении социальной нормы площади жилья в Калининградской области в соответствие с федеральными стандартами» [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://base.garant.ru/9706959/ (дата обращения: 21.01.2021).

168) Постановление Администрации Костромской области от 15.08.2011 №294-а «О порядке установления государственных стандартов социального обслуживания населения на территории Костромской области (документ утратил

силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/469105307 (дата обращения: 23.01.2021).

169) Постановление Администрации Курской области от 30.12.2010 №655-па «О государственных стандартах социального обслуживания населения в Курской области» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/908015117 (дата обращения: 25.01.2021).

170) Постановление Администрации Липецкой области от 10.02.2010 №24 «Об утверждении государственных стандартов социального обслуживания населения Липецкой области (в ред. от 16.06.2010 №177, от 27.07.2012 №305) (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/902200822 (дата обращения: 25.01.2021).

171) Постановление Администрации Магаданской области от 13.07.2006 №246-па «О государственных стандартах социального обслуживания населения Магаданской области» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/802066245 (дата обращения: 23.01.2021).

172) Постановление Администрации Новгородской области от 22.04.2009 №122 «Об утверждении государственного стандарта стационарного социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов в Новгородской области» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/469200682 (дата обращения: 21.01.2021).

173) Постановление Администрации Новосибирской области от 08.11.2005 №94 «Об областных минимальных социальных стандартах Новосибирской области в сфере общего образования» [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/5420156 (дата обращения: 21.01.2021).

174) Постановление Администрации Смоленской области от 28.11.2013 №974 «Об утверждении областной государственной программы «Социальная поддержка граждан, проживающих на территории Смоленской области»» [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/460230993 (дата обращения: 21.01.2021).

175) Постановление Администрации Тамбовской области от 18.08.2009 №966 «Об утверждении порядка установления государственных стандартов социального обслуживания населения в Тамбовской области и об обеспечении соблюдения стандартов социального обслуживания населения» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=116026380&rdk=&backlink=1 (дата обращения: 21.01.2021).

176) Постановление Администрации Томской области от 30.06.2008 №130а «Об утверждении стандартов качества бюджетных услуг, оказываемых за счёт средств областного бюджета, в области социального обслуживания и социальной поддержки населения» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/951824552 (дата обращения: 21.01.2021).

177) Постановление Администрации Тульской области от 10.09.2008 №558 «Об утверждении стандарта качества государственной услуги «стационарное социальное обслуживание в стационарных учреждениях социального обслуживания» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/460102716 (дата обращения: 23.01.2021).

178) Постановление Администрации Ямало-Ненецкого автономного округа от 10.12.2009 №698-А «О внесении изменений в Стандарт социальной защиты населения в области предоставления жилищно-коммунальных услуг в Ямало-Ненецком автономном округе» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/473411556 (дата обращения: 21.01.2021).

179) Постановление Администрации Ярославской области от 26.12.2005 №219-а «О порядке установления государственных стандартов социального обслуживания населения Ярославской области» (в ред. от 17.09.2007 №399-а, от 25.02.2009 №145-п) (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/934016876 (дата обращения: 21.01.2021).

180) Постановление Алтайского краевого Законодательного собрания от 02.09.1997 №251 «Об установлении краевого стандарта социальной нормы площади жилья» (документ утратил силу) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/940704434 (дата обращения: 23.01.2021).

181) Постановление Алтайского краевого законодательного собрания от 04.06.2012 №239 «О краевых стандартах нормативной площади жилого помещения, используемых при предоставлении мер социальной поддержки» [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/453118894 (дата обращения: 23.01.2021).

182) Постановление Верховного Совета Республики Татарстан от 23.03.1993 № 1790-XII «О программе адресной социальной защиты населения Республики Татарстан» [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/917002684 (дата обращения: 25.01.2021).

183) Постановление Главы Администрации Краснодарского края от 12.01.2000 №13 (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа:
http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=140003580&backlink=1&nd=140004053&rdk= (дата обращения: 21.01.2021).

184) Постановление Губернатора Владимирской области от 18.02.2008 №117 «О государственных стандартах социального обслуживания населения во Владимирской области» (в ред. от 02.09.2008 №617) (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/965010151 (дата обращения: 21.01.2021).

185) Постановление Губернатора Приморского края 08.07.2009 №45-пг «О порядке установления государственных стандартов социального обслуживания населения на территории Приморского края» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/494217468 (дата обращения: 23.01.2021).

186) Постановление Губернатора Приморского края от 02.08.2001 №564 «О стандарте социальной нормы общей площади жилья» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: https://www.lawmix.ru/zakonodatelstvo/2339301 (дата обращения: 21.01.2021).

187) Постановление Губернатора Ямало-Ненецкого Автономного округа от 25.09.2008 №97-ПГ (ред. от 25.12.2020) «О форме предоставления мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг» (вместе с «Порядком предоставления мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг в виде жилищно-коммунальной выплаты», «Перечнем документов (сведений), необходимых для предоставления мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг в виде жилищно-коммунальной выплаты» и «Порядком формирования и утверждения окружных стандартов стоимости жилищно-коммунальных услуг») [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW906;n=145348#09181520958673262 (дата обращения: 25.01.2021).

188) Постановление Кабинета министров Республики Татарстан от 01.03.2006 №94 «О внесении изменений в социальные стандарты и натуральные нормы для расчета бюджетной потребности предприятий жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан, утвержденные постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 05.07.2000 № 470 «О развитии социальных стандартов и натуральных норм в Республике Татарстан» [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/917020337 (дата обращения: 21.01.2021).

189) Постановление Кабинета Министров Республики Татарстан от 04.09.2003 №471 «О внесении изменений в «Социальные стандарты и натуральные нормы удовлетворения потребностей населения и расходов на содержание учреждений образования Республики Татарстан» (утв. Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 09.12.96 №1022 «О социальных стандартах

и социальных натуральных нормах в Республике Татарстан» [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://base.garant.ru/8114194/ (дата обращения: 23.01.2021).

190) Постановление Кабинета Министров Республики Татарстан от 05.07.2000 №470 «О развитии социальных стандартов и натуральных норм в Республике Татарстан» [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/463302557 (дата обращения: 25.01.2021).

191) Постановление Кабинета министров Республики Татарстан от 09.12.1996 №1022 «Социальные стандарты и социальные натуральные нормы удовлетворения потребностей населения и расходов на содержание учреждений социального обеспечения и социального обслуживания в Республике Татарстан» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/917006629 (дата обращения: 23.01.2021).

192) Постановление Кабинета Министров Чувашской Республики от 20.10.2005 N 258 «О социальном обслуживании населения в Чувашской Республике» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/802041385 (дата обращения: 23.01.2021).

193) Постановление коллегии Администрации Кемеровской области от 22.05.2009 №227 «Об утверждении государственного стандарта социального обслуживания» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/990309399 (дата обращения: 25.01.2021).

194) Постановление Министерства социального развития Астраханской области от 28.11.2005 №1 (ред. от 20.10.2009) «Об утверждении государственных стандартов социального обслуживания населения Астраханской области» [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/906901852 (дата обращения: 21.01.2021).

195) Постановление от 03.11.2016 №1027-ПП «Об утверждении государственной программы города Севастополя «Социальная защита, охрана труда и содействие занятости населения в городе Севастополе»» (с изм. на 17.12.2020)

[Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/430654248 (дата обращения: 21.01.2021).

196) Постановление Парламента Кабардино-Балкарской Республики от 28.12.2001 №423-П-П по вопросам ГМСС (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://parlament.kbr.ru/files/files/423-p-p.pdf (дата обращения: 25.01.2021).

197) Постановление Правительства Амурской области от 20.11.2009 №535 (ред. от 31.03.2011) «О государственном стандарте социального обслуживания населения в Амурской области» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/961711756 (дата обращения: 25.01.2021).

198) Постановление Правительства Архангельской области от 01.06.2011 №184-пп «Об утверждении порядка финансирования внедрения стандартов медицинской помощи» (с изм. на 07.08.2012) (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/962029069 (дата обращения: 22.01.2021).

199) Постановление Правительства Вологодской области от 07.06.2010 №653 «О государственных стандартах социального обслуживания населения области» (в ред. от 29.12.2010) [Электронный ресурс] — Режим доступа: https://socium.gov35.ru/dokumenty/normativnye-pravovye-akty/index.php?ELEMENT_ID=69973 (дата обращения: 25.01.2021).

200) Постановление Правительства Ивановской области от 11.12.2013 №371-п «Об установлении государственных стандартов социального обслуживания в Ивановской области» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/460182501 (дата обращения: 24.01.2021).

201) Постановление Правительства Кабардино-Балкарской Республики от 02.12.2009 №301-ПП «О государственных стандартах социального обслуживания

населения» [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/907001781 (дата обращения: 24.01.2021).

202) Постановление Правительства Карачаево-Черкесской республики от 11.04.2006 №100 «О государственных стандартах социального обслуживания населения на территории Карачаево-Черкесской Республики» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/459900033 (дата обращения: 21.01.2021).

203) Постановление Правительства Кировской области от 19.07.2011 №112/322 «Об утверждении государственного стандарта социального обслуживания населения в Кировской области «объём предоставления социальных услуг» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/973029179 (дата обращения: 21.01.2021).

204) Постановление Правительства Красноярского края от 24.08.2010 №454-п «Об установлении государственных стандартов социального обслуживания населения» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/985020004 (дата обращения: 25.01.2021).

205) Постановление Правительства Москвы от 29.12.2009 №1500-ПП «О государственных стандартах социального обслуживания населения в городе Москве» [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/3716623 (дата обращения: 25.01.2021).

206) Постановление Правительства Московской области от 14.12.2009 №1099/53 «Об утверждении порядка установления государственных стандартов социального обслуживания в Московской области» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/895230772 (дата обращения: 21.01.2021).

207) Постановление Правительства Мурманской области от 23.12.2004 №377-ПП/12 (ред. от 13.04.2005) «О региональном стандарте социальной нормы площади жилья» [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/913508616 (дата обращения: 23.01.2021).

208) Постановление Правительства Мурманской области от 30.07.2009 №343-ПП «Об утверждении стандартов качества бюджетных услуг в сфере социального обслуживания населения, предоставляемых за счёт средств областного бюджета населению Мурманской области» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/913516253 (дата обращения: 25.01.2021).

209) Постановление Правительства Нижегородской области от 02.06.2011 №413 «О порядке установления государственных стандартов социального обслуживания в Нижегородской области» [Электронный ресурс] — Режим доступа: https://government-nnov.ru/?id=87039 (дата обращения: 25.01.2021).

210) Постановление Правительства Орловской области от 28.01.2021 №37 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально- демографическим группам населения Орловской области на 2021 год» [Электронный ресурс] — Режим доступа: https://rg.ru/2021/01/29/orel-post37-reg-dok.html (дата обращения: 25.01.2021).

211) Постановление Правительства Орловской области от 30.11.2009 №258 «Об утверждении государственных стандартов социального обслуживания населения в Орловской области» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/473703143 (дата обращения: 21.01.2021).

212) Постановление Правительства Пензенской области от 11.01.2005 № 9-пп «О порядке и условиях предоставления стационарного социального обслуживания гражданам пожилого возраста и инвалидам, в том числе детям-инвалидам, в Пензенской области» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/949010109 (дата обращения: 21.01.2021).

213) Постановление Правительства Пермского края от 18.05.2007 № 99-п «О государственном стандарте социального обслуживания населения Пермского

края» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/911517024 (дата обращения: 23.01.2021).

214) Постановление Правительства Республики Алтай от 26.06.2009 № 146 «О государственных стандартах социального обслуживания населения Республики Алтай» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/473311284 (дата обращения: 25.01.2021).

215) Постановление Правительства Республики Башкортостан от 15.01.2007 №5 «О государственных стандартах социального обслуживания населения в Республике Башкортостан (в ред. от 28.07.2009 №290, от 14.12.2010 №478) (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/935113641 (дата обращения: 25.01.2021).

216) Постановление Правительства Республики Дагестан от 11.12.2009 №448 «Об утверждении государственных стандартов социального обслуживания населения Республики Дагестан» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/473104305 (дата обращения: 25.01.2021).

217) Постановление Правительства Республики Ингушетия от 17.06.2010 №193 «О государственных стандартах социального обслуживания населения Республики Ингушетия» [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/459800883 (дата обращения: 25.01.2021).

218) Постановление Правительства Республики Калмыкия от 06.04.2007 №130 «О государственных стандартах социального обслуживания населения Республики Калмыкия» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/802095824 (дата обращения: 25.01.2021).

219) Постановление Правительства Республики Коми от 25.09.2006 №242 «О государственных стандартах социального обслуживания населения в Республике Коми» (в ред. от 10.07.2009 №196, от 05.11.2009 №320, от 16.09.2010 №314,

от 08.12.2011 №547) (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/473204119 (дата обращения: 25.01.2021).

220) Постановление Правительства Республики Марий Эл от 17.01.2005 №8 (ред. от 13.04.2006) «О стандартах социальной нормы площади жилья и нормативах потребления коммунальных услуг при оказании гражданам социальной поддержки по оплате жилья и коммунальных услуг» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/802025109 (дата обращения: 27.01.2021).

221) Постановление Правительства Республики Мордовия от 30.06.2006 №290 «Об утверждении республиканских стандартов качества предоставления бюджетных услуг» (в ред. от 08.04.2008 №131, с изм. на 24.11.2014) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/906302027 (дата обращения: 23.01.2021).

222) Постановление Правительства Республики Саха (Якутия) от 08.10.1999 №535 (изм. от 29.10.2009 №536) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/473506976 (дата обращения: 27.01.2021).

223) Постановление Правительства Республики Саха (Якутия) от 28.06.2008 №251 «Об утверждении государственных стандартов социального обслуживания населения в Республике Саха (Якутия)» [Электронный ресурс] — Режим доступа: https://mintrud.sakha.gov.ru/doki1/sotsialnoe-obsluzhivanie-uchrezhdenij/postanovlenie-pravitelstva-rsja-ot-28062008-g-251 (дата обращения: 25.01.2021).

224) Постановление Правительства Республики Северная Осетия-Алания от 28.08.2009 №261 «О региональных стандартах социального обслуживания населения Республики Северная Осетия-Алания» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=138019347&backlink=1&&nd=138020257 (дата обращения: 25.01.2021).

225) Постановление Правительства Республики Тыва от 29.04.2010 №150 «О порядке установления государственных стандартов социального обслуживания населения в Республике Тыва» (в ред. от 29.03.2011 № 204) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/906701072 (дата обращения: 25.01.2021).

226) Постановление Правительства Республики Хакасия от 12.08.2011 № 519 «Об установлении региональных стандартов по оплате жилья и коммунальных услуг в Республике Хакасия» (в ред. от 09.09.2016, от 30.04.2019) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/459603273 (дата обращения: 24.01.2021).

227) Постановление Правительства Ростовской области от 23.12.2011 № 289 (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://old.donland.ru/?pageid=106509 (дата обращения: 22.01.2021).

228) Постановление Правительства РФ от 30.07.1998 №862 «О Концепции реформирования межбюджетных отношений в Российской Федерации в 1999-2001 годах» [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19712/2642edb1cc0bd483c3b0c379821fba705cc36648/ (дата обращения: 22.01.2021).

229) Постановление Правительства Рязанской области от 01.10.2007 №268 «Об утверждении порядка установления государственных стандартов социального обслуживания населения Рязанской области» (с изм. и доп.) (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&backlink=1&nd=114018535&page=1&rdk=4#I0 (дата обращения: 25.01.2021).

230) Постановление Правительства Саратовской области от 27.10.2011 № 590-П «Об утверждении государственных стандартов Саратовской области в сфере социального обслуживания населения» [Электронный ресурс] — Режим доступа:

http://www.social.saratov.gov.ru/laws/detail.php?SECTION_ID=391&ELEMENT_ID=16705 (дата обращения: 25.01.2021).

231) Постановление Правительства Саратовской области от 29.12.2004 №322-П «О государственных стандартах социального обслуживания населения Саратовской области» (с изм. от 23.06.2005, 02.05.2006, 29.02.2008, 09.09.2008, 28.10.2009) [Электронный ресурс] — Режим доступа: https://social.saratov.gov.ru/laws/detail.php?ELEMENT_ID=795 (дата обращения: 22.01.2021).

232) Постановление Правительства Сахалинской области от 08.07.2010 №332 «Об утверждении Порядка установления государственных стандартов социального обслуживания населения в Сахалинской области» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/499408505 (дата обращения: 22.01.2021).

233) Постановление Правительства Свердловской области от 12.12.2006 № 1042-ПП «Об установлении государственных стандартов социального обслуживания населения в Свердловской области» [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=160025278&rdk=&backlink=1 (дата обращения: 25.01.2021).

234) Постановление Правительства Тюменской области от 28.12.2009 № 377-п «О территориальной программе государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи в Тюменской области в 2010, 2011 и 2012 годах» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/453368126 (дата обращения: 25.01.2021).

235) Постановление Правительства Удмуртской Республики от 08.08.2011 №272 «Об утверждении порядка установления государственных стандартов социального обслуживания населения в Удмуртской Республике» (с изм. на 15.04.2020) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/428641466 (дата обращения: 25.01.2021).

236) Постановление Правительства Ульяновской области от 20.10.2011 № 504-П «О порядке установления государственных стандартов социального обслуживания в Ульяновской области» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/918021748 (дата обращения: 25.01.2021).

237) Постановление Правительства Челябинской области от 20.03.2008 № 53-п «Об утверждении государственных стандартов социального обслуживания населения в Челябинской области» [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://minsoc74.ru/sites/default/files/postanovlenie_no_53-p.pdf (дата обращения: 25.01.2021).

238) Постановление Правительства Чеченской Республики от 15.12.2014 №241 «Об утверждении порядка предоставления социальных услуг поставщиками социальных услуг в Чеченской Республике» (в ред. от 03.11.2015, от 26.06.2018) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/423976179 (дата обращения: 25.01.2021).

239) Постановление Правительства Чукотского автономного округа от 06.08.2008 №141 «Об утверждении региональных минимальных социальных стандартов обеспечения населения Чукотского АО общедоступными образовательными услугами» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: https://base.garant.ru/31308141/ (дата обращения: 25.01.2021).

240) Постановление Правительства Чукотского Автономного округа от 25.06.2010 №197 «Об утверждении региональных минимальных социальных стандартов обеспечения населения Чукотского автономного округа общедоступными образовательными услугами, образовательными услугами в области культуры и искусства, и услугами в области молодежной политики» [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/469501458 (дата обращения: 25.01.2021).

241) Постановление Совета министров Республики Крым от 28.12.2015 №842 «Об утверждении Государственной программы Республики Крым «Соци-

альная поддержка граждан Республики Крым» (с изм. на 21.12.2020) [Электронный ресурс] — Режим доступа: https://mtrud.rk.gov.ru/ru/document/show/1305 (дата обращения: 25.01.2021).

242) Пояснительная записка к проекту Федерального закона №514-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» и статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372714/3d0cac60971a511280cbba229d9b6329c07731f7/ (дата обращения: 12.03.2021).

243) Приказ Департамента социальной поддержки населения Администрации Магаданской области от 23.05.2011 №32/осн. «О государственных стандартах социального обслуживания населения Магаданской области» [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/460501970 (дата обращения: 25.01.2021).

244) Приказ Департамента труда и социального развития Воронежской области от 30.09.2009 №645/ОД «О порядке установления государственных стандартов социального обслуживания населения в Воронежской области» (с изм. от 01.12.2010) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/469709467 (дата обращения: 25.04.2020).

245) Приказ Департамента труда и социальной поддержки населения Ярославской области от 05.03.2009 №22 «Об утверждении государственных стандартов социального обслуживания населения Ярославской области» [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/473003511 (дата обращения: 25.01.2021).

246) Приказ комитета социальной защиты населения Правительства Еврейской автономной области от 13.05.2011 №125 «Об установлении государственных стандартов социального обслуживания населения на территории Еврейской автономной области» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] —

Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/906103540 (дата обращения: 25.01.2021).

247) Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Самарской области от 18.05.2009 №971 «Об утверждении государственного стандарта социального обслуживания населения в Самарской области «Социальное обслуживание населения в Самарской области» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/945024371 (дата обращения: 25.01.2021).

248) Приказ Министерства здравоохранения РФ от 19.08.2016 №614 «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания» [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71385784/ (дата обращения: 25.01.2021).

249) Приказ Министерства культуры Республики Хакасия от 29.12.2008 №31 «Об утверждении стандартов качества оказания государственных услуг в сфере культуры и искусства» [Электронный ресурс] — Режим доступа: https://r-19.ru/authorities/the-ministry-of-culture-of-the-republic-of-khakassia/docs/2890/10696.html (дата обращения: 25.01.2021).

250) Приказ Министерства социального развития и труда Камчатского края от 23.12.2011 №568-п «Об утверждении государственных стандартов социального обслуживания населения Камчатского края» [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/460143535 (дата обращения: 25.01.2021).

251) Приказ Министерства социального развития Новосибирской области от 27.06.2011 №372 «О государственных стандартах социального обслуживания Новосибирской области (в ред. от 07.09.2011, от 08.09.2011, от 16.01.2012) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/5445856 (дата обращения: 25.01.2021).

252) Приказ Министерства социальной защиты Забайкальского края от 19.05.2011 №740 «Об утверждении государственных стандартов социального обслуживания населения Забайкальского края» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/424032132 (дата обращения: 25.01.2021).

253) Приказ Министерства социальной защиты населения Волгоградской области от 04.06.2012 №345 «Об утверждении государственного стандарта социального обслуживания населения Волгоградской области «Социальная реабилитация детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями в нестационарных условиях» (не вступил в силу) (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/460004098 (дата обращения: 25.04.2020).

254) Приказ Министерства социальной защиты населения Хабаровского края от 30.01.2008 №11-П (ред. от 20.05.2008) «Об утверждении государственных стандартов социального обслуживания населения в Хабаровском крае» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/995122286 (дата обращения: 13.01.2020).

255) Приказ Министерства социальной защиты населения Хабаровского края от 10.09.2009. №143-П «Об утверждении государственного стандарта социального обслуживания населения Хабаровского края «Социальное обслуживание населения. Социальные услуги гражданам пожилого возраста» [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/995129225 (дата обращения: 13.01.2020).

256) Приказ Министерства социальной защиты Сахалинской области от 07.06.2011 №92-н «Об утверждении государственного стандарта Сахалинской области «социальное обслуживание населения. Типы учреждений социального обслуживания населения Сахалинской области» (с изм. от 18.08.2011, от 03.04.2013) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/499411338 (дата обращения: 25.04.2020).

257) Приказ Министерства труда и социального развития Омской области от 02.10.2008 №38 «Об утверждении перечня государственных услуг, предоставляемых государственными учреждениями Омской области в сфере труда и социального обслуживания населения, и региональных стандартов предоставления государственных услуг» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/943028763 (дата обращения: 25.04.2020).

258) Приказ Министерства труда и социального развития Республики Адыгея от 21.07.2009 №151 «Об утверждении Стандартов качества государственных услуг «Стационарное социальное обслуживание в стационарных учреждениях социального обслуживания Республики Адыгея» и «Социальное обслуживание на дому (включая социально-медицинское обслуживание)» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/459701241 (дата обращения: 25.04.2020).

259) Приказ Министерства труда и социального развития Ульяновской области от 02.04.2012 №41-П «Об утверждении государственных стандартов социального обслуживания» [Электронный ресурс] — Режим доступа: https://sobes73.ru/prikaz_minister_41074.html (дата обращения: 18.04.2019).

260) Приказ Министерства труда и социальной защиты населения Ставропольского края от 02.03.2009 №21 «Об утверждении государственного стандарта Ставропольского края «Социальное и социально-медицинское обслуживание на дому граждан пожилого возраста и инвалидов» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/461502139 (дата обращения: 07.04.2021).

261) Приказ от 07.09.2010 №СЭД-33-01-01-254 «Об утверждении государственных стандартов социального обслуживания населения Пермского края» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/430524564 (дата обращения: 25.04.2020).

262) Программа поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012–2018 годы [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70169234/ (дата обращения: 25.04.2020).

263) Программа развития бюджетного федерализма на период до 2005 г. (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.08.2003 № 584 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33042/a93b1ff34d217553b3014aeb4ff3c7afebfa22af/ (дата обращения: 25.04.2020).

264) Проект государственных стандартов социального обслуживания населения на территории Еврейской Автономной области [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/561592229 (дата обращения: 05.03.2021).

265) Проект социального кодекса Томской области [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://old.duma.tomsk.ru/page/21546/ (дата обращения: 05.03.2021).

266) Проект Федерального закона «О государственных минимальных социальных стандартах» // Невское время. - 1997. - 26 сентября.

267) Проект Федерального закона от 03.04.1997 № 97023482-2 «О государственных минимальных социальных стандартах» [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://base.garant.ru/3100421/ (дата обращения: 05.03.2021).

268) Проект №209727-3 Федерального закона «О государственных минимальных социальных стандартах (правительственный вариант) [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/901855022 (дата обращения: 05.03.2021).

269) Пчелкина, Н.В. Прожиточный минимум семьи как социальный критерий нуждаемости: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Пчелкина Наталья Владимировна. – М., 2009. - 129 с.

270) Пыркова, О.М. Социальная стандартизация в регулировании качества жизни населения региона: на примере Самарской области: автореф. дис. … канд. экон. наук: 08.00.05 / Пыркова Ольга Михайловна. – Самара, 2004. - 24 с.

271) Пыркова, О.М. Социальная стандартизация в регулировании качества жизни населения региона на примере Самарской области: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Пыркова Ольга Михайловна. – Самара, 2004. – 226 с.

272) Размеры минимальной заработной платы в субъектах Российской Федерации (материал подготовлен специалистами КонсультантПлюс) [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_291114/ (дата обращения: 01.02.2021).

273) Разумов, А. А. Бедность в современной России / А.А. Разумов, М.А. Ягодкина. – М.: Формула права, 2007. - 335 с.

274) Распоряжение Администрации Псковской области от 08.10.1998 №711-р «О создании рабочей группы по определению минимальных социальных стандартов в области» [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/924003974 (дата обращения: 01.02.2021).

275) Распоряжение Главы Администрации Астраханской области от 05.06.2001 №619-р (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.kolev.ru/index.php?ds=3968 (дата обращения: 01.02.2021).

276) Распоряжение Главы Администрации Оренбургской области от 17.12.1999 №1140-р «О разработке минимальных социальных стандартов» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/952104471 (дата обращения: 01.02.2021).

277) Распоряжение Правительства РФ от 03.07.1996 №1063-р (ред. от 26.01.2017) «О социальных нормативах и нормах» (утратило силу) [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_92726/ (дата обращения: 01.02.2018).

278) Растеряев, К.О. Создание условий для устойчивого экономического роста в России / К.О. Растеряев, Бакулина А.А. // Вестник Финансового университета. - 2017. - Том 21. - Вып. 3. - С. 57–60.

279) Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019 [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/1dJJCOvT/Region_Pokaz_2019.pdf (дата обращения: 01.02.2021).

280) Рекомендации МОТ №135 Об установлении минимальной заработной платы с особым учетом развивающихся стран» [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/901766314 (дата обращения: 01.02.2021).

281) Ржаницына, Л.С. О методологии определения показателя прожиточного минимума / Л.С. Ржаницына, И.В. Соболева // Уровень жизни населения регионов России. - 2012. - №10-11. - С. 98-108.

282) Римашевская, Н.М. О социальной доктрине России / Н.М. Римашевская // Уровень жизни населения регионов России. - 2005. - № 8 - 9. - С.63-93.

283) Роик В.Д. Минимальная заработная плата –геном социально-трудовых отношений / В.Д. Роик // Социально-трудовые исследования. - 2019. - №3. - С.55-62.

284) Роль социального обеспечения в решении проблем бедности в совершенствовании методики преподавания права социального обеспечения / под ред. Э.Г. Тучковой. – М.: Проспект, 2004. -287 с.

285) Россия в цифрах – 2020 [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://gks.ru/bgd/regl/b20_11/Main.htm (дата обращения: 01.02.2021).

286) Россошанский, А.И. Типология регионов России по показателям качества жизни населения / А.И. Россошанский // Economic Consultant. - 2018. - №3. - С.5-9.

287) Руководство по измерению бедности / Европейская экономическая комиссия ООН. - ООН, 2017. – 197 с.

288) Румянцева, Е.Е. Новая экономическая энциклопедия / Е.Е. Румянцева. – 3-е изд. - М.: ИНФРА-М, 2008. – 823 с.

289) Рынок труда и социальная политика в Центральной и Восточной Европе: переходный период и дальнейшее развитие / под ред. Н. Барра. - М.: ДИС, 1997. – 495 с.

290) Рынок труда, занятость и заработная плата [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries (дата обращения: 01.02.2021).

291) Рюмина, Е.В. Качество жизни как фактор влияния на качественные характеристики населения / Е.В. Рюмина // Экономика и бизнес: теория и практика. - 2019. - № 7. - С. 134-139.

292) Савостьянова, В.Б. Значение социальных прав человека в концепции бедности и социальной исключительности / В.Б. Савостьянова // Материалы всероссийской научно – практической конференции «Роль социального обеспечения в решении проблем бедности в совершенствовании методики преподавания права социального обеспечения». – М.: МГЮА, 2004. С. 53-56.

293) Садыков, Р.М. Бедность в России: сравнительный анализ и особенности / Р.М. Садыков // Региональная экономика: теория и практика. - 2018. - Т. 16. - № 8. - С. 1494 –1505.

294) Салин, В.Н. Статистический анализ данных цифровой экономики в системе «STATISTICA» / В.Н. Салин, Э.Ю. Чурилова. – М.: Кнорус, 2020. – 238 с.

295) Самуэльсон, П.А. Экономика / П. Самуэльсон, В.Д. Нордхаус. – 9-е изд., испр. и доп. – СПб.: Альфа-Книга, 2018. – 1325 с.

296) Скальная, М.М. Формирование и регулирование доходов населения: автореф. дис. … д-ра экон. наук: 08.00.05 / Скальная Марина Михайловна. - М., 2010. - 42с.

297) Словарь иностранных слов. Сост. Уша Т. Ю. – СПб.: ООО «Виктория плюс», 2004. – 824 с.

298) Смирнов, С.Н. Социальная политика: учебное пособие / С.Н. Смирнов, Т.Ю. Сидорина. - М.: ГУ ВШЭ, 2004. – 432 с.

299) Снимщикова, И.В. Деструкции социально-экономического развития как база институционализации бедности в России / И.В. Снимщикова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2021. - №1. – С.154-157.

300) Соболев, Э.Н. Тенденции и факторы дифференциации заработной платы в российской экономике / Э.Н. Соболев, И.В. Соболева // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. - 2014. - №5. - С. 33-50.

301) Согачева, О.В. Кластерный анализ как инструмент управления социально-экономическим развитием региона (на примере Центрального федерального округа) / О.В. Согачева // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. - 2016. - № 1. - С.43-46.

302) Стандартизация // Большая советская энциклопедия [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://bse.slovaronline.com/43955-STANDARTIZATSIYA (дата обращения: 01.02.2018).

303) Стандартизация показателей в социологическом исследовании / отв. ред. Г.В. Осипов. - М.: Политиздат, 1981. - 248 с.

304) Стандарты качества предоставления государственных услуг в сфере культуры и архивного дела, предоставляемых за счет средств областного бюджета населению Амурской области. (утв. Постановлением Правительства Амурской области от 26.07.2011 №493) (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/961718678 (дата обращения: 14.02.2021).

305) Стиглиц, Дж. Экономика государственного сектора: пер с англ. / Дж. Стиглиц - М.: ИНФРА-М,1997. – 718 с.

306) Стукаленко, Е.А. Совершенствование механизма регулирования доходов населения как элемента государственной политики повышения качества

жизни: автореф. дис. … канд. экон. наук: 08.00.05 / Стукаленко Елена Алексеевна. – Омск, 2013. - 22 с.

307) Суворов, А.В. Денежные доходы населения России в 1992 –1996 гг. / А.В. Суворов, А. Ульянова // Проблемы прогнозирования. - 1997. - № 6. - С. 37-48.

308) Суринов, А.Е. Доходы населения. Опыт количественных измерений / А.Е. Суринов. – М: Финансы и статистика, 2000. – 428 с.

309) Сычев, Н.Г. Финансово – экономические проблемы муниципальных образований / Н.Г. Сычев, К.И. Таксира. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 702 с.

310) Такмакова, Е.В. Анализ направлений социальной стандартизации, влияющих на формирование доходов населения / Е.В. А // Вестник Орловского государственного университета. Серия: новые гуманитарные исследования. - 2011. - №3. - С.151 – 153.

311) Такмакова, Е.В. Анализ уровня и структуры прожиточного минимума в РФ / Е.В. Такмакова // Проблемы функционирования общественного сектора в трансформационной экономике: материалы всероссийской научно-практической конференции. - Орёл: Орловский государственный университет, 2007. - С. 121–134.

312) Такмакова, Е.В. Анализ процессов социальной стандартизации в регионах России [Электронный ресурс] / Е.В. Такмакова // Науковедение (электронный журнал). - 2013. - №3. - Режим доступа: http://naukovedenie.ru/PDF/13evn313.pdf. (дата обращения: 14.04.2021).

313) Такмакова, Е.В. Анализ процессов социальной стандартизации в регионах России / Е.В. Такмакова // Рынок труда, занятость, доходы: проблемы и тенденции развития: материалы научно-практической конференции. - Орёл: ПФ «Картуш», 2013. - С. 179–187.

314) Такмакова, Е.В. Анализ структуры доходов населения России / Е.В. Такмакова // Сибирская финансовая школа. - 2011. - №4 (87). - С. 3–6.

315) Такмакова, Е.В. Анализ уровня и структуры доходов населения в современной России / Е.В. Такмакова // Проблемы теории и практики управления. - 2012. - № 6. - С. 39–43.

316) Такмакова, Е.В. Влияние механизма определения государственных минимальных социальных стандартов посредством медианных индикаторов на доходы населения России / Т.И. Гуляева, Е.В. Такмакова // Евразийский юридический журнал. – 2021. - №4(155). - С.442-444.

317) Такмакова, Е.В. Демографическая ситуация в России: современное состояние и перспективы: монография / О.В. Корева, Е.В. Такмакова. - Орёл: Изд-во ОГУ, 2014. - 171 с. (7,5/3,7 п.л.).

318) Такмакова, Е.В. Динамика доходов сельского населения Орловской области / А.Г. Зайцев, Е.В. Такмакова, А.Е. Зубанова // Евразийский юридический журнал. – 2021. - №2 (153). – С.411-412.

319) Такмакова, Е.В. Дифференциация между доходами сельского и городского населения в России / Т.И. Гуляева, Е.В. Такмакова // Экономика сельского хозяйства России. – 2021. - №4. - С. 77-81.

320) Такмакова, Е.В. Доходы населения как экономическая категория и показатель развития экономки / Е.В. Такмакова // Российское предпринимательство. - 2010. - №7- 2. - С. 9–13.

321) Такмакова, Е.В. Доходы сельского населения в условиях перехода к рыночной экономике: монография / Е.В. Такмакова. - Орёл: Орловский государственный университет, 2004. - 134 с.

322) Такмакова, Е.В. Доходы сельского населения в условиях становления рыночной экономики: дисс…. канд. экон. наук: 08.00.01 / Такмакова Елена Валерьевна. – Орел, 2003. – 191 с.

323) Такмакова, Е.В. Законодательная и нормативная база регулирования доходов домохозяйств в РФ / Е.В. Такмакова, О.Н. Фирсова // Евразийский юридический журнал. - 2015. - №4 (83). - С. 109–110.

324) Такмакова, Е.В. Классификация методов регулирования доходов населения / Е.В. Такмакова // Евразийский юридический журнал. - 2017. - №7 (110). - С. 297-298.

325) Такмакова, Е.В. Классификация социальных норм, нормативов, стандартов / Е.В. Такмакова // Евразийский юридический журнал. – 2018. - №1 (116). – С. 381-382.

326) Такмакова, Е.В. Место системы социальной стандартизации в механизме регулирования доходов населения / Т.И. Гуляева, Е.В. Такмакова // Евразийский юридический журнал. – 2021. - №3(154). - С.430-432.

327) Такмакова, Е.В. Минимальный размер оплаты труда как социальный стандарт / Е.В. Такмакова // Евразийский юридический журнал. - 2015. - №7 (86). - С. 205–206.

328) Такмакова, Е.В. Минимальная заработная плата и ее роль в формировании доходов населения / Е.В. Такмакова // Рынок труда, занятость, доходы: проблемы и тенденции развития: материалы международной научно-практической конференции. - Орёл: ПФ «Картуш», 2012. - С. 51–57.

329) Такмакова, Е.В. Модель денежных доходов населения России и определение направлений совершенствования политики регулирования доходов на этой основе / Е.В. Такмакова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. - 2016. - №6 (339). - С. 14-21.

330) Такмакова, Е.В. Направления совершенствования политики доходов населения на базе системы социальной стандартизации в сфере «доходы населения» / Е.В. Такмакова // Управленческий учет. - 2021. - №6-3. – С.751-759.

331) Такмакова, Е.В. Оценка уровня жизни населения регионов России на основе применения кластерного анализа / Т.И. Гуляева, Е.В. Такмакова // Экономический анализ. – 2021. – Т.20. - №5. - С.820-828.

332) Такмакова, Е.В. Подходы к формированию концепции системы социальной стандартизации / Т.И. Гуляева, Е.В. Такмакова // Экономические и гуманитарные науки. – 2021. - №5. - С. 56-66.

333) Такмакова, Е.В. Покупательная способность доходов населения как фактор экономического роста / Е.В. Такмакова // Учёные записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. - 2010. - №3-1(37). - С. 45-52.

334) Такмакова, Е.В. Политика распределения доходов как фактор экономического и социального развития общества [Электронный ресурс] / Е.В. Такмакова, А.В. Стеценко // Науковедение (электронный журнал). - 2013. - №4. - Режим доступа: http://naukovedenie.ru/PDF/05evn413.pdf. (дата обращения: 14.04.2021).

335) Такмакова, Е.В. Прогнозные параметры среднедушевых денежных доходов, уровня бедности и дифференциации доходов населения России / Т.И. Гуляева, Е.В. Такмакова // Вестник аграрной науки. – 2021. - №4. - С.107-116.

336) Такмакова, Е.В. Регулирование доходов населения России на основе формирования системы социальной стандартизации: монография / Е.В. Такмакова. – Орел: ПФ «Картуш», 2021. - 220 с.

337) Такмакова, Е.В. Роль социальной стандартизации в реализации социальной политики и развитии отраслей социальной сферы / Е.В. Такмакова // Учёные записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. - 2011. - №6 (44). - С. 41–46.

338) Такмакова, Е.В. Роль доходов от ведения личных подсобных хозяйств в совокупном доходе сельских жителей / Е.В. Такмакова // Крупный и малый бизнес в сельском хозяйстве: тенденции развития, проблемы, перспективы. Никоновские чтения – 2006: сборник трудов - М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, «Энциклопедия российских деревень», 2006. - С. 123–125.

339) Такмакова, Е.В. Роль социальной стандартизации в формировании доходов населения: монография / Е.В. Такмакова. - Орел: ПФ «Картуш», 2012. - 228 с.

340) Такмакова, Е.В. Статистический анализ денежных доходов населения России / Е.В. Такмакова, В.Б. Кириллов // Евразийский юридический журнал. - 2018. - № 11 (126). – С. 412-413.

341) Такмакова, Е.В. Тенденции формирования доходов населения в Центральном федеральном округе [Электронный ресурс] / Е.В. Такмакова // Науковедение (электронный журнал). - 2012. - №4. - Режим доступа: http://naukovedenie.ru/PDF/92evn412.pdf. (дата обращения: 14.04.2021).

342) Такмакова, Е.В. Управление социальным развитием в рамках реализации социальной политики: колл. монография / А.В. Стеценко, Е.В. Такмакова, О.В. Корева и др. / под ред. Е.В. Такмаковой, Н.В. Спасской. – Орел: ОГУ имени И.С. Тургенева, 2017. - 160 с.

343) Такмакова, Е.В. Управление формированием системы социальной стандартизации как метод регулирования доходов населения / Е.В. Такмакова // Евразийский юридический журнал. - 2016. - №1 (92). – С. 380-381.

344) Такмакова, Е.В. Формирование нормативно - правовой базы государственной социальной стандартизации в России / Е.В. Такмакова // Евразийский юридический журнал. - 2015. - №1 (80). - С. 194–195.

345) Тапилина, В.С. Социально-экономическая дифференциация и здоровье населения / В.С. Тапилина // ЭКО. - 2002. - № 2. - С. 114-125.

346) Терентьева, О.Н. Актуальные вопросы наполнения потребительской корзины среднестатистического россиянина / О.Н. Терентьева // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2018. - Т. 14. - №12. – С. 2231 – 2243.

347) Тихомиров, М.Ю. Юридическая энциклопедия / М.Ю. Тихомиров, Л.В. Тихомирова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юринформцентр, 2007. – 971 с.

348) Токсанбаева, М.А. Трудовые доходы и бедность / М.А. Токсанбаева // Вопросы экономики. - 1998. - № 7. – С.98-109.

349) Торлопов, В. Основные модели социального государства / В. Торлопов // Человек и труд. - 1998. - № 6. - С. 4-8.

350) Тощенко, Ж.Т. Социальное проектирование / Ж.Т. Тощенко. - М.: Политиздат, 1981. – 320 с.

351) Третьякова, Л.А. Оценка уровня развития социальной сферы федеральных округов Российской Федерации / Л.А. Третьякова, Е.В. Лисова // Наука,

образование, молодежь: горизонты развития. Сборник трудов по материалам Национальной научно-практической конференции. – Керчь: ФГБОУ ВО «Керченский государственный морской технологический университет», 2021. - С. 258-262.

352) Трудовой кодекс РФ от 30.12.2001 №197-ФЗ (в ред. от 09.03.2021) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/12fdabe1c6c090a33e327161c95b4d430b5629c9/ (дата обращения: 14.04.2021).

353) Тупчиенко, В. А. Развитие социально-экономической стандартизации в сфере государственных услуг: на примере услуг населению: дисс. … д-ра экон. наук: 08.00.05 / Тупчиенко Виталий Алексеевич. – М., 2004. – 278 с.

354) Указ Губернатора Пермского края от 22.12.2005 №16 «О государственном стандарте социального обслуживания населения Пермского края» (документ утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/911514092 (дата обращения: 10.01.2018).

355) Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 №597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» [Электронный ресурс] — Режим доступа: https://base.garant.ru/70170950/ (дата обращения: 14.12.2020).

356) Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (с изм. и доп. от 19.07.2018 г., 21.07. 2020 г. [Электронный ресурс] — Режим доступа: https: //base.garant.ru/71937200/ (дата обращения: 14.12.2020).

357) Указ Президента Российской Федерации от 23.05.1996 №769 «Об организации подготовки государственных минимальных стандартов для обеспечения финансовых нормативов формирования бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов» // Российская газета. - 1996. - № 100. - 29 мая.

358) Указ Президента РФ от 21.07.2020 №474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» [Электронный ресурс] — Режим доступа: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74304210/ (дата обращения: 14.12.2020).

359) Указ Президента СССР от 21.05.1991 №УП-1995 «О минимальном потребительском бюджете» [Электронный ресурс] — Режим доступа: https://docs.cntd.ru/document/902066650 (дата обращения: 14.07.2019).

360) Устав Брянской области от 26.01.1996 – ст. 18. «Социальные стандарты Брянской области» [Электронный ресурс] — Режим доступа: https://www.prlib.ru/item/459865 (дата обращения: 25.02.2021).

361) Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления» (ред. от 29.12.2020) [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LA_44571/ (дата обращения: 25.07.2019).

362) Федеральный закон от 15.12.2001 №166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» (с изм. на 22.12.2020) [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://docs.cntd.ru/document/901806803 (дата обращения: 25.07.2019).

363) Федеральный закон от 19.05.1995 №81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» (в ред. от 06.04.2015, ред. 19.12.2016) [Электронный ресурс] — Режим доступа: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=1678/ (дата обращения: 25.07.2019).

364) Федеральный закон от 19.06.2000 № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» (в ред. от 29.12.2020) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_27572/ / (дата обращения: 30.03.2021).

365) Федеральный закон от 20.08.2004 №120-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений» (ред. от 29.11.2014) [Электронный ресурс] — Режим доступа:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48990/ / (дата обращения: 30.08.2019).

366) Федеральный закон от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»» (в ред. от 03.08.2018) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_49025// (дата обращения: 30.08.2019).

367) Федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» (ред. от 31.07.2020) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19558/(дата обращения: 30.08.2019).

368) Федеральный закон от 24.10.1997 №134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» (в ред. от 29.12.2020) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16565/(дата обращения: 10.05.2021).

369) Федеральный закон от 25.09.1997 № 126-ФЗ «О финансовых основах местного самоуправления» от (утратил силу) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16217/ (дата обращения: 10.05.2020).

370) Федеральный закон от 27.12.2002 №184-ФЗ «О техническом регулировании» (в ред. от 22.12.2020) [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40241/ (дата обращения: 05.02.2018).

371) Федеральный закон от 28.12.2013 №442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» (в ред. от 13.07.2020) [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://base.garant.ru/70552648/ (дата обращения: 10.05.2019).

372) Федеральный закон от 30.12.2020 №514-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» и статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=prj;n=199827#06462394181639702 (дата обращения: 16.03.2021).

373) Федеральный закон №349-ФЗ от 03.10.2018 «О ратификации Конвенции о минимальных нормах социального обеспечения (Конвенции №102)» [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://docs.cntd.ru/document/551248907#64U0IK (дата обращения: 15.04.2021).

374) Федченко, А.А. Регулирование доходов работников в условиях становления рынка труда: дисс. … д-ра экон. наук: 08.00.05 / Федченко Анна Александровна. - Воронеж, 2002. – 423 с.

375) Филиппова, А.Г. Социальный потенциал региона: опыт использования кластерного анализа / А.Г. Филиппова, А.В. Еськова, А.В. Инзарцев // Регионология. - 2017. - Т.25. - №3. - С.438-455.

376) Филиппова, Э.М. Принцип «ориентация на достойный уровень жизни» в социальном обеспечении Российской Федерации / Э.М. Филиппова // Вестник ЮУрГУ. Сер. Право. - 2014. - № 1. - С. 59–63.

377) Финансово – кредитный энциклопедический словарь / под. общ. ред. А.Г. Грязновой. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 1165 с.

378) Фишер, И. Покупательная способность денег: ее определение и отношение к кредиту, процентам и кризису / И. Фишер. - М.: Финансовое изд-во НКФ СССР, 1925. – 399 с.

379) Фролова, Е.Б. Методика измерения относительной бедности / Е.Б. Фролова, Т.Б. Великанова // Уровень жизни населения регионов России. – 2012. - №10-11. - С.89-98.

380) Харин, Б.Д. Социальные нормы и ориентиры: справочные материалы / Б.Д. Харин. - Л.: Ленингр. межотраслевой территор. центр науч.-техн. информации и пропаганды, 1975. – 146 с.

381) Хикс, Дж. Р. Стоимость и капитал: пер. с анг. / Дж. Р. Хикс. – М.: Прогресс-Универс, 1993. – 487 с.

382) Чащина, Т.В. Нормативные восстановительные потребительские бюджеты трудоспособного населения как основа определения отраслевых социальных стандартов оплаты труда: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Чащина Татьяна Викторовна. – М., 2009. - 184 с.

383) Черемисина, Н. В. Оценка уровня жизни населения Тамбовской области / Н.В. Черемисина, Е.В Вейс // Статистика и экономика. - 2019. - Т. 16. - № 1. - С. 76–84.

384) Четыркин, Е.М. Статистические методы прогнозирования / Е.М. Четыркин. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Статистика, 1977. - 199 с.

385) Шагиахметов, М.Р. Государственное регулирование перераспределительных отношений в рыночной экономике: автореф. дисс. … д-ра экон. наук: 08.00.01 / Шагиахметов Мидхат Рафкатович. - Казань, 2009. - 44 с.

386) Шаронов, А.В. Управление социальными процессами в России: формирование системы минимальных социальных стандартов / А.В. Шаронов, И.А. Ильин. - М.: Tacis, 1999. - 103 с.

387) Шевяков, А.Ю. Измерение экономического неравенства / А.Ю. Шевяков, А.Я. Кирута; науч. ред. И.И. Елисеева. - М.: Лето, 2002. - 317 с.

388) Шибаев, А.А. государственное регулирование доходов населения на основе системы нормативных потребительских бюджетов: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Шибаев Алексей Алексеевич. – М., 2003. - 195 с.

389) Шкиндер, Н.Л. Значение социальных стандартов в институционализации социального обслуживания пожилых людей в современной России / Н.Л. Шкиндер // Социальная политика и социология. - 2010. - №12. - С. 95-103.

390) Экономика / под ред. А.Г. Грязновой, И.П. Николаева. - М.: Единство, 2001. – 822 с.

391) Экономика труда и социально-трудовые отношения: учебник для экон. специальностей вузов / Р.П. Колосова, В.Г. Костаков, А. А. Ткаченко; под ред. Г.Г. Меликьяна, Р.П. Колосовой. – М.: Прогресс, 1996. – 623 с.

392) Экономика труда: учебник / под ред. Ю.П. Кокина, П.Э. Шлендера. - 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Магистр, 2008. – 685 с.

393) Экономика труда: учебник / под ред. М.А. Винокурова, Н.А. Горелова. - СПб.: Питер, 2004. – 655 с.

394) Эренберг, Р. Дж. Современная экономика труда: теория и государственная политика: пер. с англ. / Р Дж. Эренберг, Р.С. Смит. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1996. – 777 с.

395) Юрков, Ю.А. И налог и благо / Ю.А. Юрков // Экономическая газета. - 1994. - № 8 - 9.

396) Якобсон, Л.И. Экономика общественного сектора. Основы теории государственных финансов: учебник для вузов / Л.И. Якобсон. - М.: Наука, 1995. – 275 с.

397) Янгирова, Е.И. Интерпретация дохода как экономической категории / Е.И. Янгирова, В.И. Адылгареев // Экономические науки. – 2021. - №196. – С. 38-44.

398) Ярская, В.Н. Социальная политика, социальное государство и социальный менеджмент: проблемы анализа / В.Н. Ярская // Журнал исследований социальной политики. - 2003. - №1. - С.11 – 28.

399) Adams, R. Economic growth, inequality, and poverty – findings from a new data set / R. Adams // World Bank Policy Research Working Paper. – №. 2972. – Washington, D.C.

400) Anker, R. Engel’s law around the world 150 years later / R. Anker [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://www.peri.umass.edu/fileadmin/pdf/working_papers/working_papers_201-250/WP247.pdf (дата обращения: 17.08.2020).

401) Atkinson, A.B. The economics of inequality / A.B. Atkinson. – Oxford: Claredon press, 1983. - 283 p.

402) Bigsten, A. Growth, Income Distribution, and Poverty: A Rewiew / A. Bigsten, J. Levin. - Helsinki, 2001.

403) Esping-Andersen, G. The Three World of Welfare Capitalism / G. Esping-Andersen. – Cambridge: Polity, 1990. (дата обращения: 21.08.2020)

404) Lustig, N. Poverty Reduction and Economic Growth: A Two-Way Causality / N. Lustig, J. Rigolini, O. Arias // Sustainable Development Department Technical Papers Series 111. Inter- American Development Bank, Washington, D.C., March 2002.

405) Poverty and shared Prosperity 2018. Piecing together the Poverty Puzzle [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://www.worldbank.org/en/publication/poverty-and-shared-prosperity (дата обращения: 21.08.2020).

406) Ravallion, M. Can High-inequality Developing Countries Escape Absolute Poverty? / M. Ravallion // World Bank Policy Research Working Paper 1775. World Bank, Washington, D.C., 1997.

407) StatSoft. Электронный учебник по статистике [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://statsoft.ru/home/textbook/modules/stcluan.html (дата обращения: 17.02.2021).

Приложение А

Характеристика регионального законодательства в области социальной стандартизации в разрезе федеральных округов РФ

Таблица 1- Характеристика регионального законодательства в области социальной стандартизации (по федеральным округам) по состоянию на 1 января 2021 года

Субъект РФ	Наличие (отсутствие) правовых актов по вопросам социальной стандартизации	Предмет стандартизации
Центральный федеральный округ		
Белгородская область	Закон Белгородской области от 28.12.2004 №165 (ред. от 29.12.2020) «Социальный кодекс Белгородской области» (принят Белгородской областной Думой 09.12.2004) [39]	социальное обслуживание населения
Брянская область	Устав Брянской области (принят Брянской областной Думой 26.01.1996) – ст. 18. «Социальные стандарты Брянской области» [301] Постановление Администрации Брянской области от 10.12.2009 № 1319 «Об утверждении государственных стандартов по социальному обслуживанию населения Брянской области» [144]	социальное обслуживание населения
Владимирская область	Закон Владимирской области от 05.01.1998 № 01-ОЗ «О стандарте социальной нормы жилья во Владимирской области на 1998 год» [40] Постановление Губернатора от 18.02.2008 №117 «О государственных стандартах социального обслуживания населения во Владимирской области» (в ред. от 02.09.2008 №617) [161]	ЖКХ социальное обслуживание населения
Воронежская область	Приказ Департамента труда и социального развития Воронежской области от 30.09.2009 №645/ОД «О порядке установления государственных стандартов социального обслуживания населения в Воронежской области» (с изм. от 01.12.2010) [222] Закон Воронежской области от 02.08.2000 №176-II-ОЗ «Об охране семьи, материнства, отцовства и детства», ст. 37 «Установление минимальных социальных стандартов Воронежской области» [41]	ЖКХ социальное обслуживание население качество жизни и благополучия детей
Ивановская область	Постановление Правительства Ивановской области от 11 сентября 2013 года n 371-п «Об установлении государственных стандартов социального обслуживания в Ивановской области» [179]	социальное обслуживание население
Калужская область	Решения и постановления муниципальных образований	ЖКХ
Костромская область	Постановление Администрации Костромской области от 15.08.2011 № 294-а «О порядке установления государственных стандартов социального обслуживания населения на территории Костромской области» [146]	социальное обслуживание население
Курская	Постановление Администрации Курской области от	социальное

Продолжение Таблицы 1

область	30.12.2010 № 655-па «О государственных стандартах социального обслуживания населения в Курской области» [147]	обслуживание население
Липецкая область	Постановление Администрации Липецкой области от 10.02. 2010 г. № 24 «Об утверждении государственных стандартов социального обслуживания населения Липецкой области (в ред. от 16.06.2010 №177, от 27.07.2012 №305) [148]	социальное обслуживание население
Московская область	Постановление Правительства Московской области от 14.12. 2009 г. №1099/53 «Об утверждении порядка установления государственных стандартов социального обслуживания в Московской области» [185]	ЖКХ социальное обслуживание население
Орловская область	Постановление Правительства Орловской области от 30.11.2009 №258 «Об утверждении государственных стандартов социального обслуживания населения в Орловской области» [190]	социальное обслуживание население
Рязанская область	Постановление Правительства Рязанской области от 01.10.2007 №268 «Об утверждении порядка установления государственных стандартов социального обслуживания населения Рязанской области» (с изм. и доп.) [207]	ЖКХ социальное обслуживание населения
Смоленская область	Постановление от 28 ноября 2013 года N 974 «Об утверждении областной государственной программы «Социальная поддержка граждан, проживающих на территории Смоленской области»» [152]	социальное обслуживание население
Тамбовская область	Постановление Администрации Тамбовской области от 18.08.2009 № 966 «Об утверждении порядка установления государственных стандартов социального обслуживания населения в Тамбовской области и об обеспечении соблюдения стандартов социального обслуживания населения» [153]	социальное обслуживание населения
Тверская область	Закон Тверской области от 29.12.2004 №83-ЗО «Об основах социального обслуживания населения Тверской области» [63]	социальное обслуживание населения
Тульская область	Постановление Администрации Тульской области от 10.09.2008 №558 «Об утверждении стандарта качества государственной услуги «стационарное социальное обслуживание в стационарных учреждениях социального обслуживания» [155]	ЖКХ социальное обслуживание населения
Ярославская область	Постановление Администрации Ярославской области от 26.12.2005 №219-а «О порядке установления государственных стандартов социального обслуживания населения Ярославской области» (в ред. от 17.09.2007 №399-а, от 25.02.2009 №145-п) [157] Приказ департамента труда и социальной поддержки населения Ярославской области от 05.03.2009 №22 «Об утверждении государственных стандартов социального обслуживания населения Ярославской области» [223]	социальное обслуживание населения
Город федерального значения Москва	Постановление Правительства Москвы от 29.12.2009 №1500-ПП «О государственных стандартах социального обслуживания населения в городе Москве» [184]	социальное обслуживание населения
Северо-Западный федеральный округ		

Продолжение Таблицы 1

Республика Карелия	Закон Республики Карелия от 31.03.2000 №404- ЗРК [49] Закон Республики Карелия от 16.12.2014 №1849-ЗРК «О некоторых вопросах организации социального обслуживания граждан в Республике Карелия» (с изм. на 09.12.2020) [48]	образование, здравоохранение, культура, социальное обслуживание, физкультура и спорт, ЖКХ, транспорт, благоустройство, правоохранительная деятельность
Республика Коми	Постановление Правительства Республики Коми от 25.09.2006 №242 «О государственных стандартах социального обслуживания населения в Республике Коми» (в ред. от 10.07.2009 №196, от 05.11.2009 №320, от 16.09.2010 №314, от 08.12.2011 №547) [197]	социальное обслуживание населения
Архангельская область	Постановление Правительства Архангельской области от 01.06.2011 №184-пп «Об утверждении порядка финансирования внедрения стандартов медицинской помощи» (с изм. на 07.08.2012) [177]	здравоохранение
Вологодская область	Постановление Правительства Вологодской области от 07.06.2010 №653 «О государственных стандартах социального обслуживания населения области» (в ред. от 29.12.2010 №1578) [178]	социальное обслуживание населения
Калининградская область	Закон Калининградской области от 24.06.1998 №83 «О минимальных социальных стандартах в работе органов местного самоуправления по опеке и попечительству над детьми» [42] Постановление Администрации Калининградской области от 09.06.2001 №205) «О приведении социальной нормы площади жилья в Калининградской области в соответствие с федеральными стандартами» [145]	ЖКХ социальное обслуживание населения
Ленинградская область	Закон Ленинградской области от 10.06.1997 №12-оз «О социальных стандартах Ленинградской области» [46]	ЖКХ социальное обслуживание населения
Мурманская область	Постановление Правительства Мурманской области от 23.12.2004 №377-ПП/12 (ред. от 13.04.2005) «О региональном стандарте социальной нормы площади жилья» [186] Постановление Правительства Мурманской области от 30.07.2009 №343-ПП «Об утверждении стандартов качества бюджетных услуг в сфере социального обслуживания населения, предоставляемых за счёт средств областного бюджета населению Мурманской области» [187]	ЖКХ социальное обслуживание населения
Новгородская область	Постановление Администрации Новгородской области от 22.04.2009 №122 «Об утверждении государственного стандарта стационарного социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов в Новгородской области» [150]	социальное обслуживание населения
Псковская об-	Распоряжение Администрации Псковской области от 08.10.1998 №711-р «О создании рабочей группы по определе-	без результата

Продолжение Таблицы 1

ласть	нию минимальных социальных стандартов в области» [250]	
Город федерального значения Санкт-Петербург	Закон Ленинградской области от 10.06.1997 №12-оз «О социальных стандартах Ленинградской области» [46]	ЖКХ социальное обслуживание населения
Южный	федеральный округ	
Республика Адыгея	Приказ Министерства труда и социального развития Республики Адыгея от 21.07. 2009 №151 «Об утверждении Стандартов качества государственных услуг «Стационарное социальное обслуживание в стационарных учреждениях социального обслуживания Республики Адыгея» и «Социальное обслуживание на дому (включая социально-медицинское обслуживание)» [237]	социальное обслуживание населения
Республика Калмыкия	Постановление Правительства Республики Калмыкия от 06.04.2007 №130 «О государственных стандартах социального обслуживания населения Республики Калмыкия» [196]	социальное обслуживание населения
Краснодарский край	Постановление Главы Администрации Краснодарского края от 12.01.2000 №13 [160]	молодежная политика, региональный заказ на продовольственные и непродовольственные товары для государственных нужд
Астраханская область	Распоряжение Главы Администрации Астраханской области от 05.06.2001 №619-р [251] Постановление Министерства социального развития Астраханской области от 28.11.2005 №1 (ред. от 20.10.2009) «Об утверждении государственных стандартов социального обслуживания населения Астраханской области» [171]	ЖКХ социальное обслуживание населения
Волгоградская область	Приказ Министерства социальной защиты населения Волгоградской области от 04.06.2012 №345 «Об утверждении государственного стандарта социального обслуживания населения Волгоградской области «Социальная реабилитация детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями в нестационарных условиях» [232]	социальное обслуживание населения
Ростовская область	Постановление Правительства Ростовской области от 23.12.2011 № 289 [205] Закон Ростовской области от 03.09.2014 №222-ЗС «О социальном обслуживании граждан в Ростовской области» (с изм. на 18.06.2019) [55]	социальное обслуживание населения
Республика Крым	Постановление от 28.12.2015 №842 «Об утверждении Государственной программы Республики Крым «Социальная поддержка граждан Республики Крым» (с изм. на 21.12. 2020) [219]	социальное обслуживание населения
Город федераль-	Постановление от 03.11.2016 №1027-ПП «Об утверждении государственной программы города Севастополя «Социаль-	социальное обслуживание

Продолжение Таблицы 1

ного значения Севастополь	ная защита, охрана труда и содействие занятости населения в городе Севастополе» (с изм. на 17.12.2020) [172]	населения
Северо-Кавказский федеральный округ		
Кабардино-Балкарская Республика	Постановление Парламента КБР от 28.12.2001 №423-П-П по вопросам ГМСС [175] Постановление Правительства Кабардино-Балкарской Республики от 02.12.2009 №301-ПП «О государственных стандартах социального обслуживания населения» [180]	ЖКХ социальное обслуживание населения
Карачаево-Черкесская Республика	Постановление Правительства Карачаево-Черкесской республики от 11.04.2006 №100 «О государственных стандартах социального обслуживания населения на территории Карачаево-Черкесской Республики» [181]	социальное обслуживание населения
Республика Дагестан	Постановление Правительства Республики Дагестан от 11.12.2009 №448 «Об утверждении государственных стандартов социального обслуживания населения Республики Дагестан» [194]	социальное обслуживание населения
Республика Ингушетия	Постановление Правительства Республики Ингушетия от 17.06.2010 №193 «О государственных стандартах социального обслуживания населения Республики Ингушетия» [195]	социальное обслуживание населения
Республика Северная Осетия - Алания	Постановление Правительства Республики Северная Осетия-Алания от 28.08.2009 №261 «О региональных стандартах социального обслуживания населения Республики Северная Осетия-Алания» [202]	социальное обслуживание населения
Чеченская Республика	Постановление Правительства Чеченской Республики постановление от 15 декабря 2014 года №241 «Об утверждении порядка предоставления социальных услуг поставщиками социальных услуг в Чеченской Республике» (в ред. Постановлений Правительства Чеченской Республики от 03.11.2015 №217, от 26.06.2018 №126) [216] Закон Чеченской республики от 25.07.2006 N 26-рз «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов в Чеченской республике» [64]	социальное обслуживание населения
Ставропольский край	Приказ Министерства труда и социальной защиты населения Ставропольского края от 02.03.2009 №21 «Об утверждении государственного стандарта Ставропольского края «Социальное и социально-медицинское обслуживание на дому граждан пожилого возраста и инвалидов» [239]	социальное обслуживание населения
Приволжский федеральный округ		
Республика Башкортостан	Постановление Правительства Республики Башкортостан от 15.01.2007 №5 «О государственных стандартах социального обслуживания населения в Республике Башкортостан (в ред. от 28.07.2009 №290, от 14.12.2010 №478) [193]	ЖКХ социальное обслуживание населения
Республика	Постановление Правительства Республики Марий Эл от 17.01.2005 №8 (ред. от 13.04.2006) «О стандартах социальной	ЖКХ

Продолжение Таблицы 1

Марий Эл	нормы площади жилья и нормативах потребления коммунальных услуг при оказании гражданам социальной поддержки по оплате жилья и коммунальных услуг» [198]	
Республика Мордовия	Постановление Правительства Республики Мордовия от 30.06.2006 №290 «Об утверждении республиканских стандартов качества предоставления бюджетных услуг» (в ред. от 08.04.2008 №131, с изм. на 24.11.2014) [199]	здравоохранение, образование, социальное обслуживание, культура, физкультура и спорт
Республика Татарстан	Постановление Кабинета министров Республики Татарстан от 09.12.1996 №1022 «Социальные стандарты и социальные натуральные нормы удовлетворения потребностей населения и расходов на содержание учреждений социального обеспечения и социального обслуживания в Республике Татарстан» [168] Постановление Кабинета Министров Республики Татарстан от 05.07.2000 №470 «О развитии социальных стандартов и натуральных норм в Республике Татарстан» [167] Постановление Кабинета Министров Республики Татарстан от 04.09.2003 №471 «О внесении изменений в «Социальные стандарты и натуральные нормы удовлетворения потребностей населения и расходов на содержание учреждений образования Республики Татарстан», утвержденные постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 09.12.96 №1022 «О социальных стандартах и социальных натуральных нормах в Республике Татарстан» [166] Постановление Кабинета министров Республики Татарстан от 01.03. 2006 №94 «О внесении изменений в социальные стандарты и натуральные нормы для расчета бюджетной потребности предприятий жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан, утвержденные постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 05.07.2000 № 470 «О развитии социальных стандартов и натуральных норм в Республике Татарстан» [165] Закон республики Татарстан от 20.07.2005 №92-ЗРТ «О порядке определения величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в Республике Татарстан» (с изм. на 26.10.2018) (в ред. Законов РТ от 13.07.2013 N 61-ЗРТ, от 14.05.2018 N 35-ЗРТ, от 26.10.2018 N 78-ЗРТ [54] Закон Республики Татарстан №1332 от 28.02.2002 «О потребительской корзине по Республике Татарстан» [53]	социальное обслуживание, здравоохранение, санэпиднадзор, СМИ, транспорт, УВД, ЖКХ, культура, физкультура и спорт, молодежная политика, ветеринария, архивная служба, госуправление
Удмуртская Республика	Постановление Правительства Удмуртской Республики от 08.08.2011 №272 «Об утверждении порядка установления государственных стандартов социального обслуживания населения в Удмуртской Республике» (с изм. на 15.04.2020) [213]	социальное обслуживание населения
Чувашская Республика	Постановление Кабинета Министров Чувашской Республики от 20.10. 2005 № 258 «О социальном обслуживании населения в Чувашской Республике» [169]	социальное обслуживание населения

Продолжение Таблицы 1

Пермский край	26 правовых актов Пермской городской Думы и муниципальных образований Указ Губернатора Пермского края от 22.12.2005 №16 «О государственном стандарте социального обслуживания населения Пермского края» [296] Постановление Правительства Пермского края от 18.05.2007 № 99-п «О государственном стандарте социального обслуживания населения Пермского края» [191] Приказ от 07.09.2010 №СЭД-33-01-01-254 «Об утверждении государственных стандартов социального обслуживания населения Пермского края» [240]	ЖКХ социальное обслуживание населения
Кировская область	Закон Кировской области от 01.07.2004 №248-ЗО «Об установлении областного стандарта социальной нормы площади жилья в Кировской области» [45] Постановление Правительства Кировской области от 19.07.2011 №112/322 «Об утверждении государственного стандарта социального обслуживания населения в Кировской области «объём предоставления социальных услуг» [182]	ЖКХ социальное обслуживание населения
Нижегородская область	Закон Нижегородской области от 15.04.1998 №123-3 «О минимальных социальных стандартах в Нижегородской области и их финансовом обеспечении» [47] Постановление Правительства Нижегородской области от 02.06.2011 №413 «О порядке установления государственных стандартов социального обслуживания в Нижегородской области» [188]	охрана здоровья, образование, социальная защита, культура, физкультура; ЖКХ, транспортное обслуживание, охрана природы и экологическая безопасность социальное обслуживание населения
Оренбургская область	Распоряжение Главы Администрации от 17.12.1999 №1140-р «О разработке минимальных социальных стандартов» [252]	без результатов
Пензенская область	Постановление от 11.01.2005 n 9-пп «О порядке и условиях предоставления стационарного социального обслуживания гражданам пожилого возраста и инвалидам, в том числе детям-инвалидам, в Пензенской области» [174]	социальное обслуживание населения
Самарская область	Закон Самарской области от 17.03.2000 № 6-ГД «О государственных минимальных социальных стандартах Самарской области» [60] Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Самарской области №971 от 18.05.2009 «Об утверждении государственного стандарта социального обслуживания населения в Самарской области «Социальное обслуживание населения в Самарской области» [225] Закон Самарской области №191-ГД от 28.12.2004 «О региональных стандартах оплаты жилья и коммунальных услуг в Самарской области» [61]	Образование, здравоохранение, социальная защита, культура, физкультура и спорт, ЖКХ, безопасность граждан, поддержка семьи, материнства и детства
Саратов-	Постановление Правительства Саратовской области от	ЖКХ

Продолжение Таблицы 1

ская область	29.12.2004 №322-П «О государственных стандартах социального обслуживания населения Саратовской области» (с изм. от 23.06.2005, 02.05.2006, 29.02.2008, 09.09.2008, 28.10.2009) [209] Постановление Правительства Саратовской области от 27.10.2011 № 590-П «Об утверждении государственных стандартов Саратовской области в сфере социального обслуживания населения» [208]	социальное обслуживание населения
Ульяновская область	19 распоряжений мэра г. Ульяновск за 1997-2002 гг. Постановление Правительства Ульяновской области от 20.10.2011 № 504-П «О порядке установления государственных стандартов социального обслуживания в Ульяновской области» [214] Приказ Министерства труда и социального развития Ульяновской области от 02.04.2012 № 41-П «Об утверждении государственных стандартов социального обслуживания» [238]	ЖКХ социальное обслуживание населения
Уральский федеральный округ		
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	нет	здравоохранение
Ямало-Ненецкий автономный округ	Закон ЯНАО ОТ 05.11.1999 №35-ЗАО «О внесении изменений и дополнений в закон Ямало-Ненецкого автономного округа «Об установлении системы государственных минимальных социальных стандартов и финансовых нормативов для формирования окружного бюджета и бюджетов муниципальных образований» [65] Постановление Администрации Ямало-Ненецкого автономного округа от 10.12.2009 № 698-А «О внесении изменений в Стандарт социальной защиты населения в области предоставления жилищно-коммунальных услуг в Ямало-Ненецком автономном округе» [156] Постановление Губернатора ЯНАО от 25.09.2008 №97-ПГ (ред. от 25.12.2020) «О форме предоставления мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг» (вместе с «Порядком предоставления мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг в виде жилищно-коммунальной выплаты», «Перечнем документов (сведений), необходимых для предоставления мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг в виде жилищно-коммунальной выплаты» и «Порядком формирования и утверждения окружных стандартов стоимости жилищно-коммунальных услуг») (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2021) [164]	ЖКХ социальное обслуживание населения
Екатеринбургская область	Закон Свердловской области от 18.12.1996 № 56-ОЗ «О временных государственных минимальных социальных стандартах Свердловской области»» [62] Постановление Правительства Свердловской области от	социальное обслуживание населения

Продолжение Таблицы 1

	12.12.2006 № 1042-ПП «Об установлении государственных стандартов социального обслуживания населения в Свердловской области» [211]	
Курганская область	Постановление Администрации (Правительства) Курганской области от 22.05.2007 №208 «О порядке установления государственных стандартов социального обслуживания населения Курганской области» [142]	социальное обслуживание населения
Тюменская область	Постановление Правительства Тюменской области от 28.12. 2009 № 377-п «О территориальной программе государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи в Тюменской области в 2010, 2011 и 2012 годах» [212]	ЖКХ здравоохранение
Челябинская область	Постановление Правительства Челябинской области от 20.03.2008 № 53-п «Об утверждении государственных стандартов социального обслуживания населения в Челябинской области» [215]	социальное обслуживание населения
Сибирский федеральный округ		
Республика Алтай	Постановление Правительства Республики Алтай от 26.06.2009 № 146 «О государственных стандартах социального обслуживания населения Республики Алтай» [192]	социальное обслуживание населения
Республика Тыва	Постановление Правительства Республики Тыва от 29.04.2010 г. №150 «О порядке установления государственных стандартов социального обслуживания населения в Республике Тыва» (в ред. от 29.03.2011 № 204) [203]	социальное обслуживание населения
Республика Хакасия	Постановление Правительства Республики Хакасия от 12.08.2011 № 519 «Об установлении региональных стандартов по оплате жилья и коммунальных услуг в Республике Хакасия» (в ред. Постановлений Правительства Республики Хакасия от 09.09.2016 N 443, от 30.04.2019 N 201) [204] Приказ Министерства культуры Республики Хакасия от 29.12.2008 №31 «Об утверждении стандартов качества оказания государственных услуг в сфере культуры и искусства» [228]	ЖКХ культура
Алтайский край	Постановление Алтайского краевого Законодательного собрания от 02.09.1997 №251 «Об установлении краевого стандарта социальной нормы площади жилья» [158] Постановление Администрации Алтайского края от 28.06.2007 №292 «Об утверждении стандартов качества предоставления государственных услуг в сфере образования, культуры, здравоохранения и социальной политики, оказываемых населению Алтайского края за счёт средств краевого бюджета» [143]	ЖКХ социальное обслуживание населения, образование, культура, здравоохранение
Красноярский край	Постановление Правительства Красноярского края от 24.08.2010 №454-п «Об установлении государственных стандартов социального обслуживания населения» [183]	социальное обслуживание населения
Кемеровская область - Кузбасс	Закон Кемеровской области от 06.10.1997 № 29-ОЗ «О стандартах социальной нормы площади жилья в Кемеровской области» [43] Закон Кемеровской области от 10.06.2005 № 66-ОЗ «О размерах региональных стандартов нормативной площади жилого помещения, используемой для расчёта субсидий на оплату	ЖКХ социальное обслуживание населения

Продолжение Таблицы 1

	жилого помещения и коммунальных услуг, стоимости жилищно-коммунальных услуг и максимально допустимой доли расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи» (с изм. от 17.04. 2006, 04.04.2009) [44] Постановление коллегии Администрации Кемеровской области от 22.05. 2009 №227 «Об утверждении государственного стандарта социального обслуживания» [170]	
Новосибирская область	Постановление Администрации Новосибирской области от 08.11.2005 № 94 «Об областных минимальных социальных стандартах Новосибирской области в сфере общего образования» [151] Приказ Министерства социального развития Новосибирской области от 27.06.2011 № 372 «О государственных стандартах социального обслуживания Новосибирской области (в ред. приказов от 07.09.2011 № 567, от 08.09.2011 № 569,от 16.01.2012 № 13) [230]	образование социальное обслуживание населения
Омская область	Приказ Министерства труда и социального развития Омской области от 02.10.2008 №38 «Об утверждении перечня государственных услуг, предоставляемых государственными учреждениями Омской области в сфере труда и социального обслуживания населения, и региональных стандартов предоставления государственных услуг» [236]	социальное обслуживание населения
Томская область	Проект социального кодекса Томской области [243] Постановление Администрации Томской области от 30.06.2008 №130а «Об утверждении стандартов качества бюджетных услуг, оказываемых за счёт средств областного бюджета, в области социального обслуживания и социальной поддержки населения» [154]	социальное обслуживание населения
Дальневосточный федеральный округ		
Республика Бурятия	Государственный стандарт социального обслуживания населения на дому и в полустационарных условиях государственными учреждениями социального обслуживания Республики Бурятия (от 09.02.2009 №38, в ред. 26.06.2009 № 242) [25]	социальное обслуживание населения
Республика Саха (Якутия)	Постановление Правительства РС от 08.10.1999 №535 (изм. от 29.10.2009 №536) (наименование в ред. постановления Правительства РС(Я) от 14.08.2008 №330) [200] Постановление Правительства Республики Саха (Якутия) от 28.06.2008 №251 «Об утверждении государственных стандартов социального обслуживания населения в Республике Саха (Якутия)» [201]	ЖКХ социальное обслуживание населения
Забайкальский край	Приказ Министерства социальной защиты Забайкальского края от 19.05.2011 №740 «Об утверждении государственных стандартов социального обслуживания населения Забайкальского края» [231]	социальное обслуживание населения
Камчатский край	Приказ Министерства социального развития и труда Камчатского края от 23.12. 2011 №568-п «Об утверждении государственных стандартов социального обслуживания населения Камчатского края» [229]	социальное обслуживание населения

Продолжение Таблицы 1

Приморский край	Постановление губернатора Приморского края от 02.08.2001 №564 «О стандарте социальной нормы общей площади жилья» [163] Постановление Губернатора Приморского края от 08.07.2009 № 45-пг «О порядке установления государственных стандартов социального обслуживания населения на территории Приморского края» [162]	ЖКХ социальное обслуживание населения
Хабаровский край	Приказ Министерства социальной защиты населения Хабаровского края от 30.01.2008 № 11-П (ред. от 20.05.2008) «Об утверждении государственных стандартов социального обслуживания населения в Хабаровском крае» [233] Приказ Министерства социальной защиты населения Хабаровского края от 10.09.2009. № 143-П «Об утверждении государственного стандарта социального обслуживания населения Хабаровского края «Социальное обслуживание населения. Социальные услуги гражданам пожилого возраста» [234]	социальное обслуживание населения
Еврейская автономная область	Приказ комитета социальной защиты населения Правительства Еврейской автономной области от 13.05.2011 №125 «Об установлении государственных стандартов социального обслуживания населения на территории Еврейской автономной области» [224] Проект государственных стандартов социального обслуживания населения на территории Еврейской АО [242]	социальное обслуживание населения
Чукотский автономный округ	Постановление Правительства Чукотского автономного округа от 06.08.2008 №141 «Об утверждении региональных минимальных социальных стандартов обеспечения населения Чукотского АО общедоступными образовательными услугами» [217] Постановление Правительства Чукотского АО от 25.06.2010 №197 «Об утверждении региональных минимальных социальных стандартов обеспечения населения Чукотского автономного округа общедоступными образовательными услугами, образовательными услугами в области культуры и искусства, и услугами в области молодежной политики» [218]	образование
Амурская область	Постановление Правительства Амурской области от 20.11.2009 №535 (ред. от 31.03.2011) «О государственном стандарте социального обслуживания населения в Амурской области» [176] Стандарты качества предоставления государственных услуг в сфере культуры и архивного дела, предоставляемых за счет средств областного бюджета населению Амурской области. Утверждены постановлением Правительства Амурской области от 26.07.2011 №493 [279]	социальное обслуживание населения культура
Магаданская область	Постановление Администрации Магаданской области от 13.07.2006 г. №246-па «О государственных стандартах социального обслуживания населения Магаданской области» [149] Приказ департамента социальной поддержки населения Администрации Магаданской области от 23.05.2011 №32/осн. «О государственных стандартах социального обслуживания населения Магаданской области» [221]	социальное обслуживание населения
Сахалин-	Постановление Правительства Сахалинской области от	социальное об-

Продолжение Таблицы 1

ская область	08.07.2010 №332 «Об утверждении Порядка установления государственных стандартов социального обслуживания населения в Сахалинской области» [210] Приказ министерства социальной защиты Сахалинской области от 07.06.2011 №92-н «Об утверждении государственного стандарта Сахалинской области «социальное обслуживание населения. Типы учреждений социального обслуживания населения Сахалинской области» [235]	служивание населения

Источник: составлено на основе проведенного автором мониторинга в 2012 и 2020 гг.

Приложение Б

Показатели структурных сдвигов в структуре денежных доходов населения России в 2019 году по сравнению с 2000 годом

Таблица 1 – Система показателей структурных сдвигов в структуре денежных доходов населения России по источникам поступления

Показатели	Формула расчета	Специфика
Индивидуальные показатели		
Абсолютный показатель	$\Delta = w_1 - w_0$	отражает абсолютное изменение долей групп
Относительный показатель	$I = w_1/w_0$	отражает относительное изменение долей групп
Обобщающие показатели		
Интегральный коэффициент структурных сдвигов К. Гатева	$K = \sqrt{((\sum(w_1 - w_0)^2)/(\sum(w_1)^2 + \sum(w_0)^2))}$	учитывает интенсивность изменений по отдельным группам и различный вклад групп в общий объём изучаемого признака; изменяется в пределах от 0 до 1
Индекс структурных различий А. Салаи	$I = \sqrt{\sum(w_1 - w_0)/(w_1 + w_0))^2)/k}$	учитывает количество выделенных групп и различный вклад групп в общий объём изучаемого признака. изменяется в пределах от 0 до 1

Примечание: *w_1 – удельный вес данной группы в текущем периоде; w_0– удельный вес данной группы в базисном периоде

Источник: составлено автором на основе [41, с.26-28]

Таблица 2 – Расчетная таблица индивидуальных показателей изменения структуры и интегрального коэффициента К. Гатева

Виды доходов	в долях к итогу		$w_1 - w_0$	w_1/w_0	$(w_1 - w_0)^2$	$(w_0)^2$	$(w_1)^2$
	2000 w_0	2019 w_1					
доходы от предпринимательской деятельности	0,154	0,061	-0,093	0,40	0,0086	0,0237	0,0037
оплата труда	0,628	0,579	-0,049	0,92	0,0024	0,3944	0,3352
социальные выплаты	0,138	0,190	0,052	1,38	0,0027	0,0190	0,0361
доходы от собственности	0,068	0,044	-0,024	0,65	0,0006	0,0046	0,0019
другие доходы	0,012	0,126	0,114	10,5	0,0130	0,0001	0,0159
Итого	1,000	1,000	0,000	-	0,0273	0,4418	0,3928

Источник: рассчитано автором

Таблица 3 – Расчетная таблица индекса структурных различий А. Салаи

Виды доходов	в долях к итогу		$w_1 - w_0$	$w_1 + w_0$	$(w_1 - w_0)/(w_1 + w_0)$	$((w_1 - w_0)/(w_1 + w_0))^2$
	2000 w_0	2019 w_1				
доходы от предпринимательской деятельности	0,154	0,061	-0,093	0,215	-0,4326	0,1871
оплата труда	0,628	0,579	-0,049	1,207	-0,0406	0,0016
социальные выплаты	0,138	0,190	0,052	0,328	0,1585	0,0251
доходы от собственности	0,068	0,044	-0,024	0,112	-0,2143	0,0459
другие доходы	0,012	0,126	0,114	0,138	0,8261	0,6824
Итого	1,000	1,000	0,000	-	-	0,9421

Источник: рассчитано автором

Интегральный коэффициент структурных сдвигов К. Гатева: К=0,1809

Индекс структурных различий А. Салаи:I=0,4341

Приложение В

Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов населения в 2000- 2019 гг. в РФ

Таблица 1 – Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов населения в 2000 – 2007 гг., в %

Показатели	Год							
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Все население	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе со среднедушевыми денежными доходами, руб. в месяц:								
до 1000,0	20,4	12,5	6,8	3,3	1,9	0,8	0,5	0,2
1000,1–1500,0	19,9	15,0	10,6	6,5	4,3	2,4	1,4	0,8
1500,1–2000,0	16,4	14,4	11,8	8,5	6,1	3,9	2,4	1,6
2000,1–3000,0	20,7	21,7	21,0	17,7	14,3	10,4	7,3	5,1
3000,1–4000,0	10,4	13,4	15,2	15,1	13,7	11,4	8,9	6,8
4000,1–5000,0	5,3	8,2	10,4	11,7	11,7	10,8	9,1	7,5
5000,1–7000,0	4,4	8,2	11,9	15,4	17,0	17,6	16,4	14,5
7000,1–12000,0	2,5	6,6	12,3	15,2	19,6	24,2	26,5	26,8
свыше 12000,0	…	…	…	6,6	11,4	18,5	27,5	36,7

Источник: составлено автором на основе [131]

Таблица 2 – Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов населения в 2008 – 2013 гг., в %

Показатели	Год					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Население, всего	100	100	100	100	100	100
в том числе со среднедушевыми денежными доходами в месяц, руб.:						
до 5000,0	15,9	12,2	9,4	7,3	5,8	4,4
5000,1-7000,0	12,6	10,9	9,4	8,1	6,9	5,7
7000,1-10000,0	17,0	15,9	14,6	13,4	12,0	10,6
10000,1-14000,0	16,9	17,0	16,6	16,2	15,4	14,4
14000,1-19000,0	13,6	14,6	15,2	15,6	15,5	15,3
19000,1-27000,0	11,6	13,3	14,7	15,9	16,7	17,4
27000,1-45000,0	12,4	11,1	13,3	15,1	17,1	19,1
свыше 45000,0	…	5,0	6,8	8,4	10,6	13,2

Источник: составлено автором на основе [131]

Таблица 3 – Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов населения в 2014 – 2019 гг., в %

Показатели	Год					
	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Население, всего	100	100	100	100	100	100
в том числе со среднедушевыми денежными доходами в месяц, руб.:						
до 7 000,0	8,2	6,2	5,9	5,4	4,9	4,1
7 000,1-10 000,0	9,5	8,0	7,8	7,3	6,9	6,1
10 000,1-14 000,0	13,5	12,3	12,0	11,5	11,0	10,1
14 000,1-19 000,0	15,1	14,5	14,3	14,1	13,7	13,1
19 000,1-27 000,0	17,9	18,2	18,2	18,2	18,0	17,9
27 000,1-45 000,0	20,6	22,4	22,8	23,3	23,7	24,6
45 000,1-60 000,0	7,2	8,3	8,5	8,9	9,4	10,1
60 000,1-75 000,0	3,5	4,3	4,4	4,7	5,0	5,5
75 000,1-100 000,0	2,6	3,2	3,4	3,6	4,0	4,5
свыше 100 000,0	1,9	2,6	2,7	3,0	3,4	4,0

Источник: составлено автором на основе [131]

Приложение Г

Задачи в области государственной политики доходов населения согласно Указу Президента Российской Федерации № 597 от 7 мая 2012 года «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики»

Таблица 1 – Задачи в области государственной политики доходов населения согласно Указу Президента Российской Федерации № 597 от 7 мая 2012 года «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики»

Задача	Целевой ориентир
увеличение к 2018 году размера реальной заработной платы	в 1,4 - 1,5 раза (к уровню 2012 года)
увеличение средней заработной платы в 2012 году педагогических работников образовательных учреждений общего образования до средней заработной платы в соответствующем регионе	средняя заработная плата педагогических работников образовательных учреждений общего образования равна средней заработной плате по региону
увеличение к 2013 году средней заработной платы педагогических работников дошкольных образовательных учреждений	средняя заработная плата педагогических работников дошкольных образовательных учреждений равна средней заработной плате в сфере общего образования в регионе
увеличение к 2018 году средней заработной платы преподавателей и мастеров производственного обучения образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования, работников учреждений культуры	средняя заработная плата преподавателей и мастеров производственного обучения образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования, работников учреждений культуры равна средней заработной плате в регионе
повышение к 2018 году средней заработной платы врачей, преподавателей образовательных учреждений высшего профессионального образования и научных сотрудников	средняя заработная плата врачей, преподавателей образовательных учреждений высшего профессионального образования и научных сотрудников равна 200 процентов от средней заработной платы в регионе
создать прозрачный механизм оплаты труда руководителей организаций, финансируемых за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета	соотношение средней заработной платы руководителей и работников этих организаций

Источник: составлено автором на основе [297]

Приложение Д
Степень дифференциации населения по доходам и уровню бедности в отдельных странах мира

Таблица 1 – Степень дифференциации населения по доходам и уровню бедности в отдельных странах мира

Страны	Годы	Коэффициент Джини, %	Коэффициент фондов, в разах	Уровень бедности, %
Европа				
Албания	2012	29,0	6,3	14,3
Беларусь	2018	27,5	6,0	5,6
Венгрия	2015	30,4	7,8	14,9
Германия	2015	31,7	8,1	…
Италия	2015	35,4	14,6	...
Литва	2015	37,4	13,4	22,2
Нидерланды	2015	28,2	6,5	…
Республика Молдова	2018	27,5	3,0	9,6
Румыния	2015	35,9	14,5	23,6
Словения	2015	25,4	5,4	14,3
Великобритания	2015	33,2	8,8	…
Украина	2018	23,8	4,7	...
Чехия	2015	25,9	5,7	9,7
Швеция	2015	29,2	7,7	…
Азия				
Бангладеш	2015	32,4	7,2	24,3
Индия	2015	35,7	8,6	21,9
Индонезия	2015	38,1	10,2	10,6
Казахстан	2015	28,9	6,0	4,3
Киргизия	2015	21,7	6,4	22,4
Китай	2015	38,6	11,3	3,1
Таиланд	2015	36,5	9,5	8,6
Турция	2015	41,9	14,5	13,5
Узбекистан	2015	26,0	6,1	11,4
Африка				
Египет	2015	31,8	7,1	27,8
Марокко	2015	39,5	11,8	4,8
Америка				
Боливия	2015	44,0	26,4	36,4
Бразилия	2015	53,3	43,2	26,5
Канада	2015	34,0	10,5	…
Мексика	2015	43,4	15,8	43,6
США	2015	41,5	18,5	12,7
Чили	2015	46,6	19,9	8,6

Источник: оценки Всемирного банка, основанные на национальных данных обследований домашних хозяйств.

Приложение Е

Расчет показателей колеблемости и доверительных интервалов прогноза среднедушевых денежных доходов населения, численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, коэффициента Джини

Таблица 1 – Показатели доходов населения, бедности, дифференциации доходов населения в РФ для прогнозирования в 2000-2020 гг.

Год	Среднедушевые денежные доходы населения, руб./мес.	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, млн. чел.	Коэффициент Джини, раз
2000	2281	42,3	0,395
2001	3062	40	0,397
2002	3947	35,6	0,398
2003	5170	29,3	0,402
2004	6410	25,2	0,408
2005	8112	25,4	0,409
2006	10196	21,5	0,416
2007	12603	18,8	0,423
2008	15136	19	0,422
2009	16895	18,4	0,421
2010	18958	17,7	0,421
2011	20780	17,9	0,417
2012	23221	15,6	0,420
2013	25928	15,5	0,419
2014	27767	16,1	0,416
2015	30467	19,6	0,412
2016	30675	19,4	0,412
2017	31367	18,9	0,411
2018	32609	18,4	0,413
2019	35247	18,1	0,411
2020	35361	19,9	-

Источник: составлено автором на основе данных Росстата

Таблица 2 – Вспомогательные расчеты для определения показателей колеблемости

Объект прогнозирования	Средний уровень ряда	$\sum(yi_{-yt)2}$	n	p	n- p
Среднедушевые денежные доходы населения, руб./мес.	18866,3	27595430,2	21	2	19
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, млн. чел.	22,5	50,1	21	3	18
Коэффициент фондов, раз	0,403	0,00038605	20	3	17

Источник: составлено автором

Таблица 3 – Вспомогательные расчеты для определения доверительных прогнозных интервалов анализируемых индикаторов

Объект прогнозирования	St	tα	n	L	n- 1	K	tαStK
Среднедушевые денежные доходы населения, руб./мес.	1205,2	2,086	21	5	20	0,553	1392,1
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, млн. чел.	1,7	2,086	21	5	20	0,553	1,9
Коэффициент фондов, раз	0,0048	2,093	20	6	19	0,616	0,006

Источник: рассчитано автором

Приложение Ж Исходные данные и результаты построения регрессионной модели среднедушевых денежных доходов населения

Таблица 1 – Исходные данные для вычисления матрицы коэффициентов парной корреляции

Субъекты РФ	Среднедушевые денежные доходы населения, руб./мес.	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб./мес.	Средний размер назначенных пенсий, руб./мес.	МРОТ, руб./мес.	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	Величина прожиточного минимума, в среднем на душу населения, руб./мес.	Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, руб.	Коэффициент Джини	Среднедушевые расходы на потребление, всего, руб./мес.	Доля расходов на покупку питания в структуре потребительских расходов, %	Площадь жилищ, приходящая в среднем на одного жителя, кв. м^2	Прирост (+), уменьшение (-) сбережений населения, млн руб.
	Y	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12
Белгородская обл.	32352	34615	13842	11280	74,2	9236	7,7	14089	0,388	18350	31,7	0,031	42552
Брянская обл.	28371	29853	13207	11280	72,3	10320	13,8	14822	0,375	14149	38,5	0,028	15653
Владимирская обл.	25358	33076	13865	11280	71,9	9901	12,5	15757	0,340	16523	36,0	0,028	17109
Воронежская обл.	32022	33690	13137	11280	73,6	8894	8,9	14994	0,395	15517	35,1	0,028	16111
Ивановская обл.	25794	27553	13438	11280	71,8	9839	14,2	15183	0,361	17358	34,2	0,023	30684
Калужская обл.	31394	41442	14034	11280	72,4	10565	10,2	15933	0,362	16775	32,7	0,029	21166
Костромская обл.	25285	31421	13371	11280	72,4	10128	12,6	14025	0,338	16110	34,6	0,025	9160
Курская обл.	29149	32709	12931	11280	72,3	9449	9,9	14185	0,367	14253	34,6	0,027	35051
Липецкая обл.	32479	34312	13425	11280	73,3	9169	8,6	13767	0,390	17868	33,5	0,031	30791
Московская обл.	47201	55555	15124	14200	73,9	12272	7,3	17601	0,393	24291	26,1	0,030	176938

Продолжение Таблицы 1

Орловская обл.	26064	29683	13643	11280	72,6	9810	13,7	13844	0,363	14640	33,6	0,028	16018
Рязанская обл.	26886	34488	13489	11280	73,2	9615	12,7	14994	0,366	11513	40,8	0,030	28026
Смоленская обл.	27388	31269	13294	11280	71,9	10330	16,3	15223	0,380	14785	45,6	0,025	21703
Тамбовская обл.	28154	28697	12633	11280	73,6	9805	10,7	13938	0,369	11485	33,7	0,029	27044
Тверская обл.	27211	33524	13701	11280	71,2	10400	11,7	15101	0,342	14456	38,1	0,030	31064
Тульская обл.	28557	38151	13923	13000	72,2	10326	10,3	15333	0,347	15064	38,5	0,027	15058
Ярославская обл.	28658	36016	14301	11280	72,9	9780	10,3	15388	0,357	16046	30,3	0,025	28579
г. Москва	74053	94294	15204	18781	78,4	16843	6,6	22937	0,415	35037	21,0	0,016	168442
Республика Карелия	30854	42964	17325	11280	71,5	13307	15,7	16947	0,341	22200	31,0	0,022	7752
Республика Коми	35356	53416	17848	11280	71,3	13791	15,5	17126	0,379	18348	31,8	0,024	53058
Архангельская обл.	35693	52434	17663	11280	72,3	12334	13,7	17444	0,380	20397	28,1	0,023	17986
Ненецкий АО	81041	88027	21660	11280	73,2	20453	9,5	20135	0,435	30048	27,5	0,020	20012
Вологодская область	28334	39116	14587	11280	71,8	10691	13,1	15656	0,355	17369	35,0	0,022	42946
Калининградская обл.	28905	35637	13397	11280	73,6	11392	13,7	16375	0,357	15569	36,3	0,026	8264
Ленинградская обл.	32306	46387	14468	11400	73,6	11028	8,8	16520	0,357	19427	33,9	0,027	41684
Мурманская обл.	44237	63715	19045	25675	71,8	16688	10,8	18844	0,342	27236	25,3	0,020	44070
Новгородская обл.	26003	32174	13884	11280	70,5	10673	13,9	14647	0,342	14453	33,7	0,030	-4315
Псковская обл.	25524	29441	13359	11280	70,7	10633	16,2	15130	0,352	13295	34,8	0,027	5799
г.Санкт-Петербург	47169	65872	15616	17000	76,3	11500	6,6	17453	0,406	26979	27,1	0,024	-56010
Республика Адыгея	29115	30192	12393	11280	73,9	9119	12,6	14476	0,405	15418	35,1	0,027	13160
Республика Калмыкия	18508	28617	11971	11280	74,8	9700	23,5	15152	0,337	11106	36,2	0,024	15149
Республика Крым	22310	32748	12661	11280	72,7	10258	17,2	15401	0,335	12968	41,7	0,017	40609
Краснодарский край	35673	36133	13037	11280	73,9	10621	10,7	16457	0,400	16562	35,9	0,025	-104813
Астраханская обл.	24971	36093	12517	11280	73,9	10114	15,5	14423	0,359	18887	34,9	0,023	2906
Волгоградская обл.	24158	33371	13316	11280	74,1	9322	12,9	14387	0,347	15002	37,4	0,023	7519
Ростовская обл.	30752	33757	12845	11280	73,7	10039	13,3	15398	0,400	15991	31,7	0,024	9300

Продолжение Таблицы 1

г. Севастополь	30205	34621	13788	11280	73,5	10723	11,6	15976	0,360	11374	47,0	0,024	5275
Республика Дагестан	27408	26835	10903	11280	79,1	9766	14,6	14252	0,394	14078	49,3	0,019	90199
Республика Ингушетия	16614	27410	12005	11280	83,4	10012	30,5	13356	0,334	8952	59,8	0,015	36567
Кабардино-Балкарская Республика	21474	27466	11086	11280	76,5	10872	24,2	14558	0,338	12065	42,1	0,020	21920
Карачаево-Черкесская Республика	18821	26955	11898	11280	76,2	9655	23,2	14867	0,343	13431	29,1	0,020	28039
Республика Северная Осетия - Алания	24495	28751	12515	11280	75,8	9231	13,5	13902	0,365	13586	39,3	0,027	25928
Чеченская Республика	24138	27757	12380	11280	75,9	11035	20,7	15589	0,374	10974	32,6	0,020	108782
Ставропольский край	24366	31836	12665	11280	74,7	8973	14,0	15578	0,373	14048	29,2	0,024	-48118
Республика Башкортостан	30567	36465	13585	11280	72,6	9222	12,1	14726	0,407	17013	28,4	0,025	38027
Республика Марий Эл	20864	30152	12617	11280	72,9	9258	20,1	14129	0,364	12798	32,3	0,025	15671
Республика Мордовия	19748	28826	12816	11280	74,0	9181	18,0	13609	0,346	12221	41,5	0,025	19024
Республика Татарстан	35707	37418	13727	11280	75,0	8938	6,9	13811	0,397	19593	24,5	0,025	42117
Удмуртская Республика	25066	34052	13840	11280	72,8	9455	12,4	14427	0,352	18736	28,2	0,022	31082
Чувашская Республика	20162	29671	13038	11280	73,4	9285	17,4	13526	0,340	11465	35,6	0,027	11113
Пермский край	30588	39210	14070	11280	71,3	10556	13,9	14977	0,399	21260	26,9	0,022	36299
Кировская область	23604	30213	13837	11280	73,0	10330	14,7	14426	0,339	17179	30,4	0,022	15677
Нижегородская обл.	33817	35212	13928	11280	72,3	9699	9,5	15450	0,392	17335	30,9	0,026	73964
Оренбургская обл.	24483	32883	13020	11280	72,0	8991	14,3	13696	0,375	14789	32,5	0,026	27253

Продолжение Таблицы 1

Пензенская обл.	22969	30765	12980	11280	73,6	9179	13,7	13942	0,349	12732	33,9	0,027	8381
Самарская обл.	29421	36431	13871	11280	72,8	10148	12,9	14754	0,379	18645	29,5	0,025	9707
Саратовская обл.	22757	30717	12896	11280	73,1	8809	15,5	13196	0,366	13228	40,7	0,027	35027
Ульяновская обл.	23698	30677	13003	11280	73,0	9630	15,4	14729	0,354	13216	37,0	0,026	22518
Курганская обл.	21304	30632	13076	11280	71,1	9795	19,6	14801	0,352	13716	31,4	0,024	13225
Свердловская обл.	39094	41110	14648	11280	71,8	10186	8,9	15255	0,405	17028	30,2	0,024	43686
Тюменская обл.	48335	72747	18302	11280	74,0	11019	11,9	17455	0,430	21602	28,2	0,022	322224
Ханты-Мансийский АО - Югра	53208	75087	20850	11280	75,0	14699	8,9	18878	0,399	22710	24,3	0,019	199869
Ямало-Ненецкий АО	83088	101012	20844	16299	74,2	15725	5,6	19553	0,437	38787	25,0	0,017	220223
Челябинская обл.	25425	37433	13968	12972	72,1	10038	12,8	13672	0,348	16892	29,9	0,025	73118
Республика Алтай	20256	33387	12457	11280	70,3	10041	24,2	16145	0,367	12807	29,7	0,020	7109
Республика Тыва	16583	39673	13450	11280	67,6	10384	34,7	13995	0,344	10608	30,8	0,013	11093
Республика Хакасия	22689	40548	13850	11280	71,1	10809	18,9	15242	0,340	14903	31,6	0,024	-6760
Алтайский край	23937	27962	12984	11280	71,6	9704	17,6	14457	0,375	13864	34,0	0,023	72835
Красноярский край	31739	49932	15062	11280	71,2	12290	17,5	16103	0,390	20548	27,4	0,022	54769
Иркутская обл.	26306	46387	14531	11280	69,6	11365	18,1	14924	0,364	16207	29,6	0,023	56921
Кемеровская обл.	24886	41770	14090	11280	69,8	9764	14,0	13846	0,350	15565	31,8	0,024	71154
Новосибирская область	30535	39076	13841	11280	72,3	11018	14,2	15202	0,377	15180	38,3	0,022	-76474
Омская обл.	26968	35368	13300	11280	72,3	9570	13,9	13945	0,381	16412	32,9	0,023	20767
Томская обл.	28381	45526	15357	11280	72,9	11140	14,8	15608	0,361	18001	29,1	0,023	21756
Республика Бурятия	25268	39115	13185	11280	70,8	11274	20,1	15342	0,370	12344	28,9	0,020	-3155
Республика Саха (Якутия)	45458	73402	18901	11280	68,9	17286	17,9	15238	0,364	22768	29,2	0,019	38223
Забайкальский край	25750	43896	13119	11280	73,0	12337	21,5	19938	0,405	15069	34,3	0,019	30905
Камчатский край	52674	80448	21229	26791	70,6	20604	15,0	25478	0,373	29431	24,7	0,019	26907
Приморский край	36883	46867	14351	11280	70,5	13270	13,5	18214	0,385	22449	30,8	0,021	5931
Хабаровский край	41459	50213	16273	11280	70,1	14417	12,2	18948	0,382	21840	25,8	0,019	12187

Продолжение Таблицы 1

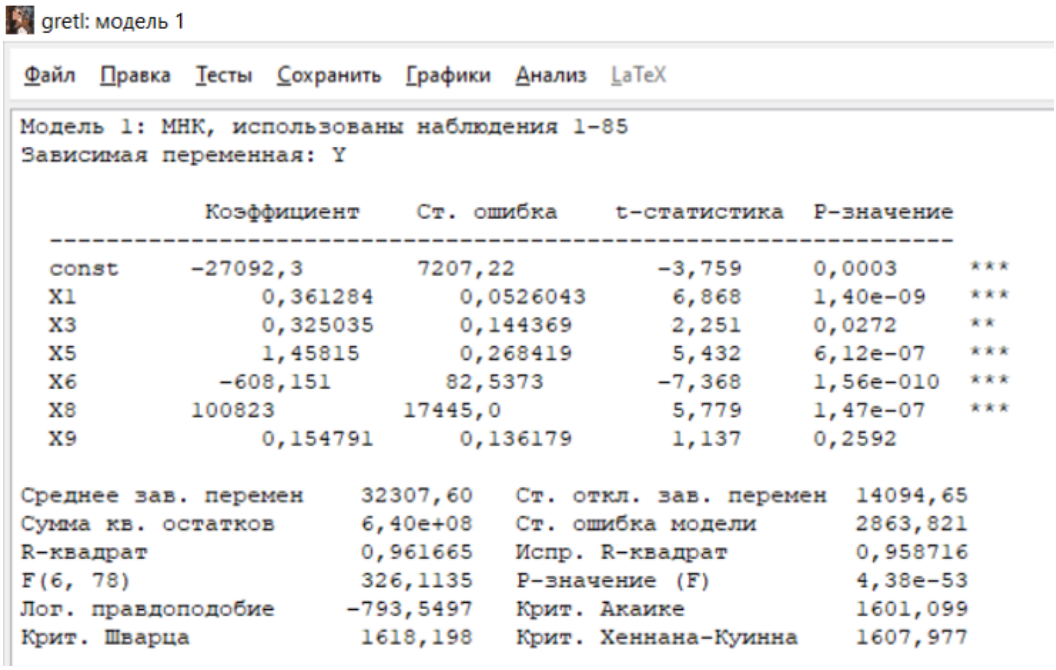
Амурская область	33304	47234	14230	11280	68,7	12379	15,7	16424	0,398	16561	27,8	0,022	10716
Магаданская обл.	65357	94856	21495	19500	69,7	19695	9,4	22312	0,388	30642	29,4	0,021	29177
Сахалинская обл.	59015	87418	18655	23442,3	70,3	14898	8,5	19013	0,419	24701	31,8	0,019	18345
Еврейская АО	26602	42400	13729	12000	68,1	14329	23,9	18249	0,340	15195	29,3	0,019	3663
Чукотский АО	83385	107107	24291	11280	68,1	22098	8,7	27330	0,408	22417	41,2	0,011	23260

Источник: составлено автором на основе данных Росстата

Таблица 2 – Корреляционная матрица для построения модели среднедушевых денежных доходов

	Y	*X1*	*X2*	*X3*	*X4*	*X5*	*X6*	*X7*	*X8*	*X9*	*X10*	*X11*	*X12*
Y	1												
X1	**0,9385**	1											
X2	0,8537	0,9097	1										
X3	**0,5056**	0,5870	0,5076	1									
X4	-0,0781	-0,1918	-0,3224	-0,0549	1								
X5	**0,8271**	0,8852	0,8786	0,5727	-0,2883	1							
X6	**-0,5725**	-0,3894	-0,3885	-0,2491	-0,0365	-0,1877	1						
X7	0,8068	0,8466	0,7905	0,5789	-0,2095	0,8970	-0,2706	1					
X8	**0,6924**	0,5681	0,4359	0,1796	0,0601	0,3539	-0,5098	0,4442	1				
X9	**0,8740**	0,8620	0,7768	0,6230	-0,0800	0,7390	-0,5580	0,7099	0,5729	1			
X10	-0,3905	-0,4380	-0,4085	-0,3179	0,3578	-0,3272	0,2969	-0,3292	-0,3530	-0,5954	1		
X11	-0,3819	-0,5134	-0,4104	-0,2497	0,0402	-0,5711	-0,3619	-0,5332	-0,1709	-0,3265	0,0929	1	
X12	0,3872	0,3950	0,3198	0,1216	0,2058	0,1782	-0,2058	0,2084	0,3628	0,3817	-0,2504	-0,1855	1

Источник: составлено автором по результатам исследования



gretl: модель 1

Файл Правка Тесты Сохранить Графики Анализ LaTeX

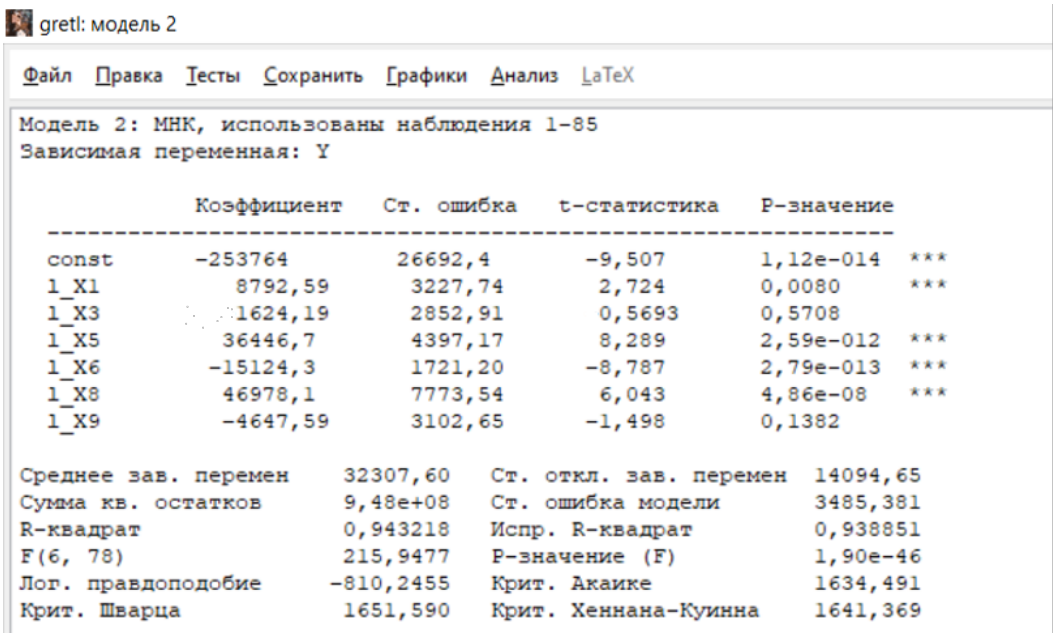
Модель 1: МНК, использованы наблюдения 1-85
Зависимая переменная: Y

	Коэффициент	Ст. ошибка	t-статистика	P-значение	
const	-27092,3	7207,22	-3,759	0,0003	***
X1	0,361284	0,0526043	6,868	1,40e-09	***
X3	0,325035	0,144369	2,251	0,0272	**
X5	1,45815	0,268419	5,432	6,12e-07	***
X6	-608,151	82,5373	-7,368	1,56e-010	***
X8	100823	17445,0	5,779	1,47e-07	***
X9	0,154791	0,136179	1,137	0,2592	

Среднее зав. перемен	32307,60	Ст. откл. зав. перемен	14094,65
Сумма кв. остатков	6,40e+08	Ст. ошибка модели	2863,821
R-квадрат	0,961665	Испр. R-квадрат	0,958716
F(6, 78)	326,1135	P-значение (F)	4,38e-53
Лог. правдоподобие	-793,5497	Крит. Акаике	1601,099
Крит. Шварца	1618,198	Крит. Хеннана-Куинна	1607,977

Рисунок 1 – Оценка линейной модели множественной регрессии

Источник: составлено автором



gretl: модель 2

Файл Правка Тесты Сохранить Графики Анализ LaTeX

Модель 2: МНК, использованы наблюдения 1-85
Зависимая переменная: Y

	Коэффициент	Ст. ошибка	t-статистика	P-значение	
const	-253764	26692,4	-9,507	1,12e-014	***
l_X1	8792,59	3227,74	2,724	0,0080	***
l_X3	1624,19	2852,91	0,5693	0,5708	
l_X5	36446,7	4397,17	8,289	2,59e-012	***
l_X6	-15124,3	1721,20	-8,787	2,79e-013	***
l_X8	46978,1	7773,54	6,043	4,86e-08	***
l_X9	-4647,59	3102,65	-1,498	0,1382	

Среднее зав. перемен	32307,60	Ст. откл. зав. перемен	14094,65
Сумма кв. остатков	9,48e+08	Ст. ошибка модели	3485,381
R-квадрат	0,943218	Испр. R-квадрат	0,938851
F(6, 78)	215,9477	P-значение (F)	1,90e-46
Лог. правдоподобие	-810,2455	Крит. Акаике	1634,491
Крит. Шварца	1651,590	Крит. Хеннана-Куинна	1641,369

Рисунок 2– Оценка логарифмической модели множественной регрессии

Источник: составлено автором

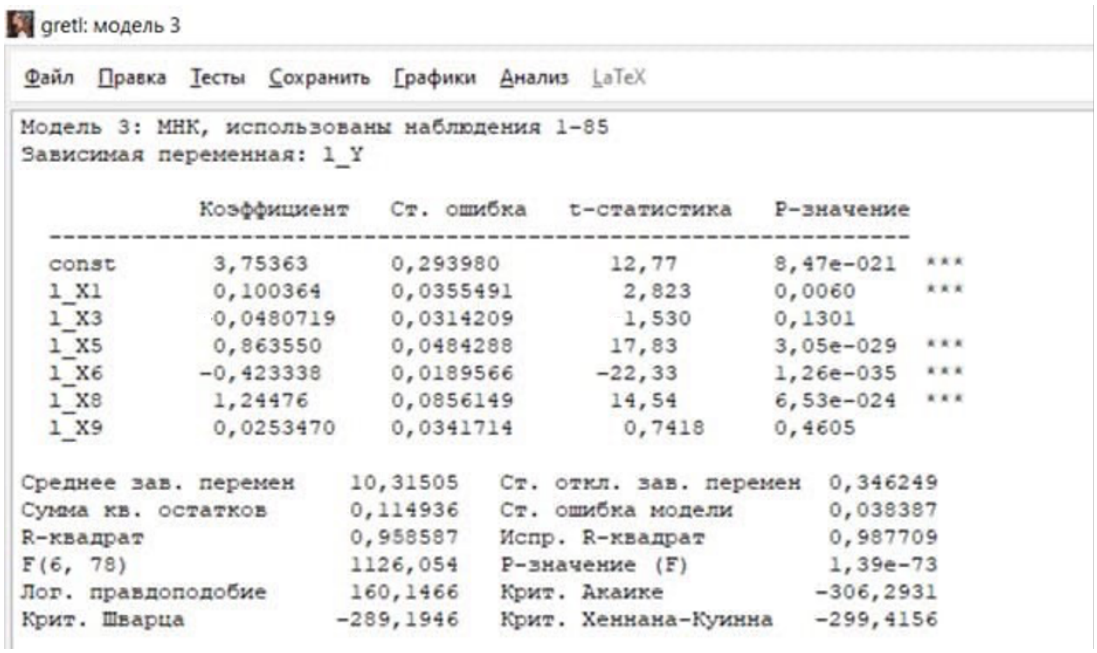


Рисунок 3 – Оценка степенной модели множественной регрессии

Источник: составлено автором

Таблица 3– Отобранные данные для построения регрессионной модели среднедушевых денежных доходов населения, руб./мес.

Субъект РФ	X1	X3	X5	X6	X8
	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата	МРОТ	Величина прожиточного минимума, в среднем на душу населения	Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	Коэффициент Джини
Белгородская обл.	34615	11 280	9236	7,7	0,388
Брянская обл.	29853	11280	10320	13,8	0,375
Владимирская обл.	33076	11280	9901	12,5	0,340
Воронежская обл.	33690	11280	8894	8,9	0,395
Ивановская обл.	27553	11280	9839	14,2	0,361
Калужская обл.	41442	11280	10565	10,2	0,362
Костромская обл.	31421	11280	10128	12,6	0,338
Курская обл.	32709	11280	9449	9,9	0,367
Липецкая обл.	34312	11280	9169	8,6	0,390
Московская обл.	55555	14200	12272	7,3	0,393
Орловская обл.	29683	11280	9810	13,7	0,363
Рязанская обл.	34488	11280	9615	12,7	0,366
Смоленская обл.	31269	11280	10330	16,3	0,380
Тамбовская обл.	28697	11280	9805	10,7	0,369
Тверская обл.	33524	11280	10400	11,7	0,342
Тульская обл.	38151	13000	10326	10,3	0,347
Ярославская обл.	36016	11280	9780	10,3	0,357

Продолжение Таблицы 3

г. Москва	94294	18781	16843	6,6	0,415
Республика Карелия	42964	11280	13307	15,7	0,341
Республика Коми	53416	11280	13791	15,5	0,379
Архангельская обл.	52434	11280	12334	13,7	0,380
Ненецкий АО	88027	11280	20453	9,5	0,435
Вологодская область	39116	11280	10691	13,1	0,355
Калининградская обл.	35637	11280	11392	13,7	0,357
Ленинградская обл.	46387	11400	11028	8,8	0,357
Мурманская обл.	63715	25675	16688	10,8	0,342
Новгородская обл.	32174	11280	10673	13,9	0,342
Псковская обл.	29441	11280	10633	16,2	0,352
г.Санкт-Петербург	65872	17000	11500	6,6	0,406
Республика Адыгея	30192	11280	9119	12,6	0,405
Республика Калмыкия	28617	11280	9700	23,5	0,337
Республика Крым	32748	11280	10258	17,2	0,335
Краснодарский край	36133	11280	10621	10,7	0,400
Астраханская обл.	36093	11280	10114	15,5	0,359
Волгоградская обл.	33371	11280	9322	12,9	0,347
Ростовская обл.	33757	11280	10039	13,3	0,400
г. Севастополь	34621	11280	10723	11,6	0,360
Республика Дагестан	26835	11280	9766	14,6	0,394
Республика Ингушетия	27410	11280	10012	30,5	0,334
Кабардино-Балкарская Республика	27466	11280	10872	24,2	0,338
Карачаево-Черкесская Республика	26955	11280	9655	23,2	0,343
Республика Северная Осетия - Алания	28751	11280	9231	13,5	0,365
Чеченская Республика	27757	11280	11035	20,7	0,374
Ставропольский край	31836	11280	8973	14,0	0,373
Республика Башкортостан	36465	11280	9222	12,1	0,407
Республика Марий Эл	30152	11280	9258	20,1	0,364
Республика Мордовия	28826	11280	9181	18,0	0,346
Республика Татарстан	37418	11280	8938	6,9	0,397
Удмуртская Республика	34052	11280	9455	12,4	0,352
Чувашская Республика	29671	11280	9285	17,4	0,340
Пермский край	39210	11280	10556	13,9	0,399
Кировская область	30213	11280	10330	14,7	0,339
Нижегородская обл.	35212	11280	9699	9,5	0,392
Оренбургская обл.	32883	11280	8991	14,3	0,375
Пензенская обл.	30765	11280	9179	13,7	0,349
Самарская обл.	36431	11280	10148	12,9	0,379

Продолжение Таблицы 3

Саратовская обл.	30717	11280	8809	15,5	0,366
Ульяновская обл.	30677	11280	9630	15,4	0,354
Курганская обл.	30632	11280	9795	19,6	0,352
Свердловская обл.	41110	11280	10186	8,9	0,405
Тюменская обл.	72747	11280	11019	11,9	0,430
Ханты-Мансийский АО - Югра	75087	11280	14699	8,9	0,399
Ямало-Ненецкий АО	101012	16299	15725	5,6	0,437
Челябинская обл.	37433	12972	10038	12,8	0,348
Республика Алтай	33387	11280	10041	24,2	0,367
Республика Тыва	39673	11280	10384	34,7	0,344
Республика Хакасия	40548	11280	10809	18,9	0,340
Алтайский край	27962	11280	9704	17,6	0,375
Красноярский край	49932	11280	12290	17,5	0,390
Иркутская обл.	46387	11280	11365	18,1	0,364
Кемеровская обл.	41770	11280	9764	14,0	0,350
Новосибирская область	39076	11280	11018	14,2	0,377
Омская обл.	35368	11280	9570	13,9	0,381
Томская обл.	45526	11280	11140	14,8	0,361
Республика Бурятия	39115	11280	11274	20,1	0,370
Республика Саха (Якутия)	73402	11280	17286	17,9	0,364
Забайкальский край	43896	11280	12337	21,5	0,405
Камчатский край	80448	26791	20604	15,0	0,373
Приморский край	46867	11280	13270	13,5	0,385
Хабаровский край	50213	11280	14417	12,2	0,382
Амурская область	47234	11280	12379	15,7	0,398
Магаданская обл.	94856	19500	19695	9,4	0,388
Сахалинская обл.	87418	23442	14898	8,5	0,419
Еврейская АО	42400	12000	14329	23,9	0,340
Чукотский АО	107107	11280	22098	8,7	0,408

Источник: рассчитано автором с применением ППП Excel

Средняя ошибка:

$$m_R^2=0,0302$$

t-критерий Стьюдента определяется по формуле:

$$t_{факт}=31,788$$

Для проверки надежности установления вариации результативного признака со всем комплексом факторов была определена его средняя ошибка, составившая 0,0302. Тогда t-критерий Стьюдента $t_{факт}$ составляет 31,788. Сравнение $t_{факт}$ с табличным значением (уровень значимости 0,05; 79 степеней свободы),

равным 1,990 показало, что $|t_{факт}| > t_{табл}$, соответственно установлено, что коэффициенты при x_1, x_3, x_5, x_6, x_8 существенны (значимы).

Таблица 4 – Результаты расчета регрессионной модели

	df	SS	MS	F	Значимость F
Регрессия	5	16037066315	3207413263	389,6375611	3,98336E-54
Остаток	80	650311143,1	8231786,621		
Итого	85	16687377458			

Источник: составлено автором с применением ППП Excel

В качестве второго способа проверки надежности связи был использован расчет критерия Фишера с вероятностью 95% согласно полученным расчетам $F_{факт}$= 389,6. По таблице *значений критерия Фишера (F-критерия) для уровня значимости p = 0,05 и числа степеней свободы* v_1=k=5 и v_2=n–k-1=85 – 5 – 1 =79 $F_{табл}$=2,33. Поскольку $F_{факт} > F_{табл}$, полученное уравнение множественной регрессии следует признать адекватным. Следовательно, полученное значение коэффициента множественной детерминации не случайно, оно сформировалось под влиянием существенных факторов, то есть подтверждается статистическая значимость всего уравнения и показателя тесноты связи.

Таблица 5 – Вспомогательные расчеты для определения коэффициентов эластичности

Величина	x_1	x_3	x_5	x_6	x_8
b_i	0,39	0,27	1,48	-648,49	103354,33
x`	42651,4	12170,6	11310,9	14,3	0,371
y`	32307,6	32307,6	32307,6	32307,6	32307,6
e_i	0,515	0,102	0,518	0,287	1,187

Источник: рассчитано автором

Таблица 6 - Сравнение фактических и расчетных (по полученной модели) значений среднедушевых денежных доходов населения по отдельным регионам РФ

Субъект РФ	Фактические среднедушевые денежные доходы населения, руб./мес.	Расчётные значения среднедушевых денежных доходов населения, руб./мес.	Соотношение расчетного и фактического значения среднедушевых денежных доходов населения, %
Белгородская обл.	32352	32345,6	99,9
Брянская обл.	28371	26811,8	94,5
Владимирская обл.	25358	24661,96	97,3
Воронежская обл.	32022	31427,29	98,1
Ивановская обл.	25794	23504,97	91,1
Калужская обл.	31394	32641,63	104,0
Костромская обл.	25285	24087,25	95,3
Курская обл.	29149	28327,66	97,2
Липецкая обл.	32479	31752,44	97,8
Московская обл.	47201	44908,99	95,1
Орловская обл.	26064	24815,68	95,2
Рязанская обл.	26886	27341,42	101,7
Смоленская обл.	27388	26269,08	95,9
Тамбовская обл.	28154	26993,03	95,9
Тверская обл.	27211	26299,27	96,6
Тульская обл.	28557	28932,93	101,3
Ярославская обл.	28658	28802,07	100,5
г. Москва	74053	68118,73	91,9
Республика Карелия	30854	31551,92	102,3
Республика Коми	35356	40362,64	114,2
Архангельская обл.	35693	39096,89	109,5
Ненецкий АО	81041	73272,76	90,4
Вологодская область	28334	29325,68	103,5
Калининградская обл.	28905	28837,4	99,8
Ленинградская обл.	32306	35595,49	110,2
Мурманская обл.	44237	43931,71	99,3
Новгородская обл.	26003	24755,35	95,2
Псковская обл.	25524	23182,55	90,8
г.Санкт-Петербург	47169	48785,63	103,4
Республика Адыгея	29115	29043,47	99,8
Республика Калмыкия	18508	15198,7	82,1
Республика Крым	22310	21499,15	96,4
Краснодарский край	35673	34277,2	96,1
Астраханская обл.	24971	26160,87	104,8
Волгоградская обл.	24158	24382,77	100,9
Ростовская обл.	30752	30811,77	100,2
г. Севастополь	30205	29126,41	96,4
Республика Дагестан	27408	26270,87	95,9

Продолжение Таблицы 6

Республика Ингушетия	16614	10344,94	62,3
Кабардино-Балкарская Республика	21474	16138,7	75,2
Карачаево-Черкесская Республика	18821	15304,81	81,3
Республика Северная Осетия - Алания	24495	23934,9	97,7
Чеченская Республика	24138	22482,88	93,1
Ставропольский край	24366	25247,07	103,6
Республика Башкортостан	30567	32149,81	105,2
Республика Марий Эл	20864	20132,62	96,5
Республика Мордовия	19748	19007,91	96,3
Республика Татарстан	35707	34436,02	96,4
Удмуртская Республика	25066	25683,73	102,5
Чувашская Республика	20162	19257,23	95,5
Пермский край	30588	33190,92	108,5
Кировская область	23604	22661,26	96,0
Нижегородская обл.	33817	32507,8	96,1
Оренбургская обл.	24483	25690,28	104,9
Пензенская обл.	22969	22852,43	99,5
Самарская обл.	29421	30094,91	102,3
Саратовская обл.	22757	22875,85	100,5
Ульяновская обл.	23698	22900,5	96,6
Курганская обл.	21304	20197,04	94,8
Свердловская обл.	39094	37239,56	95,3
Тюменская обл.	48335	51330,74	106,2
Ханты-Мансийский АО - Югра	53208	56424,29	106,0
Ямало-Ненецкий АО	83088	72656,75	87,4
Челябинская обл.	25425	26718,98	105,1
Республика Алтай	20256	20192,61	99,7
Республика Тыва	16583	13942,07	84,1
Республика Хакасия	22689	24741,94	109,0
Алтайский край	23937	22705,17	94,9
Красноярский край	31739	36634,66	115,4
Иркутская обл.	26306	30819,66	117,2
Кемеровская обл.	24886	27877,93	112,0
Новосибирская область	30535	31354,82	102,7
Омская обл.	26968	28386,82	105,3
Томская обл.	28381	31983,94	112,7
Республика Бурятия	25268	27199,33	107,6
Республика Саха (Якутия)	45458	50149,75	110,3
Забайкальский край	25750	33329,25	129,4
Камчатский край	52674	56368,66	107,0
Приморский край	36883	38978,9	105,7

Продолжение Таблицы 6

Хабаровский край	41459	42502,38	102,5
Амурская область	33304	37718,46	113,3
Магаданская обл.	65357	67755,99	103,7
Сахалинская обл.	59015	60494,75	102,5
Еврейская АО	26602	27230,05	102,4
Чукотский АО	83385	80805,9	96,9

Источник: рассчитано автором

Приложение З

Исходные данные и результаты проведения кластеризации по субъектам РФ по показателям уровня жизни населения в 2019 г.

Таблица 1 - Данные для проведения кластеризации по субъектам РФ по показателям уровня жизни населения в 2019 г.

Субъекты РФ	Среднедушевые денежные доходы населения, руб./мес.	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб./мес.	Средний размер назначенных пенсий, руб./мес.	Минимальный размер оплаты труда, руб./мес.	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	Величина прожиточного минимума, в среднем на душу населения, руб./мес.	Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, руб./мес.	Коэффициент Джини	Расходы на потребление, всего (в среднем на члена домохозяйства) руб./мес.	Доля расходов на покупку питания в структуре потребительских расходов, %	Общая площадь жилых помещений на душу населения на конец года,. м^2	Прирост (+), уменьшение (-) сбережений населения, млн руб.
	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6	X_7	X_8	X_9	X_{10}	X_{11}	X_{12}	X_{13}
Белгородская обл.	32352	34615	13842,15	11 280	74,21	9236	7,7	14088,84	0,388	18349,9	31,7	0,03120	42552
Брянская обл.	28371	29853	13207,22	11280	72,31	10320	13,8	14822,35	0,375	14148,6	38,5	0,02820	15653
Владимирская обл.	25358	33076	13865,40	11280	71,87	9901	12,5	15757,47	0,340	16523,0	36,0	0,02791	17109
Воронежская обл.	32022	33690	13137,28	11280	73,63	8894	8,9	14993,55	0,395	15516,8	35,1	0,02772	16111
Ивановская обл.	25794	27553	13437,61	11280	71,84	9839	14,2	15182,87	0,361	17357,8	34,2	0,02321	30684
Калужская обл.	31394	41442	14034,25	11280	72,35	10565	10,2	15933,06	0,362	16775,4	32,7	0,02850	21166
Костромская обл.	25285	31421	13371,29	11280	72,35	10128	12,6	14024,73	0,338	16110,1	34,6	0,02467	9160
Курская обл.	29149	32709	12930,75	11280	72,27	9449	9,9	14185,17	0,367	14252,5	34,6	0,02726	35051
Липецкая обл.	32479	34312	13425,47	11280	73,34	9169	8,6	13766,93	0,390	17867,7	33,5	0,03060	30791
Московская обл.	47201	55555	15124,41	14200	73,86	12272	7,3	17600,75	0,393	24290,6	26,1	0,02955	176938
Орловская обл.	26064	29683	13642,83	11280	72,56	9810	13,7	13843,64	0,363	14640,0	33,6	0,02790	16018
Рязанская обл.	26886	34488	13489,47	11280	73,20	9615	12,7	14993,95	0,366	11512,9	40,8	0,03043	28026

Продолжение Таблицы 1

Смоленская обл.	27388	31269	13293,74	11280	71,89	10330	16,3	15222,57	0,380	14785,4	45,6	0,02466	21703
Тамбовская обл.	28154	28697	12632,75	11280	73,56	9805	10,7	13938,01	0,369	11484,5	33,7	0,02917	27044
Тверская обл.	27211	33524	13701,39	11280	71,24	10400	11,7	15100,84	0,342	14456,0	38,1	0,02975	31064
Тульская обл.	28557	38151	13922,76	13000	72,21	10326	10,3	15333,31	0,347	15063,7	38,5	0,02678	15058
Ярославская обл.	28658	36016	14300,57	11280	72,92	9780	10,3	15387,97	0,357	16046,1	30,3	0,02515	28579
г. Москва	74053	94294	15204,18	18781	78,36	16843	6,6	22936,72	0,415	35036,5	21,0	0,01562	168442
Республика Карелия	30854	42964	17325,44	11280	71,46	13307	15,7	16946,58	0,341	22199,6	31,0	0,02182	7752
Республика Коми	35356	53416	17848,26	11280	71,30	13791	15,5	17126,27	0,379	18348,4	31,8	0,02402	53058
Архангельская обл.	35693	52434	17662,68	11280	72,34	12334	13,7	17444,17	0,380	20397,3	28,1	0,02281	17986
Ненецкий АО	81041	88027	21660,49	11280	73,19	20453	9,5	20134,66	0,435	30047,6	27,5	0,02022	20012
Вологодская область	28334	39116	14587,20	11280	71,82	10691	13,1	15655,68	0,355	17368,9	35,0	0,02182	42946
Калининградская обл.	28905	35637	13397,40	11280	73,56	11392	13,7	16375,23	0,357	15569,4	36,3	0,02598	8264
Ленинградская обл.	32306	46387	14468,12	11400	73,64	11028	8,8	16519,89	0,357	19427,0	33,9	0,02736	41684
Мурманская обл.	44237	63715	19045,07	25675	71,75	16688	10,8	18844,48	0,342	27235,8	25,3	0,02036	44070
Новгородская обл.	26003	32174	13884,42	11280	70,52	10673	13,9	14646,82	0,342	14453,4	33,7	0,02981	-4315
Псковская обл.	25524	29441	13359,21	11280	70,65	10633	16,2	15129,86	0,352	13295,1	34,8	0,02719	5799
г.Санкт-Петербург	47169	65872	15616,48	17000	76,31	11500	6,6	17452,94	0,406	26979,0	27,1	0,02432	-56010
Республика Адыгея	29115	30192	12393,43	11280	73,85	9119	12,6	14476,30	0,405	15418,2	35,1	0,02680	13160
Республика Калмыкия	18508	28617	11971,00	11280	74,84	9700	23,5	15151,60	0,337	11106,1	36,2	0,02408	15 149
Республика Крым	22310	32748	12661,35	11280	72,71	10258	17,2	15400,80	0,335	12967,9	41,7	0,01713	40609
Краснодарский край	35673	36133	13036,54	11280	73,91	10621	10,7	16456,91	0,400	16561,7	35,9	0,02473	-104813
Астраханская обл.	24971	36093	12517,23	11280	73,86	10114	15,5	14423,37	0,359	18886,9	34,9	0,02278	2906
Волгоградская обл.	24158	33371	13316,37	11280	74,07	9322	12,9	14386,67	0,347	15002,1	37,4	0,02323	7519
Ростовская обл.	30752	33757	12845,46	11280	73,69	10039	13,3	15398,29	0,400	15990,5	31,7	0,02411	9300
г. Севастополь	30205	34621	13787,80	11280	73,53	10723	11,6	15976,48	0,360	11374,3	47,0	0,02444	5275
Республика Дагестан	27408	26835	10902,81	11280	79,10	9766	14,6	14251,88	0,394	14077,7	49,3	0,01896	90199
Республика Ингушетия	16614	27410	12005,12	11280	83,40	10012	30,5	13356,24	0,334	8951,9	59,8	0,01541	36567

Продолжение Таблицы 1

Кабардино-Балкарская Республика	21474	27466	11085,77	11280	76,46	10872	24,2	14557,90	0,338	12064,7	42,1	0,02041	21920
Карачаево-Черкесская Республика	18821	26955	11897,96	11280	76,21	9655	23,2	14867,41	0,343	13431,1	29,1	0,01998	28039
Республика Северная Осетия - Алания	24495	28751	12515,15	11280	75,75	9231	13,5	13901,59	0,365	13585,9	39,3	0,02721	25928
Чеченская Республика	24138	27757	12379,78	11280	75,88	11035	20,7	15589,18	0,374	10973,9	32,6	0,01978	108782
Ставропольский край	24366	31836	12664,63	11280	74,66	8973	14,0	15578,23	0,373	14047,9	29,2	0,02441	-48118
Республика Башкортостан	30567	36465	13584,81	11280	72,64	9222	12,1	14726,14	0,407	17012,5	28,4	0,02475	38027
Республика Марий Эл	20864	30152	12617,03	11280	72,90	9258	20,1	14129,05	0,364	12798,0	32,3	0,02498	15671
Республика Мордовия	19748	28826	12816,08	11280	73,95	9181	18,0	13609,27	0,346	12221,0	41,5	0,02545	19024
Республика Татарстан	35707	37418	13726,89	11280	75,03	8938	6,9	13810,58	0,397	19592,6	24,5	0,02494	42117
Удмуртская Республика	25066	34052	13839,54	11280	72,80	9455	12,4	14427,36	0,352	18735,7	28,2	0,02208	31082
Чувашская Республика	20162	29671	13038,35	11280	73,44	9285	17,4	13526,21	0,340	11465,4	35,6	0,02651	11113
Пермский край	30588	39210	14069,75	11280	71,32	10556	13,9	14976,70	0,399	21260,4	26,9	0,02177	36299
Кировская область	23604	30213	13836,85	11280	72,96	10330	14,7	14426,25	0,339	17178,7	30,4	0,02245	15677
Нижегородская обл.	33817	35212	13927,77	11280	72,32	9699	9,5	15449,67	0,392	17334,6	30,9	0,02618	73964
Оренбургская обл.	24483	32883	13019,65	11280	72,04	8991	14,3	13695,58	0,375	14789,1	32,5	0,02569	27253
Пензенская обл.	22969	30765	12979,50	11280	73,61	9179	13,7	13942,07	0,349	12732,3	33,9	0,02721	8381
Самарская обл.	29421	36431	13870,61	11280	72,77	10148	12,9	14753,70	0,379	18645,2	29,5	0,02518	9707
Саратовская обл.	22757	30717	12895,90	11280	73,07	8809	15,5	13195,81	0,366	13227,5	40,7	0,02698	35027
Ульяновская обл.	23698	30677	13002,57	11280	72,96	9630	15,4	14729,35	0,354	13216,1	37,0	0,02612	22518
Курганская обл.	21304	30632	13076,02	11280	71,14	9795	19,6	14801,43	0,352	13715,6	31,4	0,02406	13225
Свердловская обл.	39094	41110	14647,83	11280	71,81	10186	8,9	15255,35	0,405	17028,0	30,2	0,02447	43686
Тюменская обл.	48335	72747	18302,24	11280	74,04	11019	11,9	17455,42	0,430	21601,7	28,2	0,02194	322224

Продолжение Таблицы 1

Ханты-Мансийский АО - Югра	53208	75087	20849,74	11280	75,04	14699	8,9	18878,13	0,399	22709,6	24,3	0,01870	199869
Ямало-Ненецкий АО	83088	101012	20844,02	16299	74,18	15725	5,6	19553,02	0,437	38786,7	25,0	0,01694	220223
Челябинская обл.	25425	37433	13968,33	12972	72,08	10038	12,8	13672,09	0,348	16892,0	29,9	0,02533	73118
Республика Алтай	20256	33387	12457,36	11280	70,29	10041	24,2	16145,17	0,367	12806,9	29,7	0,01977	7109
Республика Тыва	16583	39673	13450,35	11280	67,57	10384	34,7	13994,87	0,344	10607,9	30,8	0,01341	11093
Республика Хакасия	22689	40548	13850,13	11280	71,05	10809	18,9	15242,08	0,340	14903,4	31,6	0,02418	-6760
Алтайский край	23937	27962	12983,61	11280	71,61	9704	17,6	14456,79	0,375	13864,1	34,0	0,02327	72835
Красноярский край	31739	49932	15061,50	11280	71,16	12290	17,5	16102,97	0,390	20547,5	27,4	0,02156	54769
Иркутская обл.	26306	46387	14531,37	11280	69,55	11365	18,1	14923,65	0,364	16207,4	29,6	0,02293	56921
Кемеровская обл.	24886	41770	14089,92	11280	69,78	9764	14,0	13846,07	0,350	15564,5	31,8	0,02378	71154
Новосибирская область	30535	39076	13841,31	11280	72,25	11018	14,2	15201,77	0,377	15180,2	38,3	0,02236	-76474
Омская обл.	26968	35368	13299,87	11280	72,32	9570	13,9	13944,68	0,381	16411,8	32,9	0,02266	20767
Томская обл.	28381	45526	15357,25	11280	72,85	11140	14,8	15608,25	0,361	18001,2	29,1	0,02303	21756
Республика Бурятия	25268	39115	13185,28	11280	70,77	11274	20,1	15341,70	0,370	12344,2	28,9	0,01995	-3155
Республика Саха (Якутия)	45458	73402	18900,65	11280	68,88	17286	17,9	15237,93	0,364	22767,5	29,2	0,01930	38223
Забайкальский край	25750	43896	13119,12	11280	73,00	12337	21,5	19938,45	0,405	15068,7	34,3	0,01884	30905
Камчатский край	52674	80448	21229,41	26791	70,57	20604	15,0	25478,29	0,373	29430,9	24,7	0,01929	26907
Приморский край	36883	46867	14351,49	11280	70,54	13270	13,5	18214,01	0,385	22449,1	30,8	0,02108	5931
Хабаровский край	41459	50213	16272,71	11280	70,05	14417	12,2	18947,88	0,382	21839,5	25,8	0,01918	12187
Амурская область	33304	47234	14229,52	11280	68,66	12379	15,7	16424,19	0,398	16560,7	27,8	0,02157	10716
Магаданская обл.	65357	94856	21494,99	19500	69,66	19695	9,4	22311,56	0,388	30641,9	29,4	0,02097	29177
Сахалинская обл.	59015	87418	18655,26	23442	70,28	14898	8,5	19013,20	0,419	24701,2	31,8	0,01933	18345
Еврейская АО	26602	42400	13729,03	12000	68,08	14329	23,9	18248,99	0,340	15194,7	29,3	0,01915	3663
Чукотский АО	83385	107107	24290,71	11280	68,09	22098	8,7	27330,39	0,408	22417,1	41,2	0,01108	23260

Источник: составлено автором по результатам исследования

Таблица 2 – Корреляционная матрица переменных

	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6	X_7	X_8	X_9	X_{10}	X_{11}	X_{12}	X_{13}
X_1	1												
X_2	0,9385	1											
X_3	0,8537	0,9097	1										
X_4	0,5056	0,5870	0,5076	1									
X_5	-0,0781	-0,1918	-0,3224	-0,0549	1								
X_6	0,8271	0,8852	0,8786	0,5727	-0,2883	1							
X_7	-0,5725	-0,3894	-0,3885	-0,2491	-0,0365	-0,1877	1						
X_8	0,8068	0,8466	0,7905	0,5789	-0,2095	0,8970	-0,2706	1					
X_9	0,6924	0,5681	0,4359	0,1796	0,0601	0,3539	-0,5098	0,4442	1				
X_{10}	0,8740	0,8620	0,7768	0,6230	-0,0800	0,7390	-0,5580	0,7099	0,5729	1			
X_{11}	-0,3905	-0,4380	-0,4085	-0,3179	0,3578	-0,3272	0,2969	-0,3292	-0,3530	-0,5954	1		
X_{12}	-0,3819	-0,5134	-0,4104	-0,2497	0,0402	-0,5711	-0,3619	-0,5332	-0,1709	-0,3265	0,0929	1	
X_{13}	0,3872	0,3950	0,3198	0,1216	0,2058	0,1782	-0,2058	0,2084	0,3628	0,3817	-0,2504	-0,1855	1

Источник: рассчитано автором в ППП Excel

Таблица 3 - Данные для проведения кластеризации по субъектам РФ по показателям уровня жизни населения в 2019 г. после проверки показателей на мультиколлинеарность, процедуры нормирования показателей, обработки обратных показателей уровня жизни населения

Субъекты РФ	Среднедушевые денежные доходы населения, руб./мес.	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб./мес.	Минимальный размер оплаты труда, руб./мес.	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	Величина прожиточного минимума, в среднем на душу населения, руб./мес.	Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	Коэффициент Джини	Расходы на потребление, всего (в среднем на члена домохозяйства, руб./мес.)	Доля расходов на покупку питания в структуре потребительских расходов, %	Общая площадь жилых помещений на душу населения на конец года, $м^2$	Прирост (+), уменьшение (-) сбережений населения, млн руб
	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6	X_7	X_8	X_9	X_{10}	X_{11}
Белгородская обл.	0,0032	-0,4315	-0,3032	0,6317	-0,7332	2,2742	0,3479	0,1880	1,2407	1,9473	0,1590
Брянская обл.	-0,2793	-0,6872	-0,3032	-0,1634	-0,3501	1,0898	0,8586	-0,5810	0,1111	1,1908	-0,3166
Владимирская обл.	-0,4931	-0,5141	-0,3032	-0,3475	-0,4982	1,3422	2,2334	-0,1464	0,5172	1,1172	-0,2908
Воронежская обл.	-0,0203	-0,4812	-0,3032	0,3890	-0,8540	2,0412	0,0730	-0,3305	0,6686	1,0692	-0,3085
Ивановская обл.	-0,4621	-0,8107	-0,3032	-0,3601	-0,5201	1,0121	1,4085	0,0064	0,8163	-0,0691	-0,0508
Калужская обл.	-0,0648	-0,0649	-0,3032	-0,1467	-0,2636	1,7888	1,3692	-0,1002	1,0620	1,2679	-0,2191
Костромская обл.	-0,4982	-0,6030	-0,3032	-0,1467	-0,4180	1,3228	2,3120	-0,2219	0,7571	0,3010	-0,4314
Курская обл.	-0,2241	-0,5338	-0,3032	-0,1801	-0,6579	1,8471	1,1728	-0,5619	0,7526	0,9548	0,0264
Липецкая обл.	0,0122	-0,4478	-0,3032	0,2676	-0,7568	2,0995	0,2694	0,0997	0,9375	1,7961	-0,0489
Московская обл.	1,0567	0,6928	0,6908	0,4852	0,3396	2,3519	0,1515	1,2753	2,1657	1,5312	2,5351
Орловская обл.	-0,4430	-0,6963	-0,3032	-0,0588	-0,5303	1,1092	1,3300	-0,4910	0,9200	1,1160	-0,3101
Рязанская обл.	-0,3847	-0,4383	-0,3032	0,2090	-0,5992	1,3034	1,2121	-1,0634	-0,2659	1,7547	-0,0978
Смоленская обл.	-0,3490	-0,6112	-0,3032	-0,3391	-0,3466	0,6043	0,6622	-0,4644	-1,0688	0,2981	-0,2096
Тамбовская обл.	-0,2947	-0,7493	-0,3032	0,3597	-0,5321	1,6917	1,0943	-1,0686	0,9056	1,4352	-0,1152
Тверская обл.	-0,3616	-0,4901	-0,3032	-0,6111	-0,3219	1,4975	2,1549	-0,5247	0,1813	1,5812	-0,0441
Тульская обл.	-0,2661	-0,2416	0,2823	-0,2052	-0,3480	1,7694	1,9584	-0,4135	0,1028	0,8329	-0,3271
Ярославская обл.	-0,2589	-0,3563	-0,3032	0,0919	-0,5409	1,7694	1,5656	-0,2337	1,4588	0,4212	-0,0880
г. Москва	2,9618	2,7729	2,2502	2,3682	1,9548	2,4878	-0,7126	3,2421	3,0065	-1,9844	2,3849
Республика Каре-	-0,1031	0,0168	-0,3032	-0,5191	0,7053	0,7208	2,1941	0,8926	1,3457	-0,4195	-0,4563

Продолжение Таблицы 3

лия											
Республика Коми	0,2163	0,5780	-0,3032	-0,5860	0,8763	0,7597	0,7015	0,1877	1,2096	0,1369	0,3448
Архангельская обл.	0,2402	0,5253	-0,3032	-0,1508	0,3615	1,1092	0,6622	0,5627	1,8357	-0,1701	-0,2753
Ненецкий АО	3,4576	2,4364	-0,3032	0,2048	3,2303	1,9247	-1,4983	2,3290	1,9293	-0,8238	-0,2395
Вологодская область	-0,2819	-0,1898	-0,3032	-0,3684	-0,2190	1,2257	1,6442	0,0084	0,6791	-0,4201	0,1660
Калининградская обл.	-0,2414	-0,3766	-0,3032	0,3597	0,0287	1,1092	1,5656	-0,3209	0,4782	0,6316	-0,4472
Ленинградская обл.	-0,0001	0,2006	-0,2623	0,3931	-0,1000	2,0607	1,5656	0,3851	0,8714	0,9779	0,1437
Мурманская обл.	0,8464	1,1310	4,5969	-0,3977	1,9000	1,6723	2,1549	1,8144	2,2961	-0,7877	0,1859
Новгородская обл.	-0,4473	-0,5626	-0,3032	-0,9124	-0,2254	1,0704	2,1549	-0,5252	0,8969	1,5986	-0,6696
Псковская обл.	-0,4813	-0,7093	-0,3032	-0,8580	-0,2395	0,6238	1,7620	-0,7372	0,7224	0,9364	-0,4908
г.Санкт-Петербург	1,0544	1,2468	1,6439	1,5104	0,0668	2,4878	-0,3591	1,7674	1,9883	0,2125	-1,5836
Республика Адыгея	-0,2265	-0,6690	-0,3032	0,4810	-0,7745	1,3228	-0,3198	-0,3486	0,6713	0,8372	-0,3606
Республика Калмыкия	-0,9791	-0,7536	-0,3032	0,8953	-0,5692	-0,7937	2,3513	-1,1378	0,4834	0,1519	-0,3255
Республика Крым	-0,7093	-0,5318	-0,3032	0,0040	-0,3720	0,4296	2,4298	-0,7971	-0,4292	-1,6038	0,1247
Краснодарский край	0,2388	-0,3500	-0,3032	0,5061	-0,2438	1,6917	-0,1234	-0,1393	0,5423	0,3141	-2,4465
Астраханская обл.	-0,5205	-0,3521	-0,3032	0,4852	-0,4229	0,7597	1,4871	0,2863	0,7022	-0,1765	-0,5419
Волгоградская обл.	-0,5782	-0,4983	-0,3032	0,5731	-0,7028	1,2645	1,9584	-0,4247	0,2825	-0,0622	-0,4604
Ростовская обл.	-0,1104	-0,4776	-0,3032	0,4141	-0,4494	1,1869	-0,1234	-0,2438	1,2343	0,1598	-0,4289
г. Севастополь	-0,1492	-0,4312	-0,3032	0,3471	-0,2077	1,5170	1,4478	-1,0887	-1,3052	0,2415	-0,5001
Республика Дагестан	-0,3476	-0,8492	-0,3032	2,6779	-0,5459	0,9344	0,1123	-0,5939	-1,6865	-1,1410	1,0015
Республика Ингушетия	-1,1134	-0,8184	-0,3032	4,4772	-0,4590	-2,1529	2,4691	-1,5321	-3,4248	-2,0384	0,0532
Кабардино-Балкарская Республика	-0,7686	-0,8154	-0,3032	1,5732	-0,1551	-0,9296	2,3120	-0,9624	-0,4928	-0,7760	-0,2058
Карачаево-Черкесская Республика	-0,9569	-0,8428	-0,3032	1,4685	-0,5851	-0,7355	2,1156	-0,7123	1,6707	-0,8827	-0,0976
Республика Северная Осетия - Ала-	-0,5543	-0,7464	-0,3032	1,2761	-0,7349	1,1480	1,2514	-0,6839	-0,0226	0,9405	-0,1349

Продолжение Таблицы 3

ния											
Чеченская Республика	-0,5796	-0,7997	-0,3032	1,3305	-0,0975	-0,2500	0,8979	-1,1620	1,0801	-0,9350	1,3301
Ставропольский край	-0,5634	-0,5807	-0,3032	0,8200	-0,8261	1,0509	0,9372	-0,5994	1,6393	0,2352	-1,4441
Республика Башкортостан	-0,1235	-0,3322	-0,3032	-0,0253	-0,7381	1,4199	-0,3984	-0,0568	1,7824	0,3214	0,0790
Республика Марий Эл	-0,8119	-0,6711	-0,3032	0,0835	-0,7254	-0,1335	1,2907	-0,8281	1,1359	0,3796	-0,3162
Республика Мордовия	-0,8911	-0,7423	-0,3032	0,5229	-0,7526	0,2742	1,9977	-0,9338	-0,3877	0,4972	-0,2570
Республика Татарстан	0,2412	-0,2810	-0,3032	0,9748	-0,8385	2,4296	-0,0056	0,4154	2,4205	0,3684	0,1513
Удмуртская Республика	-0,5138	-0,4617	-0,3032	0,0416	-0,6558	1,3616	1,7620	0,2586	1,8177	-0,3541	-0,0438
Чувашская Республика	-0,8617	-0,6970	-0,3032	0,3095	-0,7158	0,3907	2,2334	-1,0721	0,5879	0,7647	-0,3968
Пермский край	-0,1220	-0,1848	-0,3032	-0,5777	-0,2667	1,0704	-0,0841	0,7207	2,0291	-0,4322	0,0485
Кировская область	-0,6175	-0,6679	-0,3032	0,1086	-0,3466	0,9150	2,2727	-0,0264	1,4549	-0,2596	-0,3161
Нижегородская обл.	0,1071	-0,3994	-0,3032	-0,1592	-0,5696	1,9247	0,1908	0,0022	1,3656	0,6802	0,7144
Оренбургская обл.	-0,5551	-0,5245	-0,3032	-0,2764	-0,8197	0,9927	0,8586	-0,4637	1,0970	0,5571	-0,1115
Пензенская обл.	-0,6626	-0,6382	-0,3032	0,3806	-0,7533	1,1092	1,8799	-0,8402	0,8682	0,9401	-0,4451
Самарская обл.	-0,2048	-0,3340	-0,3032	0,0291	-0,4109	1,2645	0,7015	0,2420	1,6013	0,4297	-0,4217
Саратовская обл.	-0,6776	-0,6408	-0,3032	0,1546	-0,8840	0,7597	1,2121	-0,7495	-0,2648	0,8844	0,0260
Ульяновская обл.	-0,6108	-0,6430	-0,3032	0,1086	-0,5939	0,7791	1,6835	-0,7516	0,3552	0,6667	-0,1952
Курганская обл.	-0,7807	-0,6454	-0,3032	-0,6530	-0,5356	-0,0364	1,7620	-0,6602	1,2836	0,1470	-0,3595
Свердловская обл.	0,4815	-0,0828	-0,3032	-0,3726	-0,3975	2,0412	-0,3198	-0,0539	1,4759	0,2491	0,1791
Тюменская обл.	1,1371	1,6159	-0,3032	0,5605	-0,1031	1,4587	-1,3018	0,7832	1,8182	-0,3882	5,1039
Ханты-Мансийский АО - Югра	1,4829	1,7416	-0,3032	0,9790	1,1972	2,0412	-0,0841	0,9859	2,4551	-1,2080	2,9406
Ямало-Ненецкий АО	3,6028	3,1336	1,4053	0,6191	1,5597	2,6820	-1,5768	3,9285	2,3449	-1,6498	3,3004
Челябинская обл.	-0,4883	-0,2802	0,2728	-0,2596	-0,4498	1,2840	1,9192	-0,0788	1,5304	0,4662	0,6995
Республика Алтай	-0,8550	-0,4974	-0,3032	-1,0086	-0,4487	-0,9296	1,1728	-0,8265	1,5640	-0,9356	-0,4676
Республика Тыва	-1,1156	-0,1599	-0,3032	-2,1468	-0,3275	-2,9685	2,0763	-1,2290	1,3783	-2,5428	-0,3972

Продолжение Таблицы 3

Республика Хакасия	-0,6824	-0,1129	-0,3032	-0,6906	-0,1773	0,0995	2,2334	-0,4428	1,2544	0,1763	-0,7128
Алтайский край	-0,5939	-0,7887	-0,3032	-0,4563	-0,5678	0,3519	0,8586	-0,6330	0,8591	-0,0535	0,6945
Красноярский край	-0,0403	0,3909	-0,3032	-0,6446	0,3460	0,3713	0,2694	0,5902	1,9495	-0,4850	0,3750
Иркутская обл.	-0,4258	0,2006	-0,3032	-1,3183	0,0191	0,2548	1,2907	-0,2041	1,5830	-0,1393	0,4131
Кемеровская обл.	-0,5266	-0,0473	-0,3032	-1,2221	-0,5466	1,0509	1,8406	-0,3218	1,2133	0,0767	0,6648
Новосибирская область	-0,1258	-0,1920	-0,3032	-0,1885	-0,1035	1,0121	0,7800	-0,3921	0,1441	-0,2820	-1,9455
Омская обл.	-0,3788	-0,3911	-0,3032	-0,1592	-0,6151	1,0704	0,6229	-0,1667	1,0334	-0,2072	-0,2261
Томская обл.	-0,2786	0,1543	-0,3032	0,0626	-0,0604	0,8956	1,4085	0,1242	1,6588	-0,1136	-0,2087
Республика Бурятия	-0,4995	-0,1899	-0,3032	-0,8078	-0,0130	-0,1335	1,0550	-0,9112	1,6923	-0,8916	-0,6491
Республика Саха (Якутия)	0,9330	1,6511	-0,3032	-1,5987	2,1113	0,2937	1,2907	0,9965	1,6532	-1,0559	0,0825
Забайкальский край	-0,4653	0,0668	-0,3032	0,1253	0,3626	-0,4054	-0,3198	-0,4126	0,8052	-1,1706	-0,0469
Камчатский край	1,4450	2,0294	4,9768	-0,8915	3,2837	0,8568	0,9372	2,2161	2,3856	-1,0569	-0,1176
Приморский край	0,3246	0,2263	-0,3032	-0,9040	0,6922	1,1480	0,4658	0,9383	1,3793	-0,6057	-0,4885
Хабаровский край	0,6493	0,4060	-0,3032	-1,1091	1,0975	1,4005	0,5836	0,8267	2,2113	-1,0858	-0,3778
Амурская область	0,0707	0,2461	-0,3032	-1,6907	0,3774	0,7208	-0,0449	-0,1395	1,8788	-0,4828	-0,4039
Магаданская обл.	2,3448	2,8031	2,4949	-1,2723	2,9625	1,9441	0,3479	2,4378	1,6080	-0,6328	-0,0774
Сахалинская обл.	1,8949	2,4037	3,8369	-1,0128	1,2675	2,1189	-0,8698	1,3505	1,2179	-1,0488	-0,2690
Еврейская АО	-0,4048	-0,0135	-0,0581	-1,9334	1,0664	-0,8714	2,2334	-0,3895	1,6381	-1,0921	-0,5286
Чукотский АО	3,6239	3,4609	-0,3032	-1,9292	3,8116	2,0801	-0,4377	0,9324	-0,3457	-3,1301	-0,1821

Источник: рассчитано автором в ППП Excel

Таблица 4 – Показатели вариации для отобранных индикаторов уровня жизни населения по регионам РФ в 2019 г.

Переменные	Описательная статистика					Коэффициент вариации, %
	Число регионов	Среднее значение	Минимальное значение	Максимальное значение	Среднеквадратическое отклонение	
X_1	85	32307,60	16583	83385,0	14094,65	43,6
X_2	85	42651,42	26835	107107,0	18624,17	43,7
X_3	85	12170,59	11280	26791,0	2937,71	24,1
X_4	85	72,70	68	83,4	2,39	3,3
X_5	85	11310,91	8809	22098,0	2830,07	25,0
X_6	85	14,26	6	34,7	5,15	36,1
X_7	85	0,37	0	0,4	0,03	8,1
X_8	85	17322,74	8952	38786,7	5463,67	31,5
X_9	85	33,11	21	59,8	6,04	18,2
X_{10}	85	0,02	0	0,0	0,00	5,0
X_{11}	85	33557,07	-104813	322224,0	56557,93	68,5

Источник: рассчитано автором в ППП Excel

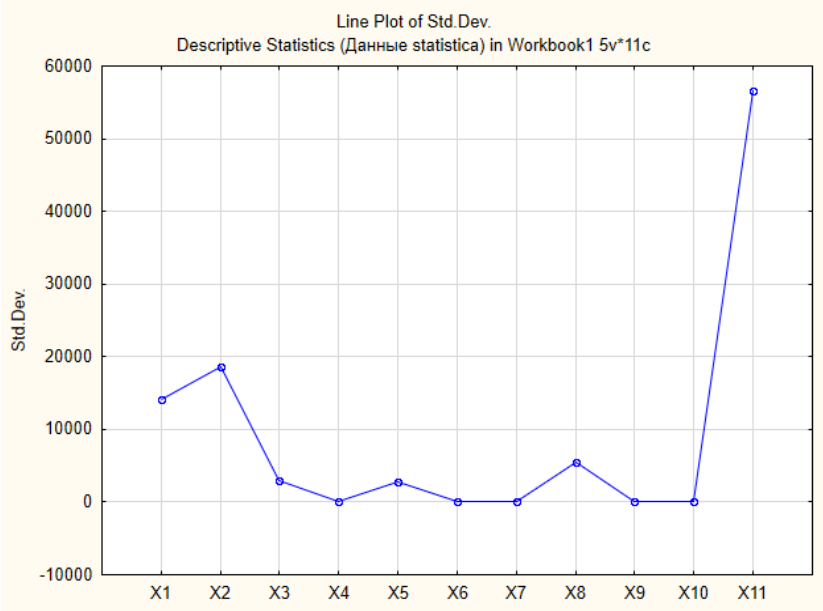


Рисунок 1 – Среднеквадратическое отклонение отобранных показателей уровня жизни населения регионов РФ в 2019 г.

Источник: построено автором в ППП STATISTICA 12

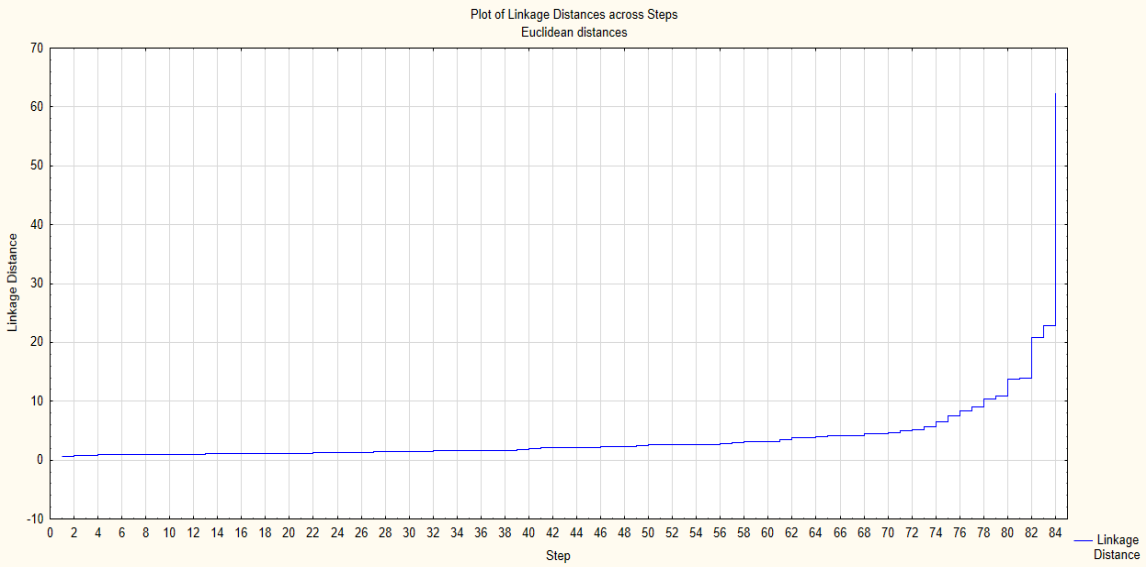


Рисунок 2 – Последовательность объединения регионов РФ в кластеры

Источник: построено автором в ППП STATISTICA 12

Таблица 5 – Дисперсионный анализ отобранных показателей уровня жизни населения регионов РФ

Переменные	Анализ вариации				
	Межгрупповая дисперсия	Число степеней свободы	Внутригрупповая дисперсия	F	p-значение
X_1	65,11500	4	18,88500	68,9595	0,000000
X_2	70,07433	4	13,92567	100,6405	0,000000
X_3	38,52743	4	45,47257	16,9454	0,000000
X_4	42,17955	4	41,82045	20,1717	0,000000
X_5	60,71884	4	23,28116	52,1614	0,000000
X_6	40,32129	4	43,67871	18,4627	0,000000
X_7	42,29928	4	41,70072	20,2871	0,000000
X_8	55,21759	4	28,78241	38,3690	0,000000
X_9	44,40856	4	39,59144	22,4334	0,000000
X_{10}	45,85424	4	38,14576	24,0416	0,000000
X_{11}	19,99467	4	64,00533	6,2478	0,000199

Источник: рассчитано автором в ППП STATISTICA 12

Таблица 6 – Средние показатели уровня жизни населения для выделенных кластеров

Переменные	Средние значения по кластерам				
	Кластер 1	Кластер 2	Кластер 3	Кластер 4	Кластер 5
X_1	**2,27971**	0,162970	-0,106494	-0,509870	-0,74323
X_2	**2,35284**	-0,147408	0,217490	-0,526111	-0,82766
X_3	**1,83484**	-0,104364	-0,286819	-0,275505	-0,30316
X_4	-0,07719	0,358550	-0,991354	0,036566	**2,90939**
X_5	**2,10641**	-0,448224	0,463979	-0,479535	-0,38665
X_6	**1,92667**	1,892368	0,169387	0,879883	-0,71605
X_7	-0,30412	0,201293	0,903108	1,585282	**1,63111**
X_8	**2,00198**	0,206804	0,106872	-0,515156	-1,02946
X_9	**1,87159**	1,335192	1,610207	0,659700	-1,86808
X_{10}	-1,27105	**0,810814**	-0,758134	0,377991	-1,31846

Источник: рассчитано автором в ППП STATISTICA 12

Таблица 7 – Анализ квадрата расстояния Евклида между кластерами

Номер кластера	Квадрат Евклидова расстояния между кластерами				
	1	2	3	4	5
1	0,000000	2,849556	2,634657	4,066332	6,718753
2	1,688063	0,000000	0,809639	0,440413	3,015525
3	1,623163	0,899799	0,000000	0,564989	2,970668
4	2,016515	0,663636	0,751658	0,000000	1,885550
5	2,592056	1,736527	1,723563	1,373153	0,000000

Источник: рассчитано автором в ППП STATISTICA 12

Приложение И

Расчет стоимости потребительской корзины в разрезе социально-демографических групп населения в Орловской области в 2021 г.

Таблица 1 - Определение стоимостной величины потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в Орловской области (по состоянию на 01.04.2021., цены по данным сети магазинов «Магнит»)

Наименование элемента потребительской корзины	Норма потребления в год, кг	Продукт		Объем потребления за месяц (в среднем на одного человека), кг			Стоимость в расчете на месяц, руб.		
		Марка	Цена, руб.	Трудоспособное население	Пенсионеры	Дети	Трудоспособное население	Пенсионеры	Дети
1.Продовольственная часть									
1.1. Хлеб и хлебопродукты									
1.1.1. Бобовые (горох)	6,0	Увелка	95	0,5	0,4	0,25	47,5	38,0	23,8
1.1.2. Мука пшеничная	6,0	Makfa	52	0,5	0,5	0,42	26,0	26,0	21,8
1.1.3. Рис	3,0	Националь	111,1	0,25	0,25	0,33	27,8	27,8	36,7
1.1.4. Другие крупы (манная)	11,5	Националь	50,0	0,05	0,42	0,5	2,5	21,0	25,0
1.1.5. Хлеб пшеничный,	68,9	ЮвенТа и К	53,3	5,7	5,4	4,03	303,8	287,8	214,8
1.1.6. Хлеб ржаной	68,9	Орловский ХК	60,0	5,7	2,9	2,1	342,0	174,0	126,0
1.1.7. Макаронные изделия	9,0	Магнит	80,0	0,75	0,67	0,58	60,0	53,6	46,4
1.2. Картофель	100,4	Магнит	45,0	8,4	6,67	7,3	378,0	300,2	328,5
1.3. Овощи и бахчевые									
1.3.1. Капуста свежая и квашеная	43,5	Магнит	49,0	3,6	3,0	2,9	176,4	147,0	142,1
1.3.2. Огурцы и помидоры свежие и соленые	5,0	Магнит	177,8	0,42	0,33	1,05	74,7	58,7	186,7
1.3.3. Столо-	43,5	Магнит	75,0	3,63	3,2	3,55	272,3	240,0	266,3

Продолжение Таблицы 1

вые корнеплоды (морковь)									
1.3.4. Прочие (лук)	22,6	Магнит	30,0	1,88	1,67	1,84	56,4	50,1	55,2
1.4. Фрукты (яблоки)	60,0	Магнит	73,0	5,0	3,75	9,84	365,0	273,8	718,3
1.5. Сахар и кондитерские изделия									
1.5.1. Сахар	22,6	Хороший сахар	86,0	1,88	1,67	1,56	161,7	143,6	134,2
1.5.2. Конфеты	1,0	Lucky Days	260,0	0,08	0,08	0,17	20,8	20,8	44,2
1.5.3. Печенье и торты	1,0	Lucky Days	180,0	0,08	0,08	0,29	14,4	14,4	52,2
1.6. Мясо и мясопродукты									
1.6.1. Говядина	19,6	Магнит / Eatmeat	325,0	1,7	1,6	1,47	552,5	520,0	477,8
1.6.2. Баранина	1,6	Мясо есть!	997,5	0,13	0,08	0,04	129,7	79,8	39,9
1.6.3. Свинина	8,0	Жар мясо	299	0,88	0,75	0,3	263,1	224,3	89,7
1.6.4. Мясо птицы	24,8	СВОЯ	190	2,17	2,1	1,85	412,3	399,0	351,5
1.7. Рыба и рыбопродукты									
1.7.1. Рыба (хек) свежая	17,5	Магнит	243,7	1,46	1,25	1,47	355,8	304,6	358,2
1.7.2. Сельдь	1,0	РПЗ Полюс	220,0	0,08	0,08	0,08	17,6	17,6	17,6
1.8. Молоко и молочные продукты									
1.8.1. Молоко, л	120,0	Авида	68,0	12,0	8,75	11,45	816,0	595,0	778,6
1.8.2. Сметана	2,0	Авида	200,0	0,17	0,17	0,25	34,0	34,0	50,0
1.8.3. Масло животное	3,3	Ровеньки	588,0	0,27	0,25	0,46	158,8	147,0	270,5
1.8.4. Творог	14,0	Савушкин	306,6	1,17	1,0	1,17	358,7	306,6	358,7
1.8.5. Сыр	4,5	Магнит	500,0	0,37	0,33	0,37	185,0	165,0	185,0
1.9. Яйца, шт.	210,0	Курочкина дача	8,0	18,0	17,0	17,0	144,0	136,0	136,0
1.10. Масло растительное, маргарин									
1.10.1. Масло растительное, л	9,5	Олейна	100,0	0,79	0,67	0,37	79,0	67,0	37,0

Продолжение Таблицы 1

1.10.2. Маргарин	1,5	Саратовский	120,0	0,12	0,17	0,04	14,4	20,4	4,8
1.11. Прочие продукты									
1.11.1. Соль	3,7	Илецкая	10,0	0,3	0,25	0,2	3,0	2,5	2,0
1.11.2. Чай	0,5	Принцесса Нури	670,0	0,04	0,04	0,03	26,8	26,8	20,1
1.11.3. Специи	0,7	Maggi	375,0	0,6	0,6	0,6	18,8	18,8	18,8
Стоимость продовольственных товаров, руб.	-	-	-	-	-	-	5898,6	4941,0	5618,2
2. Непродовольственная часть									
Стоимость непродовольственных товаров в соотношении со стоимостью продуктов питания, %	-	-	-	50,0	50,0	50,0	2949,3	2470,5	2809,1
3.Услуги									
Стоимость услуг в соотношении со стоимостью продуктов питания, %	-	-	-	50,0	50,0	50,0	2949,3	2470,5	2809,1
Общая стоимость потребительской корзины, руб.							11797,2	9882,0	11236,4

Источник: составлено и рассчитано автором

Приложение К

Направления деятельности Правительства РФ по достижению национальных целей в области уровня жизни населения

Таблица 1 – Направления деятельности Правительства РФ по достижению национальных целей «Обеспечение устойчивого роста реальных доходов граждан, а также роста уровня пенсионного обеспечения выше уровня инфляции» и «Снижение в два раза уровня бедности в Российской Федерации

Направление	Соответствующий раздел в Едином плане
Повышение реальных доходов населения	Раздел по бедности: «Рост доходов населения в реальном выражении обусловит снижение уровня бедности»
Установление МРОТ на уровне прожиточного минимума трудоспособного населения за 2 квартал предыдущего года	Раздел по бедности: «ежегодное установление минимального размера оплаты труда на федеральном уровне в размере величины прожиточного минимума трудоспособного населения за II квартал предыдущего года»
Обеспечение необходимого уровня заработной платы работников бюджетной сферы	Раздел по бедности: «Со стороны мер государственной политики поддержка роста доходов граждан будет оказана с помощью соответствующего повышения заработных плат работникам бюджетного сектора, индексации социальных трансфертов». Раздел по доходам: «поддержание достигнутых уровней заработной платы отдельных категорий работников, определенных указами Президента РФ от 07.05.2012 г. 3 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», от 01.06.2012 г. № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 -2017 годы» и от 28.12.2012 г. №1688 «О некоторых мерах по реализации государственной политики в сфере защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», а также проведение ежегодной индексации заработной платы иных категорий работников организаций бюджетной сферы»
Обеспечение социальных выплат в целях поддержания необходимого уровня платежеспособного спроса нуждающихся категорий граждан - индексация социальных трансфертов	Раздел по бедности: «Со стороны мер государственной политики поддержка роста доходов граждан будет оказана с помощью соответствующего повышения заработных плат работникам бюджетного сектора, индексации социальных трансфертов». Раздел по доходам: «Индексация социальных выплат, а также развитие форм предоставления социальной помощи нуждающимся гражданам в целях поддержки их потребительского спроса; целевая поддержка отдельных категорий граждан, в частности, семей с детьми»
Содействие занятости отдельных категорий граждан (женщин, инвалидов, лиц старшего поколения)	Раздел по бедности: «содействие трудовой занятости женщин, воспитывающих детей; создание в субъектах Российской Федерации дополнительных мест для детей в возрасте до 3 лет в государственных, муниципальных и частных организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход» Раздел по бедности: «содействие занятости отдельных кате-

Продолжение Таблицы 1

	горий граждан (женщин, воспитывающих детей, инвалидов, лиц старшего поколения)»
Целевая поддержка нуждающихся семей с детьми за счет предоставления им ежемесячных денежных выплат в связи с рождением первого и второго ребенка, введенных с 2018 г., а также продолжения предоставления выплат при рождении третьего и последующих детей. При этом уровень материального обеспечения семей с детьми будет поддерживаться за счет иных пособий и мер поддержки, предусмотренных действующим законодательством РФ, программы материнского (семейного) капитала	Раздел по бедности: «целевая поддержка нуждающихся семей с детьми (предоставление ежемесячных денежных выплат в связи с рождением первого и второго ребенка, а также при рождении третьего и последующих детей и иных пособий и мер поддержки)»
Развитие системы государственной поддержки малообеспеченных граждан на основе принципов адресности и нуждаемости с использованием данных государственной информационной системы социального обеспечения и единого ресурса сведений о населении, а также развитие форм предоставления социальной помощи нуждающимся гражданам.	Раздел по бедности: «расширение мер поддержки, предоставляемых на основе оценки нуждаемости с использованием данных государственной информационной системы социального обеспечения и единого ресурса сведений о населении» Раздел по бедности: «В то же время в целях достижения целевого ориентира по снижению бедности в 2 раза Правительством РФ будет реализован ряд мер социальной поддержки с повышением роли принципов адресности и нуждаемости
Организация учета малообеспеченных граждан	Организация на региональном уровне учета малообеспеченных семей, нуждающихся в государственной социальной помощи, а также разработки и утверждения специальных региональных программ по снижению численности населения с доходами ниже прожиточного минимума с показателями по субъектам РФ
Увеличение страховых пенсий темпами, превышающими инфляцию предшествующего года.	Обеспечение роста уровня пенсионного обеспечения выше уровня инфляции, которое будет достигаться путем увеличения размера страховой пенсии по старости неработающих пенсионеров до целевых значений
Содействие ускоренному социально-экономическому развитию регионов	Ускоренное социально-экономическое развитие регионов, в том числе сельских территорий, небольших городских поселений и моногородов, кардинальное улучшение качества жизни сельского населения, обеспечение благоприятных условий осуществления деятельности самозанятыми гражданами, поддержка фермеров и развитие сельской кооперации, содействие росту правовой, цифровой и финансовой грамотности населения.

Источник: составлено автором