


«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор  Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Мичуринский государственный аграрный университет», доктор сельскохозяйственных наук, профессор
Бабушкин В.А.
«17» ноября 2021 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертационную работу Самыгина Дениса Юрьевича на тему «Стратегическое планирование развития сельского хозяйства России» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - АПК и сельское хозяйство) на соискание ученой степени доктора экономических наук

Актуальность темы диссертационного исследования. Доктрина продовольственной безопасности РФ от 2020 года официально закрепляет за сельским хозяйством роль базовой отрасли в обеспечении населения страны безопасной, качественной и доступной сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием в объемах, обеспечивающих рациональные нормы потребления. В этой связи необходимо создать такие условия социально-экономического развития отечественного сельского хозяйства, при которых гарантируются обеспечение физической и повышение экономической доступности качественной продукции для всех групп населения. Эта сложная стратегическая задача требует баланса спроса и предложения на агропродовольственном рынке на уровне рациональных норм потребления продукции и выше и переосмысления роли стратегического планирования в решении продовольственных задач.

Кроме того, имеющиеся научные разработки в сфере стратегического планирования не позволяют решать ряд стратегических задач, направленных на развитие сельского хозяйства и обеспечение продовольственной безопасности как комплексной проблемы.

Исходя из вышеизложенного можно судить, что диссертационная работа Самыгина Дениса Юрьевича на тему «Стратегическое планирование развития сельского хозяйства России» актуальна и значима, как в части развития теоретико-методологических положений, раскрывающих сущность, содержание, особенности стратегического планирования развития сельского хозяйства, так

и в части приращения научно-методической базы по его совершенствованию, что позволит внести существенный вклад в решение крупной научной проблемы в области стратегического планирования сельского хозяйства, имеющую социально-экономическое значение для развития страны.

Общая оценка структуры и содержания диссертационной работы. Поставленная цель и задачи исследования предопределили логически выстроенную и последовательную структуру диссертационной работы. Она состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы и приложений. Работа изложена на 354 страницах, содержит 90 таблиц и 32 рисунка.

Во введении обоснована актуальность диссертации, сформулированы цель и задачи исследования, определены объект и предметная область исследования, указаны информационно-эмпирическая и теоретико-методологические базы исследования и методы их обработки, представлены элементы научной новизны, ее теоретическая и практическая ценность, показана степень апробации научных результатов (С. 3-15).

В первой главе «Научные основы стратегического планирования сельского хозяйства» автор рассматривает теоретические положения стратегического планирования отрасли (С. 16-33), анализирует методы планирования аграрной сферы в ведущих экономиках мира (С. 33-45), проводит систематизацию вызовов развития сельского хозяйства в России (С. 46-71) и исследование принципов стратегического планирования сельского хозяйства (С. 71-78).

Изучение научных идей школ стратегического планирования (табл. 1, С. 17), а также основных понятий стратегического планирования (табл. 2 С. 19-20) позволило автору трактовать его как функцию управления, заключающуюся, с одной стороны, в процессе обоснования желаемого развития экономики и определения оптимальной траектории перехода к нему, с другой стороны, в методах концентрации ресурсов и механизмах консолидации усилий государства, общества и бизнеса для достижения желаемых целей с учетом сложившихся условий и обстоятельств (С. 21). Далее автором, на основе ретроспективного анализа концепции государственного стратегического планирования, показана его роль в решении задач продовольственной безопасности (С. 21-25), уточнены основные понятия в этой сфере (табл. 4 С. 28). Представляет научный интерес предлагаемые автором в качестве фундаментальной основы стратегического планирования сельского хозяйства научные положения о триединстве физической, экономической и экологической доступности продукции (рис. 1 С. 29). В связи с этим заслуживает внимания даваемое диссертантом определение стратегического планирования сельского хозяйства как совокупность методов целенаправленного воздействия на производителей и потребителей для обеспечения триединства физической, экономической и экологической доступности продукции с учетом современных вызовов продовольственной безопасности (С. 32).

Уточненные и дополненные теоретические положения в сфере стратегического планирования сельского хозяйства автор достаточно правильно подкрепляет опытом развитых стран, обобщение которого позволило подтвердить правильность сделанных в диссертации выводов об объектах и инструментах планирования аграрной сферы (табл. 8 С. 42).

Достаточно грамотно проведена систематизация вызовов стратегического развития сельского хозяйства (табл. 11 С. 46), что позволило автору соотнести их с физической, экономической и экологической доступностью продукции, выявить риски и угрозы снижения достигнутого уровня продовольственной безопасности (табл. 15 С. 68), наметить возможные стратегические решения по ним (табл. 16 С. 69).

В завершении главы соискатель определенно правильно утоняет ключевые принципы (табл. 18 С. 73), на которых должно строиться стратегическое планирование сельского хозяйства с учетом задач и вызовов в сфере продовольственной безопасности.

Вторая глава «Методологические аспекты стратегического планирования сельского хозяйства» посвящена исследованию возможностей использования современных подходов к стратегическому планированию в сельском хозяйстве (С. 79-88), уточнению процесса и системы показателей стратегического планирования (С. 88-106), оценке методического сопровождения решения стратегических задач (С. 106-127), развитию государственной поддержки как инструмента достижения целей стратегического планирования отрасли (С. 127-136).

На основе обобщения преимуществ и недостатков современных подходов к стратегическому планированию (табл. 19 С. 84-85), соискателем предлагается использовать комплексный подход (рис. 11 С. 86), обобщающий в себе форсайт, программно-целевой, объектно-ориентированный и проектный подходы, что позволяет, и с этим стоит согласиться, описать желаемое состояние развития сельского хозяйства и выработать план перехода к этому состоянию. Как раз интересной представляется схема по реализации этого плана, предложенная в диссертации (рис. 12 С. 87).

Научный обзор элементов стратегического процесса (табл. 21 С. 89-90) позволил автору выработать модель процесса стратегического планирования сельского хозяйства (рис. 14 С. 92), в основе которой лежат проекты и квоты на производство продукции, согласованные с рациональными нормами потребления. Все это несомненно усилит этап целеполагания.

Достаточно правильно в диссертации поднимается вопрос о методическом сопровождении принятия стратегических решений по сельскому хозяйству. Соискателем обобщена целая группа методов (табл. 27 С. 107, табл. 29 С. 108), моделей (табл. 30 С. 110), методических подходов (табл. 31 С. 113, табл. 32 С. 117, табл. 33 С. 120) и методик (табл. 34 С. 126) применительно к

стратегическому планированию. На основе результатов критического анализа можно согласиться с выводами автора (С. 127) о необходимости их совершенствования с тем, чтобы они способствовали принятию стратегических решений по формированию физической, экономической и экологической доступности продукции.

Интересным представляется параграф о государственной поддержке как инструменте достижения целей стратегического планирования. Автор рекомендует внести дополнения в классификацию господдержки сельского хозяйства (табл. 36 С. 130), обусловленные новыми задачами в сфере продовольственной безопасности. В основе предлагаемых соискателем изменений лежит положение о том, что за счет мер субсидирования производителей можно создать условия формирования физической доступности и качества продукции, за счет мер продовольственной поддержки населения – условия формирования экономической доступности продукции (С. 136).

В третьей главе «Современное состояние стратегического планирования сельского хозяйства в России» диссертант проводит исследования по оценке гармонизации стратегических документов планирования сельского хозяйства (С. 137-146), оценке мер государственной поддержки развития отрасли (С. 146-159), диагностике достигнутого уровня и тенденций развития сельского хозяйства (С. 159-168), анализу влияния природно-экономических условий и господдержки на развитие отрасли (С. 168-187).

Достаточно смелыми являются выводы диссертанта о низкой гармонизации стратегических документов по сельскому хозяйству, об отсутствии содержательной трактовки целей государственной аграрной политики, подчиненных общей идее стратегического развития сельского хозяйства, не согласованность целей по различным документам, повтор целей, разрозненность целей как по количеству, так и по содержанию (С. 138), не прослеживается взаимная увязка между результативными и ресурсными показателями (С. 143). На основе аналитики функциональной зависимости целевых индикаторов и ресурсного обеспечения государственной программы (табл. 36 С. 143), автор приходит к заключению о том, что связь целевых индикаторов с ресурсным обеспечением в большей степени реализована параболической регрессией и меньше всего проявляется в виде линейного тренда. Это действительно указывает на использование в стратегическом планировании только инструментов прогнозирования, которые действительно дают слабое представление о желаемом состоянии отрасли, так как исходит только из сложившейся динамики (С. 144). Инструменты прогнозирования с учетом сложившихся тенденций, как правильно указывает автор, пригодны только в условиях достигнутого уровня продовольственной безопасности. Соискатель справедливо заключает, что действующий подход к госпрограмме не связан с обеспечением физиче-

ской, экономической и экологической доступности продовольствия из-за отсутствия продуктовой направленности (С. 145). В итоге методические просчеты на этапе планирования госпрограммы перетекают в систему мер и критериев господдержки сельского хозяйства, акценты в которой, по мнению диссертанта (С. 158), расставлены в пользу крупных финансово устойчивых агрохолдингов, не способных скорее всего в одиночку решить продовольственные задачи национального масштаба.

Как подтверждают результаты анализа, проведенного в диссертации, по многим видам продукции производство и потребление на душу населения не согласуются с рациональными нормами здорового питания человека (табл. 45 С. 161). Бизнесу интересно производить (табл. 50 С. 166) только рентабельные виды продукции без учета интересов государства и общества. Задача государства стимулировать выпуск всех видов продукции, связанных с продовольственной безопасностью. В этом контексте автор правильно ставит вопрос о необходимости учитывать конкурентные преимущества хозяйств, возникающие в результате влияния природно-экономических условий (С. 168), которые очень сильно различаются между регионами и внутри них (С. 169). Для характеристики рентных факторов автор использует кадастровую стоимость 1 га сельхозугодий (приложение 9), что является на наш взгляд несколько дискуссионным вопросом и отмечено в соответствующем разделе отзыва.

Проведенная в диссертации группировка регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий (приложение 10) позволила соискателю получить ряд интересных выводов. Связь природно-экономических условий проявляется как с экономическими (табл. 51 С. 169, табл. 52 С. 170), так и с экологическими (табл. 53 С. 172) и социальными аспектами (табл. 54 С. 172, табл. 55 С. 173) развития сельского хозяйства. Поэтому вполне обоснованы выводы автора, что природно-экономические условия влияют не только на формирование физической, но и экономической и даже экологической доступности продукции. В тоже время, как показывает анализ (табл. 63 С. 181, табл. 64 С. 182, табл. 65, 66 С. 183), господдержка не позволяет выровнять рентные условия социально-экономического развития сельского хозяйства. Автор правильно, приходит к заключению, что действующий механизм господдержки усиливает дифференциацию по социально-экономическому развитию субъектов РФ, ведет к поляризации по уровню доходов и рентабельности хозяйств (С. 184) и концентрации средств господдержки в крупных агрохолдингах (С. 185), что затрудняет использование аграрного потенциала основной массы хозяйств для решения задач в сфере продовольственной безопасности (С. 187).

Четвертая глава «Совершенствование стратегического планирования развития сельского хозяйства» связана с решением стратегических задач (размещение, прогнозирование, ресурсное обеспечение) в сельском хозяйстве. В

связи с этим автор усовершенствовал методическое обеспечение территориального планирования производства продукции (С. 188-198), разработал модели описания производства и потребления продукции и проводит обоснование направлений развития господдержки отрасли (С. 199-209), предложил методические рекомендации по оценке эффективности средств поддержки (С. 209-216) и разработал методику планирования ресурсного обеспечения производства и потребления продукции (С. 217-229).

Методика территориального планирования исходит из такого варианта размещения производства продукции, который удовлетворяет одновременно интересам производителей и потребителей. Для этого автор предлагает использовать систему показателей (табл. 69 С. 188, табл. 70 С. 189-190), которые наилучшим образом характеризуют сравнительные конкурентные преимущества регионов в формировании физической, экономической и экологической продукции. а основе методики в диссертации получена структура сельскохозяйственного производства по основным видам продукции (рис. 23 С. 197).

Следует поддержать соискателя в том, что применение методики территориального планирования на практике позволит создать условия для обеспечения физической и экономической доступности продукции с наименьшими затратами для бизнеса и расходами для населения (С. 198).

Разработанные автором модели описания потребления (табл. 75 С. 202) и производства (табл. 76 С. 204) продукции на душу населения позволили сделать в диссертации вывод о том, что для формирования физической доступности требуется значительное повышение рыночных цен по основным видам продукции (табл. 77 С. 206), а для формирования экономической доступности, наоборот, их снижение (табл. 78 С. 207). Указанное противоречие в продовольственной проблеме, действительно невозможно разрешить без комплекса мер по господдержке производителям и помощи потребителям (С. 209). Это как раз подтверждает правильность предложенной автором классификации к господдержке и обосновывает направления ее развития.

В завершении главы диссертантом предложена авторская методика планирования объема субсидирования производителей и поддержки населения (табл. 86 С. 218-219). Уникальность методики состоит в том, что она позволяет определить, с одной стороны, уровень ресурсного обеспечения проектов производства продукции в объеме физической доступности и размер субсидий для создания условий воспроизводства трудовых и материально-технических ресурсов, с другой – объем поддержки для создания условий покупательной способности населения и формирования на этой основе экономической доступности продукции. Достоинством методики является ее апробация на примере конкретных расчетов и выводов (С. 219-227). Расчеты подтверждают необходимость дифференциации господдержки производителей и населения для использования конкурентных преимуществ регионов и выравнивания в итоге

условий формирования аспектов продовольственной безопасности. Главный вывод в том, что под воздействием средств продовольственной поддержки формируется такая структура спроса, которая оптимальным образом отвечает нормам рационального питания. В свою очередь, структура спроса определяет структуру производства, увязанную с рациональным нормам потребления основных видов продукции (С. 228-229).

В заключении диссертантом сформулированы выводы и даны предложения по результатам проведенного исследования (С. 230-244).

Область исследования и соответствие диссертации паспорту специальностей Минобрнауки России.

Диссертационная работа Самыгина Д.Ю. соответствует специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» (пункты Паспорта специальностей ВАК Министерства науки и высшего образования РФ: 1.2.32. Государственное регулирование сельского хозяйства и других отраслей АПК; 1.2.39. Обоснование прогнозов и перспектив развития агропромышленного комплекса и сельского хозяйства; 1.2.41. Планирование и управление агропромышленным комплексом, предприятиями и отраслями АПК; 1.2.51. Продовольственная безопасность страны, последствия мирового продовольственного кризиса, аграрные аспекты присоединения России к Всемирной торговой организации).

Новизна исследования и полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в развитии теоретико-методологических положений и разработке методических рекомендаций по совершенствованию стратегического планирования сельского хозяйства, направленных на обеспечение триединства физической, экономической и экологической доступности продукции с учетом современных вызовов развития отрасли как базовой сферы экономической деятельности по обеспечению продовольственной безопасности страны.

Наиболее существенные научные результаты, полученные соискателем:

1. Дополнено содержание стратегического планирования сельского хозяйства как базовой сферы экономической деятельности по обеспечению продовольственной безопасности, научными положениями, основанными на триединстве физической, экономической и экологической доступности продукции, позволяющем согласовать производство и потребление продукции с рациональными нормами здорового питания человека и выработать методы решения многоцелевой задачи в сфере стратегического планирования отрасли с учетом современных вызовов ее развития (гл. 1 п. 1.1, п 1.2, п 1.3);

2. Определены системообразующие принципы стратегического планирования сельского хозяйства, основанные на категориях «желаемое состоя-

ние», «системное развитие», «соответствие инструментов приоритетам и целям», «использование конкурентных преимуществ», «вовлеченность и партнерство», которые в отличие от принятых, направлены на нивелирование рисков и угроз обеспечения физической, экономической и экологической доступности продукции (гл. 1 п. 1.4);

3. Обоснован комплексный подход к стратегическому планированию сельского хозяйства, позволяющий на основе современных методов стратегического планирования (форсайт, программно-целевой, объектно-ориентированный, проектный) обеспечить конвергенцию физической, экономической и экологической доступности продукции и их увязку с рациональными нормами ее потребления (гл. 2 п. 2.1);

4. Предложена модель процесса стратегического планирования проектов производства продукции, способствующая гармонизации статистической отчетности по сельскому хозяйству на основе квот, учитывающих конкурентные преимущества регионов в обеспечении населения доступной и качественной продукцией, и нормативов субсидий товаропроизводителям и продовольственной поддержки населению, в совокупности дифференцированных по природно-экономическим условиям развития отрасли (гл. 2 п. 2.2, гл. 3 п. 3.4);

5. Разработано методическое обеспечение территориального планирования квот по видам сельхозпродукции, позволяющее, во-первых, провести оценку сравнительных конкурентных преимуществ регионов в формировании физической, экономической и экологической доступности продукции, во-вторых, получить оптимальную структуру территориального размещения сельскохозяйственного производства (гл. 4 п. 4.1);

6. Обоснована необходимость изменений в планировании господдержки сельского хозяйства на основе взаимоувязки квот по видам продукции с доходностью товаропроизводителей и покупательной способностью населения, что позволяет усилить целенаправленность стратегического планирования на обеспечение физической, экономической и экологической доступности продукции (гл. 4 п. 4.2);

7. Предложена авторская методика нормативного планирования бюджетных субсидий товаропроизводителям и продовольственной поддержки населения, размеры которых направлены на создание сельхозпроизводителям условий простого (расширенного) воспроизводства ресурсов и обеспечение повышения покупательной способности населения на уровне рациональных норм потребления продукции (г. 4 п. 4.4).

Достоверность и степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Достоверность результатов представленного исследования подтверждается детальным анализом и обобщением многочисленных отечественных и зарубежных научных

публикаций, статистических и аналитических материалов по теме исследования, репрезентативностью исходных данных, корректным использованием методов и приемов исследования, а также успешной апробацией полученных результатов.

Теоретической и методологической основой исследования послужили труды классиков экономической науки, результаты фундаментальных исследований современных российских и зарубежных ученых по проблемам стратегического планирования сельского хозяйства, в частности по прогнозированию аграрного сектора, территориальному планированию производства, оценке и планированию господдержки товаропроизводителей. Содержащиеся в диссертации теоретические и научно-методические положения согласуются с полученными выводами и рекомендациями.

Для решения задач диссертационного исследования применялось сочетание различных методов: научной абстракции, научного обобщения, монографический, экономико-математический анализ, балансовая увязка, расчётно-конструктивный, экспериментальные расчеты, калькулирование и нормативное планирование и другие. При обработке массивов статистической и аналитической информации автором использовались пакеты прикладных программ Microsoft Office, ФинЭкАнализ, Gretl, Mathcad.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили информационные ресурсы с официальных сайтов Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Министерств и ведомств по сельскому хозяйству и продовольствию США, ЕС, Канады, Японии, Китая и других, а также Президента РФ, Правительства РФ, Министерства финансов РФ, Министерства экономического развития РФ, Министерства сельского хозяйства РФ, Федеральной службы государственной статистики, Единой межведомственной информационно-статистической системы государственной статистики (ЕМИСС), Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр), Российского научно-исследовательского института информации и технико-экономических исследований по инженерно-техническому обеспечению агропромышленного комплекса (Росинформагротех).

Результаты исследования опубликованы в широком перечне научных изданий, входящих в различные базы цитирования (WoS, Scopus, ядро РИНЦ), прошли успешную апробацию на научно-практических конференциях, получили положительную оценку со стороны органов государственной власти федерального, регионального и муниципального уровней, ответственных за реализацию стратегического планирования развития сельского хозяйства, учебных учреждений, а также финансовых организаций, работающих в аграрной сфере. Это свидетельствует о том, что сформулированные автором теоретиче-

ские и методические положения являются достаточно обоснованными и достоверными, а разработанные предложения – востребованными наукой и практикой.

Основные положения диссертации соискателем опубликованы в 70 работах общим объемом 136,1 п. л., в том числе авторских – 118,6 п. л. В рецензируемых научных изданиях опубликовано 53 статьи, в реферативных изданиях, индексирующихся в международных библиометрических базах WoS / Scopus – 10 статей, а также 7 монографий, из которых 2 авторские, что также может рассматриваться как доказательство обоснованности и апробированности результатов проведенного исследования.

Соответствие содержания выводов, предложений, публикаций и автореферата результатам исследования. Сформулированные в диссертации выводы и предложения вытекают из текста работы и полученных результатов, соответствуют положениям диссертации, выносимым на защиту, содержащим научную новизну и имеющим практическую значимость. Выводы автора правомерно считать достоверными, а теоретические положения и практические рекомендации, представленные в исследовании, научно обоснованными. Автореферат и опубликованные автором научные статьи полностью отражают суть и содержание представленной диссертации.

В целом работа представляет собой последовательное и законченное исследование и заслуживает положительной оценки. Цель исследования в необходимой степени развернута в поставленных задачах, соответствует области, предмету и объекту исследования.

Значимость для науки и практики, полученных автором диссертации результатов. Знакомство с результатами научных исследований, выполненных Самыгиным Д.Ю., позволяет утверждать, что работа имеет теоретическую и практическую ценность, отличается новизной подходов к разработке предложений по совершенствованию стратегического планирования развития сельского хозяйства.

Теоретическая значимость проведенного диссертационного исследования заключается в том, что полученные научные результаты вносят вклад в развитие комплекса теоретико-методологических знаний в сфере стратегического планирования сельского хозяйства. Позволили сформулировать задачу по обеспечению продовольственной безопасности, заданную перед стратегическим планированием сельского хозяйства, в новой постановке, и обосновать современные методы ее решения.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что полученные результаты могут быть использованы органами государственного управления - при подготовке мероприятий по реализации стратегического планирования развития сельского хозяйства, а также в качестве мето-

дологического сопровождения по разработке госпрограмм развития и мероприятий господдержки сельского хозяйства. Перспективами практической реализации обладают: модели описания физической и экономической доступности продукции, методика территориального планирования сельхозпроизводства, методика оценки эффективности использования субсидий в сельском хозяйстве, методика планирования средств господдержки.

Научные разработки диссертационного исследования используются в учебном процессе различных вузов при изучении экономических дисциплин.

Рекомендации об использовании результатов исследования. Полученные результаты могут быть использованы для:

- определения размера индикативных цен на продукцию при сложившихся доходах населения и мониторинга ситуации на продовольственном рынке;
- оценки конкурентных преимуществ регионов и обоснования структуры пространственного размещения отраслей сельского хозяйства;
- оценки результативности бюджетных средств и планирования на этой основе финансовых потребностей сельского хозяйства в субсидиях;
- разработки госпрограмм развития сельского хозяйства.

Прикладные результаты могут быть использованы для разработки концепции «умного» стратегического планирования в агропродовольственном секторе. В этом контексте полученные в диссертации эмпирические материалы, модели, методики целесообразно положить в основу разработки программного модуля, обеспечивающего поддержку принятия и сопровождения стратегических решений по сельскому хозяйству, что вполне может дополнить ИТ-платформу цифровых сервисов в АПК, созданную Минсельхозом РФ.

Дискуссионные положения и замечания по диссертационному исследованию. Учитывая степень научной новизны, достоверность, научно-практическую значимость результатов, диссертационное исследование Самыгина Д.Ю. заслуживает положительной оценки. Вместе с тем отдельные вопросы требуют дополнительного уточнения:

1. В диссертационном исследовании показано, что под стратегическим планированием развития сельского хозяйства автор понимает (стр 14 автореферата) деятельность органов власти, направленную на решение задач в сфере обеспечения национальной продовольственной безопасности, вместе с тем понятие стратегического планирования, предполагает процесс обоснования стратегических целей, приоритетов, определение путей и средств их достижения для сельского хозяйства и включает в себя деятельность не только органов государственной власти и не только обеспечение национальной продовольственной безопасности. В связи с вышеуказанным, следует, на наш взгляд, более широко раскрыть понятие стратегического планирования развития сельского хозяйства.

2. Диссертанту следует пояснить на основании чего в п. 1.4. гл. 1 им сделан вывод, что действующие принципы стратегического планирования в России исходят «из достигнутого» и «ресурсных ограничений»

3. Тема диссертационного исследования выделена как стратегическое планирование «развития» сельского хозяйства, однако в работе практически не исследована сущность, особенности, теоретические и практические аспекты этой дефиниции.

4. В п.2.4 гл. 2 господдержка рассматривается как инструмент достижения целей стратегического планирования сельского хозяйства. Между тем, господдержка является объектом планирования, поэтому соискателю следует объяснить свою точку зрения.

5. Следовало бы более подробно в диссертационном исследовании рассмотреть все объекты планирования, кроме государственной поддержки.

Указанные замечания носят рекомендательный характер, не оказывая существенного влияния на общую положительную оценку работы и не снижая научной ценности выполненного диссертационного исследования.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Диссертационная работа Самыгина Д.Ю. на тему «Стратегическое планирование развития сельского хозяйства России» представляет собой самостоятельную, законченную научно-квалификационную работу, имеющую внутреннее единство теоретических и методологических положений с доказательной эмпирической базой.

В целом, совокупность научных разработок, представленных в диссертации Самыгина Д.Ю., можно квалифицировать как научное достижение, позволяющее внести существенный вклад в решение крупной научной проблемы в области стратегического планирования сельского хозяйства, имеющую социально-экономическое значение для развития страны, что соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени по специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство).

Отзыв подготовлен профессором кафедры управления и делового администрирования ФГБОУ ВО «Мичуринский государственный аграрный университет», доктором экономических наук, профессором Анциферовой Ольгой Юрьевной.

Диссертация, автореферат и отзыв обсуждены и одобрены на заседании кафедры управления и делового администрирования ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ (протокол № 4 от «17» ноября 2021 года). Результаты голосования: за - 25, против - нет, воздержались - нет_.

Профессор кафедры управления
и делового администрирования
ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ,
доктор экономических наук, профессор

Анциферова
Ольга Юрьевна

Заведующий кафедрой управления
и делового администрирования
ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ,
доктор экономических наук, доцент

Карамнова
Наталья Владимировна

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Мичуринский государственный аграрный университет»
Россия, 393760, Тамбовская обл., г. Мичуринск, ул. Интернациональная, д. 101.

Телефон: +7 (47545) 3-88-01, доб. 203

E-mail: info@mgau.ru

Web-сайт: www.mgau.ru

ДОСТОВЕРНОСТЬ ПОДПИСИ(ЕЙ)

О.Ю. Анциферовой Н.В. Карамновой

ЗАВЕРЯЮ.

Ученый секретарь

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ

Самсонова

О.Е. Самсонова

17.11.2021

