

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

ПРАВИТЕЛЬСТВО ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ФГБОУ ВО ОРЛОВСКИЙ ГАУ

СБОРНИК ДОКЛАДОВ

научная конференция

«ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ, ФОРМИРОВАНИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО СТАБИЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ И РЕАЛИЗАЦИИ МЕР ПРОАКТИВНОЙ ПОДДЕРЖКИ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ»

Орел 2022

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ
МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
АДМИНИСТРАЦИЯ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ФГБОУ ВО ОРЛОВСКИЙ ГАУ

СБОРНИК ДОКЛАДОВ

научная конференции

«ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ, ФОРМИРОВАНИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО СТАБИЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ И РЕАЛИЗАЦИИ МЕР ПРОАКТИВНОЙ ПОДДЕРЖКИ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ»

08 апреля 2022 г.

Орел 2022

УДК 332.1(470.319)(
ББК

Приоритетные направления развития Орловской области, формирование предложений по стабилизации экономики и реализации мер проактивной поддержки занятости населения.: Сборник докладов научной конференции, г. Орел, 08 апреля 2022 год. / науч. ред.: Н.И. Прока; составители: Польшакова Н.В.– Орел: Изд-во Орловский ГАУ, 2022. – xxx с.

Ответственные за выпуск:
Н.И. Прока – д.э.н., профессор, декан экономического факультета ФГБОУ ВО Орловский ГАУ;
Польшакова Н.В. – к.э.н., доцент кафедры «Информационные технологии и математика» ФГБОУ ВО Орловский ГАУ.

Сборник докладов опубликован по результатам работы научной конференции «Приоритетные направления развития Орловской области, формирование предложений по стабилизации экономики и реализации мер проактивной поддержки занятости населения». (ФГБОУ ВО Орловский государственный аграрный университет им. Н.В. Парахина, 08 апреля 2022 г.)

В настоящем издании представлены научные труды, посвященные актуальным направлениям развития Орловской области, стабилизации экономики, реализации мер проактивной поддержки занятости населения, и задачам оптимизации и сбалансированности всех звеньев производства АПК, ориентированных на формирование и эффективное функционирование как единого целого.

Сборник адресован широкому кругу читателей и исследователей: преподавателям ВУЗов, студентам, магистрантам, аспирантам, стажерам, лицам занимающимся аграным производством.

Все материалы печатаются в авторской редакции.
За точность приведенных фактов, данных и других сведений ответственность несет автор.

©Коллектив авторов, 2022
©ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, 2022
©Издательство ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, 2022



ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО

Губернатор и Председатель Правительства Орловской области

Андрей Евгеньевич Клычков

Уважаемые участники конференции!

Уважаемые участники конференции! Приветствую вас по случаю открытия конференции «Приоритетные направления развития Орловской области, формирование предложений по стабилизации экономики и реализации мер проактивной поддержки занятости населения».

На обсуждение конференции вынесена огромной значимости проблема и нам важно не только обсудить, но и выработать комплекс мер связанных с приоритетными направлениями развития региона, формированием предложений по стабилизации экономики и реализацией мер проактивной поддержки занятости населения, укреплением отечественного научного потенциала.

Наша стратегическая цель осталась неизменна: социально-экономическое развитие региона и повышение качества жизни населения. Несмотря на все сложности, мы не просто не допустили снижения бюджетных расходов на социальные нужды, а увеличили и усилили поддержку субъектов малого и среднего бизнеса, обеспечили рост заработной платы граждан, занятых в бюджетной сфере.

Ключевые показатели развития региональной экономики в 2021 году свидетельствуют об этом. Валовой региональный продукт, по расчетной оценке, в 2021 году составит 303,6 млрд. руб., или 107,2% в фактических ценах к уровню 2020 года.

Доля сельского хозяйства в общем объеме ВРП Орловской области составит 23%, промышленного производства – более 20%, торговли и общественного питания – 14%, транспортировки и хранения, информации и связи – 9,6%, строительства – 7%. Объем производства сельскохозяйственной продукции во всех категориях хозяйств, по предварительной оценке, в 2021 году составит 114 млрд. руб., или 108% в фактических ценах к уровню прошлого года. Благодаря реализованным мерам по восстановлению численности занятого населения уровень регистрируемой безработицы на конец 2021 года ожидается порядка 0,8%, что в два раза ниже предыдущего года и соответствует уровню до пандемии.

Указом Президента РФ от 16 марта 2022 г. № 121 "О мерах по обеспечению социально-экономической стабильности и защиты населения в Российской Федерации" в целях обеспечения социально-экономической стабильности и защиты населения в РФ необходимо проведение оперативного мониторинга ситуации на рынке труда и реализацию мер проактивной поддержки занятости населения, включая организацию переобучения и повышения квалификации.

Не вызывает сомнения, что для решения ключевых общенациональных задач, существенного движения вперед в плане качественных инновационных преобразований в Орловской области, необходимо обсуждение широкого круга проблем, Уверен, что конференция пройдет в творческом, конструктивном ключе, итоги дискуссии найдут практическое воплощение в решениях по наращиванию экономической активности с учетом современных вызовов и угроз, выработке конкретных механизмов достижения национальных целей развития России и региона.

Желаю участникам конференции плодотворной работы и творческих инициатив, успешного достижения намеченных целей.



ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО

Ректор
ФГБОУ ВО «Орловский государственный аграрный университет им. Н.В. Парахина»

Владимир Николаевич Масалов

Уважаемые участники научной конференции!

Разрешите поприветствовать Вас в стенах Орловского государственного аграрного университета имени Н.В. Парахина и выразить признательность за участие в работе конференции.

Сегодня на обсуждение вынесена очень важная и значимая проблема, решение которой затрагивает актуальные вопросы, касающиеся каждого гражданина нашей страны: это ключевые направления развития Орловской области, стабилизация экономики, реализация мер проактивной поддержки занятости населения.

Несмотря на серьезные темпы развития российского АПК в последние годы, в отрасли остаются вопросы, требующие комплексного решения. Одним из ключевых факторов повышения занятости населения является подготовка высококвалифицированных кадров с мотивацией к трудовой деятельности. Современное агропромышленное производство предъявляет высокие требования к профессиональному уровню работников, которые должны уметь адаптироваться к меняющимся условиям труда и производства, обладать высокой профессиональной мобильностью, уметь работать со сложным оборудованием. Без системного решения этой проблемы невозможно обеспечить стабильное развитие региона и экономики в целом.

Научные исследования показывают, что с проблемой нехватки кадров сталкивается часть руководителей предприятий АПК, отмечая недостаточное количество новых специалистов, особенно в области цифровизации. Система высшего аграрного образования включает 54 отраслевых вуза и 21 организацию ДПО, которые являются основным источником подготовки специалистов с высшим образованием (ВО) для агропромышленного комплекса региона и сопредельных территорий (макрорегиона), вклад которых в среднем составляет 89,57 % от общего объёма подготовки кадров для АПК. В этой связи все более очевидным становится роль аграрного образования в России. Основными индикаторами проактивной поддержки занятости населения являются профессиональная подготовка и переподготовка граждан, увеличение доли высококвалифицированных кадров, занятых в агропромышленном комплексе, трудоустройство. В 2021году наш вуз выполнил показатель трудоустройства на 90,4% из них 82,3% в организациях АПК.

Решение данной задачи может быть достигнуто путем формирования экосистемы аграрного образования, которая представляет собой интеграцию бизнеса, науки, образования и государственных органов. Необходимо развивать инновационные, образовательные и производственные кластеры, аграрные технопарки, центры молодежного творчества и другие подобные площадки, на которых встречаются как производители, транслирующие свой запрос на подготовку кадров, так и представители образовательных организаций, а также регуляторы, определяющие нормативную базу. Такие коллаборации важны не только с практической стороны, но и сточки зрения развития научных исследований и трансферта технологий в АПК, так как позиционирование современной науки отличается неразрывностью процессов научных открытий, внедрения и апробации результатов.

В работе нашей конференции принимают участие Губернатор и Председатель Правительства Орловской области, руководители территориальных подразделений федеральных органов власти, руководители сельскохозяйственных организаций, перерабатывающих предприятий, представители научных и образовательных учреждений. Уверен, что комплексный подход к решению поставленной проблемы, развитие науки и образования, неразрывная связь с бизнесом и властью позволят определить ключевые цели и руководящие принципы, сформировать механизмы их реализации.

Позвольте пожелать всем участникам плодотворной работы, поиска новых путей, методов и способов в решении профессиональных задач и достижения поставленных целей!



ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО

Заведующий отделом территориально-отраслевого разделения труда в АПК

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий - Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства» (ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ)

доктор экономических наук, профессор, академик РАН

Анатолий Иванович Алтухов

Уважаемые коллеги!

Проводимая конференция в Орловском ГАУ имени Н.В. Парахина на тему: «Приоритетные направления развития Орловской области, формирование предложений по стабилизации экономики и реализации мер проактивной поддержки занятости населения» соответствует вызовам сегодняшнего времени и актуальным вопросам развития экономики нашей страны.

В современных условиях необходимость государственной поддержки развития сельского хозяйства для решения его ключевых проблем и повышения эффективности функционирования очевидна. Это вызвано увеличением роли аграрного сектора в обществе и экономике страны, в обеспечении импортозамещения и повышении продовольственной безопасности с целью экономической защищенности от разного рода рисков и угроз внутреннего и внешнего характера.

Повышения конкурентоспособности аграрного сектора экономики требует обеспечения отрасли сельского хозяйства квалифицированными рабочими кадрами. Без создания нормальных условий для их воспроизводства и закрепления на селе, формирования цивилизованного рынка труда, возрождение и устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий невозможно.

Одной из актуальнейших задач современного этапа развития отечественного сельского хозяйства является оптимизация и сбалансированность всех его звеньев, ориентированных на формирование и эффективное функционирование как единого целого. Проводимая аграрная политика требует тщательного мониторинга и стратегических подходов к организации системообразующего элемента – кадрового потенциала. Аграрные преобразования призваны обеспечить более эффективное использование имеющегося кадрового потенциала, приумножить и разнообразить его качественную структуру в соответствии с новыми условиями рыночной экономики.

Необходимо активизировать научные исследования кадрового обеспечения в аграрной отрасли в форме мониторинга, который позволит проанализировать многообразие форм связей в системе кадровых отношений, так как формирование кадрового потенциала, способствует формированию банка данных, оказывая также регулятивное воздействие на кадровые процессы путём получения дополнительной информации об их динамике.

Уверен, что в результате конструктивной работы конференции будут найдены актуальные решения поставленных задач. Диалог между наукой и практикой позволит сформировать рекомендации, которые будут эффективны и найдут свое применение.

УДК 338.43.02

ПРИОРИТЕТЫ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

PRIORITIES OF THE AGRARIAN POLICY IN THE MODERN CONDITIONS

Алтухов А.И., д.э.н., профессор, академик РАН,

Заведующий отделом территориально-отраслевого разделения труда в АПКФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ

Altukhov A.I., Doctor of Economics, Professor, Academician of the Russian Academy of Sciences, Head of the Department of the FSBSI «Federal Research Center of the Agrarian Economy and Social development - All-Russian Scientific and Research institute of the Agricultural Economy»

Аннотация. В статье предложен анализ состояния аграрной сферы экономики РФ за 2021 г., рассмотрены условия и предпосылки преодоления негативных обстоятельств в аграрной сфере в условиях сложившейся непростой социально-экономической ситуации.

Abstract. The article proposes an analysis of the state of the agrarian sector of the Russian economy for 2021. It considers conditions and prerequisites to overcome negative circumstances in the agrarian sector in the current difficult social and economic situation.

Ключевые слова: аграрный сектор экономики, продовольственная безопасность, инвестиционное развитие, инфляция, аграрная политика.

Key words: agrarian sector of the economy, food security, investment development, inflation, agrarian policy.

Введение. В 2021 г. развитие агропромышленного комплекса страны происходило в сложной и далеко не однозначной социально-экономической ситуации, которая обусловлена непредсказуемым и ускоренным распространением коронавирусной инфекции, усилением зарубежных санкций против России, неустойчивым курсом рубля, сохранением старых и возникновением новых системных проблем, обострением межгосударственных отношений. Данные обстоятельства негативно отразились на состоянии аграрной сферы экономики и прежде всего на ведении сельского хозяйства как ее базовой отрасли и первоосновы обеспечения продовольственной безопасности, в связи с чем актуальным является определение приоритетов аграрной политики в современных условиях.

Целью исследований является определение приоритетов аграрной политики в современных условиях.

Материалы и методы исследований. Информационно-эмпирическая база исследования опирается на материалах Федеральной службы государственной статистики, разработках российских ученых. В процессе исследования применялись монографический и экономико-статистические методы исследования.

Результаты и обсуждение. В крайне неблагоприятных макроэкономических условиях сельское хозяйство по-прежнему показало свою традиционную «выживаемость». Оно оказалось способным обеспечить не только продовольственную безопасность по основным видам сельскохозяйственной и продовольственной продукции, но и фактически сохранить ее экспортный потенциал, даже несмотря на то, что по сравнению с 2020 г. производство продукции отрасли сократилось на 0,9%. При этом индекс производства продукции растениеводства составил 98,6% к уровню 2020 г., а животноводства – 99,8%. Экспортные поставки сельскохозяйственной и продовольственной продукции равнялись 29,7 млрд долл., что на 3,3% меньше показателя предшествующего года. В 2021 г. превышены или достигнуты плановые значения уровня самообеспечения страны по зерну (150,7%), сахару (100,0%), маслу растительному (176,6%), мясу и мясопродуктам (100,2%). Ниже пороговых значений доктрины продовольственной безопасности была самообеспеченность по картофелю (90,4%), молоку и молокопродуктам (84,0%), овощам и бахчевым культурам (86,9%), фруктам и ягодам (43,6%).

Обеспечить относительную стабильность производства сельскохозяйственной и продовольственной продукции во многом удалось за счет дополнительного увеличения на 27,2% объема финансирования Государственной программы по сравнению с ранее предусмотренной суммой. Несмотря на то, что его значительная часть направлялась на регулирование цен на внутреннем агропродовольственном рынке, повышение инфляции на 8,39% было вызвано приростом цен на продовольствие (табл. 1).

Таблица 1 - Влияние роста потребительских цен на общий уровень инфляции в Российской Федерации (декабрь 2021 г. к декабрю 2020 г.), %

Показатели	Структура потребительских расходов населения	Прирост цен	Вклад роста цен в уровень инфляции	Структура прироста цен
Индекс потребительских цен	-	8,39	8,39	100,0
Все товары и услуги	100,0	-	-	-
в том числе:				
продовольственные товары	37,19	10,62	3,95	51,5
непродовольственные товары	16,54	8,58	1,42	18,5
услуги	46,27	4,98	2,30	30,0

Прошедший год показал, что когда государство оказывает сельскому хозяйству поддержку, то оно может развиваться темпами, гарантирующими не только продовольственную безопасность, но и быть относительно высокорентабельным. Об этом, в частности, можно судить по рентабельности сельскохозяйственных организаций, уровень которой с учетом субсидий составил 23,4%.

Однако, несмотря на достигнутые производственные и особенно финансовые результаты сельского хозяйства, настораживает динамика инвестиций в основной капитал, темпы которой отстают от среднего показателя по экономике. Если в 2021 г. инвестиции в ее основной капитал увеличились на 7,6%, то в сельском хозяйстве их прирост составил лишь 2,5%.

Поскольку в 2020 г. отраслевые инвестиции сократились на 7%, то фактически даже не произошло их приращения, вследствие чего в 2021 г. во многом не удалось выполнить план по этому ключевому показателю развития сельского хозяйства при реализации Государственной программы. Аналогичное положение сложилось и в отношении внедрения инноваций. Преимущественно по этим причинам сельское хозяйство стало единственной крупной отраслью экономики, которая в 2021 г. допустила спад в развитии после роста производства ее продукции на 1,3% в 2020 г. (табл. 2). В этой связи следует отметить, что сельское хозяйство уже второй год подряд снижает темпы производства своей продукции.

Таблица 2 - Основные макроэкономические показатели Российской Федерации (% к соответствующему периоду предыдущего года)

Показатели	2021 г.	2020 г.	2019 г.
Валовой внутренний продукт	4,6	-2,7	2,2
Сельское хозяйство	-0,9	1,3	4,3
Строительство	6,0	0,7	2,1
Розничная торговля	7,3	-3,2	1,9
Общественное питание	23,5	-22,6	4,9
Грузооборот транспорта	5,3	-4,7	0,7
Инвестиции в основной капитал	7,62	-0,5	2,1
Промышленное производство	5,3	-2,1	3,4
Добыча полезных ископаемых	4,8	-6,5	3,4
Обрабатывающие производства	5,0	1,3	3,6
Реальная заработная плата	2,83	3,8	4,8
Реальные денежные доходы	3,4	-1,4	1,7
Реальные располагаемые денежные доходы	3,1	-2,0	1,0
Численность безработных	3,6	4,3	3,5

Положение с развитием отдельных отраслей аграрной сферы экономики осложняется не только появлением новых, но и сохранением таких старых системных проблем, как:

-хроническая инвестиционная недостаточность, относительно низкие темпы технико-технологического обновления и модернизации АПК и неразвитость отдельных элементов его инфраструктурной базы;

-несовершенство сложившихся ценовых отношений и сохраняющаяся структурная деформация в развитии аграрной сферы экономики вообще и в сельском хозяйстве в частности;

-относительно низкий уровень социально-экономического развития села, способствующий «опустыниванию» отдельных территорий страны.

Сохранение в стране низкой инвестиционной доли в структуре валового внутреннего продукта, равной 20,6% вместо минимально необходимых 25-28%, при недостаточных вложениях в экономику знаний (12% ВВП) и науку (1% ВВП) фактически тормозит рост национальной экономики, снижая покупательский

спрос, увеличивая социальное неравенство между бедной и аномально богатой частями населения страны. Занимая 50-е место в мире по размеру минимальной зарплаты, Россия лидирует по числу миллиардеров, отнесенному к ВВП. Миллиардеров в России в 2,5 раза больше, чем в США, в 3 раза больше, чем в Европе и на порядок больше по сравнению с Японией. Социальная несправедливость такого неравенства населения ослабляет отечественную экономику [1].

Согласно оценкам Forbes, по состоянию на 5 марта 2021 г. по наличию миллиардеров (117 человек) наша страна заняла пятое место в мире, по соотношению численности населения к их количеству – третье, а по показателю инновационного развития она находилась на 47 месте. Совокупное состояние российских миллиардеров оценивалось в 584 млрд долл. и по сравнению с предшествующим годом увеличилось более чем в полтора раза [2]. При этом их численность возросла на 19,4%, то есть при падении реальных доходов населения страны происходил рост миллиардеров в количественном отношении и особенно в денежном выражении, то есть социальная несправедливость в обществе продолжала усиливаться. В целом на 10% самых богатых россиян приходилось 45% национального дохода страны, а на половину ее жителей – лишь 17%. В стране насчитывалось 18,6 млн человек, или 13%, бедного населения, денежные доходы которого ниже величины прожиточного минимума.

Монополизм, коррупция, некомпетентность управленцев, незащищенность прав собственности стали мощным фактором деградации производительных сил и государства, вследствие чего в стране сложилась низкая эффективность инвестиций, определяемая отношением прироста валового внутреннего продукта к приросту инвестиций в основной капитал, который в последние годы равнялся 2, в то время как в мире он составлял от 3 до 5 [3]. При этом удельный вес России в валовом глобальном продукте составлял 1,8%, однако на нее приходилось около одной трети мировых минеральных ресурсов. Она входит в число сырьевых доноров, продающих свои невосполнимые природные богатства более развитым или быстрее развивающимся странам [4].

Россия в инвестиционном развитии не только отстает от среднемирового уровня, но даже и от отдельных стран на постсоветском экономическом пространстве. Так, с 2000 по 2019 г. ее индекс роста инвестиций в экономику по сравнению с Казахстаном и Узбекистаном был ниже почти в 3,7 раза, а с Украиной – в 1,3 раза.

Безусловно, все это негативно отражается на финансировании развития сельского хозяйства и особенно на уровне жизни сельского населения. Например, за период 2005-2019 гг. в России индекс роста инвестиций в основной капитал сельского хозяйства по сравнению с Казахстаном был ниже в 3,8 раза, с Беларусью – в 1,8 раза. В 2020 г. мировой индекс инвестирования в сельское хозяйство, равный 0,23, более чем вдвое превышал российский показатель (табл. 3).

Таблица 3 - Показатели инвестирования в сельское хозяйство Российской Федерации

Показатели	2010 г.	2015 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Валовая добавленная стоимость по виду деятельности «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство», в % к валовому внутреннему продукту	3,63	5,10	4,30	3,90	4,11
Расходы консолидированного бюджета на сельское хозяйство и рыбоводство:					
млрд руб.	262,3	362,4	365,8	434,9	419,2
в % к валовому внутреннему продукту	0,57	0,44	0,35	0,44	0,43
Индекс инвестирования	0,16	0,09	0,08	0,11	0,10

Неблагоприятная макроэкономическая ситуация, сложившаяся в стране, прямо или косвенно негативно отражается на развитии сельского хозяйства, вследствие чего для него характерен преимущественно вяло текущий инновационно-инвестиционный процесс, ослабление его инновационной компоненты. В силу разных объективных условий сельское хозяйство обладает более низкой конкурентоспособностью по сравнению с другими отраслями экономики, хронической инвестиционной недостаточностью и слабой

Положение с формированием инвестиций в сельском хозяйстве за счет прибыли осложнялось несовершенным механизмом ее распределения. Например, в 2016-2019 гг. 75% прибыли крупных сельскохозяйственных организаций (агрохолдингов) были сформированы благодаря значительным государственным субсидиям. Однако в 2020 г. у отдельных их лидеров выделение финансовых средств на модернизацию производства было в десятки раз меньше объема средств, направляемых в качестве прибыли, выплаченной собственникам. Это свидетельствует о том, что даже крупные рыночные структуры вследствие формирования личных и разнонаправленных интересов их владельцев не способны заменить роль

государства в отстаивании национальных интересов, активном привлечении инвестиций в сельскохозяйственное производство.

Источниками инвестиций в сельском хозяйстве являются собственные и привлеченные средства, формирование которых достигается за счет обеспечения устойчивого функционирования и доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей, доступности привлечения финансовых ресурсов. Так, собственные средства в виде прибыли на протяжении многих лет являются основным источником инвестиций в сельское хозяйство. Их доля в структуре отраслевых инвестиций составляет 61-66% (табл. 4). На формирование прибыли значительно влияют ценовые отношения, складывающиеся на внутреннем агропродовольственном рынке и в сфере снабжения сельского хозяйства средствами производства.

Таблица 4 - Структура инвестиций в основной капитал крупных и средних сельскохозяйственных организаций Российской Федерации, % к итогу

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Собственные средства	66,0	61,7	63,4	61,0
Средства: федерального бюджета	0,4	0,2	0,1	0,1
бюджетов субъектов федерации	0,8	0,4	0,7	0,5
Заемные средства	32,8	37,7	35,8	38,4

В отечественном АПК сложились существенные ценовые диспропорции. Например, в 2016-2020 гг. цены на промышленные средства производства и услуги выросли на 23%, на пищевые продукты – на 14%, а на продукцию сельского хозяйства – на 10%. При этом рост потребительских цен на пищевые продукты составил 23%. Такая ситуация сформировалась во многом из-за того, что в стране до последнего времени отсутствует комплексная система мер, направленная на стабилизацию ценовой ситуации в агропромышленном производстве.

Однако высокая прибыль и рентабельное ведение сельского хозяйства еще не свидетельствуют о его экономическом благополучии, поскольку это во многом происходит за счет жесткого ограничения всех основных статей расходов, включая и затраты на оплату труда работников. Ее уровень только в последнее время достиг около двух третей среднего размера по экономике, хотя в экономически развитых странах доходы фермеров выше, чем у многих их сограждан и они превышают средний показатель по экономике. В России же сложившееся ненормальное положение с оплатой труда в отрасли является следствием низкой ее доходности, хотя по финансовой отчетности она имеет вполне высокий уровень рентабельности, значительно превышающий показатель многих экономически развитых стран. Происходит это за счет того, что хозяйства пытаются экономить на всем необходимом, включая и относительно небольшую зарплату своих работников, труд которых по-прежнему традиционно остается низко оплачиваемым, но одним из самых физически тяжелых из-за фактически ненормируемого рабочего дня и низкого уровня механизации технологических процессов. Низкая оплата труда является нормой для значительной части сельских тружеников и социальным унижением сельского населения страны.

Только для того, чтобы довести зарплату работников сельского хозяйства хотя бы до среднего размера по стране, сельскому хозяйству необходимо ежегодно дополнительно свыше 900 млрд руб. [5], что в 2,1 раза превышает объем консолидированного бюджета отрасли, который в 2020 г. составлял 419,2 млрд руб. Кроме того, государство не всегда компенсирует потери сельского хозяйства от диспаритета цен, а его регулирование межотраслевых отношений не оказывает сколько-нибудь значительного положительного влияния на эффективное ведение отрасли, многие хозяйства которой не могут осуществлять даже суженное и простое воспроизводство. В такой ситуации получаемая сельским хозяйством прибыль фактически является убытком, если определять себестоимость производства сельскохозяйственной продукции с учетом выравнивания заработной платы работников отрасли хотя бы до ее среднего уровня в стране. Однако согласно Государственной программе комплексного развития сельских территорий на период до 2025 года (постановление Правительства Российской Федерации от 31 мая 2019 г. № 696 в редакции от 30 декабря 2020 г.), одной из ее ключевых целей является достижение соотношения среднемесячных располагаемых ресурсов сельского и городского домохозяйств только до 75,5%, то есть по-прежнему сохраняется значительный разрыв в доходах жителей города и деревни, что негативно отражается на социально-экономическом состоянии сельского населения, на его положении в обществе.

Экономическое положение ведения сельского хозяйства на расширенной основе осложняется еще и тем обстоятельством, что, например, ежегодно сельскохозяйственные организации выплачивают государству в виде разного рода налогов и обязательных сборов сумму, которая в среднем почти в полтора раза превышает уровень бюджетной поддержки отрасли из консолидированного бюджета страны. Ситуация обостряется еще и тем обстоятельством, что не только сельскохозяйственные организации постоянно находятся в долгах, которые растут высокими темпами, но и многие субъекты федерации являются

должниками. Например, в 2020 г. их долг достиг 2,5 трлн руб., составив почти 17% общих доходов. Поэтому для выполнения Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства страны на 2017-2025 гг. и достижения целей и задач инновационно-инвестиционного развития отрасли в области привлечения и увеличения инвестиций предстоит:

-разработать интерактивные инвестиционные карты в регионах со всей необходимой информацией для потенциального инвестора, включая планируемое размещение объектов, а также упростить многочисленные процедуры получения средств государственной поддержки за счет оптимизации пакета документации и разработки «прозрачной» системы принятия и реализации решений;

-увеличить как минимум втрое объемы льготных кредитных ресурсов для устойчивого инвестиционного развития сельского хозяйства, для чего необходимо существенно нарастить кредитные портфели банков для его кредитования, значительно увеличив государственную поддержку данного направления;

-усилить специализацию Россельхозбанка за счет полного его перевода на обслуживание и кредитование хозяйствующих субъектов, что позволит повысить эффективность функционирования институтов развития инвестиционного процесса;

-обеспечить своевременную доступность заемных ресурсов по льготным процентным ставкам не только для крупных и относительно финансово-устойчивых компаний, но и для всех производителей сельскохозяйственной и продовольственной продукции, решив вопрос о формировании специального инвестиционного фонда как института развития для товаропроизводителей, особенно сельскохозяйственных;

-преодолеть низкие темпы технико-технологического обновления и модернизации в сельском хозяйстве, в первую очередь это касается значительной части сельскохозяйственных товаропроизводителей вследствие хронического дефицита у них собственных и заемных средств, относительно слабой и нестабильной государственной поддержки сельского хозяйства.

Как известно, среди национальных целей развития страны определены, в частности, ускорение технологического развития и обеспечение активного внедрения цифровых технологий, а также создание в базовых отраслях экономики высокотехнологичного экспортно-ориентированного сектора. Пока же Россия существенно отстает в инновационно-инвестиционном развитии от многих стран как в экономике, так и в сельском хозяйстве и его отдельных подотраслях. Например, в 2018 г. по расходам на НИОКР она отставала от США в 14,0 раз, от Китая – в 13,4, от Японии – в 4,1 и от ФРГ – в 3,4 раза. В 2010-2019 гг. у нее удельный вес внутренних затрат на научные исследования и разработки в валовом внутреннем продукте не превышал 1,13%, а в США он составлял 2,74, в Китае – 2,12, в Японии – 3,14 и в ФРГ – 2,94%. При этом в России доля расходов на научные исследования и разработки в сельском хозяйстве в валовом внутреннем продукте находилась на уровне менее 0,001%, а в валовой продукции отрасли – 0,01%.

В сельском хозяйстве страны сравнительно медленно внедряются цифровые технологии и платформенные решения, в отрасли сосредоточено менее полпроцента специалистов в области информационно-коммуникационных технологий, значительно затруднен доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей к информационным ресурсам. Низкими и неустойчивыми остаются темпы увеличения производства инновационных товаров. Их доля в общем объеме отгруженной продукции не превышает 4,1-5,2%. В растениеводстве только 4,2% сельскохозяйственных организаций являются инновационно-активными, а в животноводстве – 3,9%.

В общих затратах на технологические инновации удельный вес сельского хозяйства составляет лишь 2,5%, хотя производство многих видов его продукции базируется на использовании иностранных технологий, техники, оборудовании, семян и племенной продукции. Доля сельскохозяйственных организаций, осуществляющих технологические инновации, почти втрое меньше, чем в целом по экономике. Только 2,4% специалистов в области ИКТ от всего их количества в стране заняты в сельском хозяйстве. При этом инновационная деятельность в отрасли преимущественно реализуется за счет собственных средств предприятий (59,3%), а также кредитов и займов (39,0%) [6].

Вместе с тем в 2020 г. сельское хозяйство даже не относилось к числу отраслей экономики, пострадавших от последствий коронавирусной пандемии, хотя по-прежнему оно нуждалось в дополнительной поддержке со стороны государства и тем самым не подходило под секвестирование (табл. 5). Более того, за счет сельского хозяйства частично осуществлялась поддержка доходов населения путем квотирования экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья и ограничения роста цен на отдельные виды сельскохозяйственной и продовольственной продукции. Причем это происходило на фоне усиления зависимости внутреннего агропродовольственного рынка от конъюнктурной ситуации на мировом рынке, неплатежеспособности большинства сельскохозяйственных организаций страны и при их неуклонно растущей беспрецедентной общей кредиторской задолженности, достигшей 3,8 трлн руб., фактически превратившей значительную часть этой основной категории товарных хозяйств в потенциальных финансовых банкротов.

По-прежнему значительным макроэкономическим фактором, осложняющим развитие сельского хозяйства, остается нестабильность и относительно низкий уровень платежеспособного спроса населения. Например, за последние годы реальные располагаемые доходы населения снизились почти на 12%, а спрос на продовольствие сократился на 13%, но особенно существенно – на мясную и молочную продукцию, фрукты и ягоды. Причем значительная часть населения, где доля расходов на покупку пищевых

продуктов в потребительских расходах домохозяйств составляет 47,3%, не в состоянии обеспечить уровень питания, отвечающий рекомендованным рациональным нормам.

Таблица 5 - Доля сельского хозяйства и рыболовства в расходах консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов на национальную экономику

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. в % к 2017 г.
Расходы консолидированного бюджета (млрд руб.) на:					
национальную экономику	4332,0	4442,9	5171,8	6040,8	139,4
сельское хозяйство и рыболовство	343,8	365,8	434,9	419,2	121,9
Доля сельского хозяйства и рыболовства в структуре расходов консолидированного бюджета, %	7,9	8,2	8,4	6,9	-1,0 п.п.
Расходы федерального бюджета (млрд руб.) на:	2460,1	2402,1	2827,1	3483,9	141,6
национальную экономику					
сельское хозяйство и рыболовство	214,1	225,7	288,8	264,7	123,6
Доля сельского хозяйства и рыболовства в структуре расходов федерального бюджета, %	8,7	9,4	10,2	7,6	-1,1 п.п.

Однако в 2020 г. произошло сокращение объема государственной поддержки из консолидированного и федерального бюджетов на развитие сельского хозяйства, вследствие чего уменьшился удельный вес отрасли в общих их объемах. Такая негативная ситуация с государственной поддержкой сельского хозяйства свидетельствует, что именно государство не соблюдает по отношению к нему принцип особой приоритетности развития. В первую очередь он должен подкрепляться соответствующей государственной поддержкой соразмерно с ее объемом и возможным достижением поставленных перед отраслью приоритетных целей и количеством решаемых задач. По-прежнему расходы консолидированного бюджета на развитие сельского хозяйства составляют менее 70% от объема, разрешенного правилами ВТО (табл. 6).

Таблица 6 - Расходы консолидированного бюджета Российской Федерации на развитие сельского хозяйства, млрд руб.

Показатели	Годы							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Расходы консолидированного бюджета – всего	361,3	314,3	362,4	331,7	343,8	365,8	434,9	419,2
в том числе федерального бюджета на реализацию Государственной программы	197,9	186,6	222,3	207,3	226,7	249,5	311,5	271,3
% к расходам консолидированного бюджета	54,8	59,4	68,1	62,5	65,9	68,2	71,6	64,7
Справочно: расходы: консолидированного бюджета, млрд долл.	11,3	8,2	5,9	5,0	5,9	5,8	6,7	5,8
% к разрешенному правилами ВТО уровню	125,6	91,1	65,6	55,6	65,6	64,4	74,4	64,4
федерального бюджета на реализацию Государственной программы, млрд долл.	6,2	4,9	3,6	3,1	3,9	4,0	4,8	3,8
% к разрешенному правилами ВТО уровню	68,9	54,5	41,0	34,4	43,3	44,4	53,3	42,2

Наиболее четко проявилась неадекватность достижения перспективных целевых установок и их реального финансового обеспечения при реализации Государственной программы комплексного развития сельских территорий на период до 2025 года, объем финансирования которой был уменьшен в полтора раза от первоначально заявленного уровня. Более того, в 2021-2023 гг. предусматривалось сократить расходы

федерального бюджета на ее реализацию почти на две трети от запланированного объема, что вызывает определенную обеспокоенность по поводу достижения поставленных целей. Положительные результаты в комплексном развитии сельских территорий возможны только при условии, если объемы финансового обеспечения этой программы будут приведены в соответствие с ее паспортом, особенно в части уровня государственной поддержки.

Именно низкая и неустойчивая доходность сельского хозяйства в сочетании с недостаточностью, а часто и непредсказуемостью объемов государственной поддержки, одновременно накладываясь на другие негативные моменты, во многом сохраняет и усиливает наличие системных проблем в развитии отрасли. Она не обеспечивает хозяйствующим субъектам ее необходимые воспроизводственные возможности, вследствие чего основная часть сельскохозяйственных товаропроизводителей не может использовать достижения научно-технического прогресса для повышения эффективности и конкурентоспособности производимой ими продукции, проведения более активной технико-технологической модернизации сельскохозяйственного производства, реализации существенных как количественных, так и качественных положительных сдвигов в инновационно-инвестиционной деятельности.

В развитии аграрной сферы экономики вообще и сельского хозяйства в частности сохраняется и даже усиливается структурная деформация. Она проявляется не только в усилении неравномерности в темпах и уровне развития отдельных отраслей и подотраслей агропромышленного комплекса и сельских территорий, а также технологических укладов и регионов, но и непосредственно внутри самого сельского хозяйства. Так, если в 2019 г. по отношению к уровню 1990 г. индекс производства сельскохозяйственной продукции составил 101,6%, то по продукции растениеводства он достиг 138,9%, а животноводства – лишь 74,1%.

При сложившейся в целом положительной динамике наращивания производства сельскохозяйственной и продовольственной продукции сохраняется структурная неоднородность продовольственной безопасности, содержащая многие известные риски, угрозы и вызовы на фоне снизившихся реальных располагаемых денежных доходов населения на 3,5% в 2020 г. и одновременно выросших цен на пищевые продукты на 4,1%. В такой ситуации продовольствие становится менее доступным, особенно для малоимущих слоев населения, что вызывает необходимость внедрения системы адресной продовольственной помощи.

Несовершенство земельной политики и земельных отношений способствует, с одной стороны, распространению «латифундизации», чрезмерной концентрации сельскохозяйственных земель у ограниченного числа крупных и крупнейших собственников («латифундистов»), а с другой – неизбежно приводит к обезземеливанию значительной части занятых работников в сельскохозяйственном производстве, неуклонному падению плодородия земель, почти повсеместному ухудшению их мелиоративного состояния, почвоутомлению интенсивно используемых земель и выведению из сельскохозяйственного оборота огромных массивов сельскохозяйственных угодий.

Вследствие многочисленных нарушений взаимодействия между естественно-биологическими, технико-технологическими и социально-экономическими факторами, усиливаемых многолетним отсутствием в стране четкой системы внедрения достижений научно-технического прогресса в производство, по-прежнему сохраняется тенденция снижения полезной отдачи от используемых в сельском хозяйстве производственных ресурсов, неуклонного удорожания производства продукции и ухудшения качества по отдельным ее видам, особенно пшеницы как главной продовольственной зерновой культуры и основного экспортного товара не только сельского хозяйства, но и всей аграрной сферы страны.

В стране сохраняется полный или частичный иностранный контроль за значительной частью предприятий отечественной пищевой промышленности, сбыта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в стратегически важных отраслях и подотраслях агропромышленного комплекса, а также неоправданно высокая их зависимость от зарубежных поставок сельскохозяйственных машин и оборудования, семян отдельных видов сельскохозяйственных культур, посадочного материала, племенной продукции, ветпрепаратов, химических средств защиты растений, кормовых добавок и премиксов, технологий. Кроме того, часто происходит подмена действенных мер по улучшению производственно-финансового положения производителей сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия многочисленными организационно-пропагандистскими новациями, например, такими как противопоставление крупному сельскохозяйственному производству (безусловно, в рациональных пределах) мелкого производства, а ведь перед ними стоят одни и те же задачи. Их решение состоит в том, чтобы как можно быстрее и эффективнее обеспечить население страны более качественным, экономически доступным и безопасным отечественным продовольствием, сделать сельскую жизнь не своеобразным многолетним наказанием, а естественным благом, достойным той многообразной роли, которую традиционно сельские жители выполняют в обществе и государстве.

Современная ситуация, сложившаяся на большинстве сельских территорий, характерна для слаборазвитых стран, когда их население концентрируется в мегаполисах и молодежь практически поголовно покидает сельскую местность, а у сельчан, оставшихся в «неперспективных селах и деревнях», резко ухудшается доступ к социальной инфраструктуре. Достаточно отметить, что в стране расходы на инфраструктуру и социальную сферу в относительном выражении в городе в 100 раз больше, чем в сельских территориях. Лишь около 0,1% сельских поселений получают гранты на поддержку социальной инфраструктуры. Несмотря на многие программы поддержки села, государство фактически ограничило свое регулирующее воздействие на его развитие имитационными мерами [7].

С 24 февраля текущего года для страны наступила новая реальность, в которой придется функционировать аграрной сфере экономики и сельским территориям. Ужесточение против России экономических и политических санкций приведет к значительным изменениям условий для их развития как в краткосрочной, так и долгосрочной перспективе. С одной стороны, санкции негативно отразятся на их состоянии, поскольку дополнительно возникнет ряд трудностей внутреннего и внешнего характера. К ним, в частности, следует отнести:

- неопределенность с сохранением мер государственной поддержки и возможное снижение ее объема прежде всего для развития сельского хозяйства, решения социальных проблем села;

- уменьшение платежеспособного спроса населения на отдельные виды продовольственных товаров при одновременном росте продовольственной инфляции, а также возрастающее ценовое давление внутреннего агропродовольственного рынка, обусловленное низкой покупательной способностью населения, обострением решения проблемы, его полноценного питания и снижения бедности;

- возрастание ряда рисков, угроз, вызовов и форс-мажорных обстоятельств, связанных, например, с обеспечением отраслей АПК импортными оборотными и основными средствами производства, а также с дальнейшим повышением цен на материально-технические ресурсы при сохранении импорта отдельных видов сельскохозяйственной и продовольственной продукции, усложняющие достижение целевых показателей развития аграрной сферы экономики, надежного обеспечения продовольственной безопасности;

- рост колеблемости цен в сторону их увеличения на отдельные виды сельскохозяйственной и продовольственной продукции на внутреннем агропродовольственном рынке и его экспортном сегменте;

- негативно складывающуюся геополитическую ситуацию, приводящую к уходу с рынка части компаний, осложнению экспортно-импортных операций и расчетов, возможному росту цен по всей продуктовой цепочке, временному дефициту отдельных импортируемых ресурсов;

-ухудшение доступа отечественных товаропроизводителей и экспортеров к экспорту продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, включая и возможные логистические сбои их поставок на внешние рынки, и изменения транспортно-логистических коридоров в связи с переориентацией экспорта отдельных видов сельскохозяйственной и продовольственной продукции в более дружественные по отношению к России страны.

С другой стороны, учитывая, что в последние годы при поддержке государства в АПК был создан определенный запас прочности в его развитии, особенно по наращиванию производства отдельных видов сельскохозяйственной и продовольственной продукции, ужесточение санкций против нашей страны создает и определенные положительные условия и предпосылки для преодоления сложившихся негативных обстоятельств в аграрной сфере экономики, к которым относятся:

- возможность ускоренного развития отечественного аграрного бизнеса, что сделает его более экономически привлекательным в части увеличения производства тех видов сельскохозяйственной и продовольственной продукции, по которым до последнего времени сохранялся дефицит на внутреннем агропродовольственном рынке, во многом восполняемый импортными поставками. В этой связи санкции следует рассматривать как один из факторов стимулирования наращивания производства дефицитной отечественной сельскохозяйственной и продовольственной продукции за счет более рационального использования внутренних производственных ресурсов;

- ориентация аграрной сферы экономики прежде всего на рациональное использование внутренних ресурсов агропромышленного производства для надежного обеспечения национальной продовольственной безопасности за счет применения более эффективных мероприятий, не требующих значительных единовременных затрат ресурсов и времени, а также организационно-экономических механизмов, способствующих эффективному развитию агропромышленного комплекса и его отраслей;

- ускоренный рост мировых цен на отдельные виды сельскохозяйственной и продовольственной продукции, прежде всего на зерно, особенно пшеницу, растительное масло, а также на минеральные удобрения, по которым страна традиционно имеет свою относительно высокую долю на мировом рынке;

- ускоренное развитие отраслей, производящих материально-технические ресурсы для АПК, прежде всего для перехода сельскохозяйственного производства от использования классических технологий к индустриальным, роботизированным и цифровым технологиям;

- возможность ускоренного вовлечения в сельскохозяйственный оборот ранее заброшенных земель для предотвращения разбалансированности отдельных продуктовых сегментов внутреннего агропродовольственного рынка, а также наращивания экспорта продукции, поскольку в мире будет нарастать дефицит продовольствия, а его экспорт может существенно сократиться;

- активизация деятельности в системе управления и планирования развития АПК и его отдельных отраслей, повышения в ней роли Минсельхоза России.

Безусловно, сейчас трудно дать научно обоснованные предложения и наиболее вероятные прогнозы, исходя из сложившейся сложной социально-экономической ситуации в стране и возможностей для устойчивого развития аграрной сферы экономики и сельских территорий, определения приоритетов государственной аграрной политики.

Как показала ситуация с преодолением пандемии, с усилением санкций против страны и смягчением их негативных последствий для аграрной сферы экономики, необходимо в первую очередь активизировать научные исследования по разработке системы прогнозов ее развития и стратегического индикативного

планирования, определению и применению наиболее эффективных тактических и стратегических мер и использованию более совершенных организационно-экономических механизмов их реализации. Они должны быть направлены на упреждение, смягчение и частичную ликвидацию разного рода рисков, угроз, вызовов и форс-мажорных обстоятельств прямо или косвенно негативно воздействующих на аграрную сферу экономики, социальное развитие сельских территорий, надежное обеспечение национальной продовольственной безопасности, повышение конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной и продовольственной продукции на продуктовых сегментах мирового агропродовольственного рынка. Для этого, в частности, предстоит продолжить и усилить научные исследования по таким основным направлениям, как:

- применение современных моделей и механизмов воспроизводства в агропромышленном комплексе, преобразование сельского хозяйства в наукоемкий и высокотехнологичный сектор экономики, для чего предстоит предусмотреть разработку новых и совершенствование имеющихся теоретических и методологических положений научного обеспечения инновационного и инвестиционного развития отрасли, включая и систему мер, и более эффективные организационно-экономические механизмы продвижения инноваций и научных разработок в производство;

- прогнозирование развития инновационной и инвестиционной деятельности в АПК страны и его отдельных отраслях и сферах для преодоления высокой импортной зависимости от поставок материально-технических ресурсов, для чего необходимо разработать государственную инновационно-инвестиционную политику, придав ей законодательный характер и создав все необходимые условия для ее реализации;

- обоснование направлений, эффективных механизмов и инструментов, ориентированных на углубление интеграционного воздействия малого и крупного предпринимательства в аграрной сфере экономики для сглаживания противоречий, повышение занятости сельского населения для нейтрализации негативного влияния внешних санкций;

-использование конкурентных преимуществ пространственного развития аграрной сферы экономики страны, что позволит более эффективно использовать ее огромный аграрный потенциал, рационально сочетать развитие всех направлений пространственной организации сельского хозяйства и сельских территорий;

- разработка новой региональной парадигмы развития сельских территорий, предусматривающей более активный переход от моноотраслевой к диверсифицированной модели функционирования, нивелирование сложившихся глубоких региональных и внутрирегиональных социально-экономических различий, осуществление синхронизации сельских территорий с пространственным развитием сельского хозяйства, что позволит развивать сельскую местность как единый территориальный комплекс, выполняющий важные общественно значимые функции и вносящий значительный вклад в социально-экономическое развитие страны, надежное обеспечение ее продовольственной безопасности.

Выводы. Безусловно, динамичность происходящих социально-экономических процессов в стране требует изменения и своевременной адаптации проблематики научных организаций агроэкономического профиля. Тематика их исследований должна претерпеть соответствующие изменения, в большей мере отражающие потребности развития аграрной сферы экономики и сельских территорий. В конечном счете это будет способствовать формированию комплексной государственной аграрной политики, имеющей своей целью надежное обеспечение национальной продовольственной безопасности на основе преимущественного использования отечественных материально-технических ресурсов и технологий.

Библиография

1. Пандемия 2020. Экономический кризис в России. Что надо делать / Р.И. Нигматулин, Б.И. Нигматулин, А.Г. Аганбегян, М.Д. Абрамов, В.А. Кашин. – Москва: ГЭОТАР-Медиа, 2020. – С. 13.

2. Балабанцева Н. Страны с наибольшим количеством миллиардеров – 2021. Рейтинг Forbes. Режим доступа: https://www.forbes.ru/milliardery-photo-gallery/425573-20-stran-s-naibolshim-kolichestvom-milliarderov-2021-reyting-forbes.

3. Пандемия 2020. Экономический кризис в России. Что надо делать / Р.И. Нигматулин, Б.И. Нигматулин, А.Г. Аганбегян, М.Д. Абрамов, В.А. Кашин. – Москва: ГЭОТАР-Медиа, 2020. – С. 17, 18.

4. Стратегическое планирование устойчивого функционирования экономического комплекса Российской Федерации; под ред. академика РАН В.Г. Бондура, члена-корреспондента РАН А.А. Макоско, кандидата технических наук Б.М. Наконечного. – М.: Российская академия наук, 2021. – С. 35.

5. Голубев А.В. «Туго затянуть пояса» аграриев как условие рентабельности сельского хозяйства / А.В. Голубев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2021. № 7. С. 2, 4.

6. Басарева В.Г. Сельская бедность как фактор, сдерживающий инновационное развитие АПК / В.Г. Басараева // АПК: экономика, управление. 2021. № 3. С. 78, 79.

7. Глазьев С.Ю. Актуальные задачи государства на селе / С.Ю. Глазьев // Представительная власть – XXI век. 2021. № 1-2. С. 26, 27.

2

3

УДК 331.5

РЕАЛИЗАЦИЯ МЕР ПРОАКТИВНОЙ ПОДДЕРЖКИ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ НА ОСНОВЕ ПЕРЕПОДГОТОВКИ И ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ

IMPLEMENTATION OF MEASURES FOR PROACTIVE SUPPORT OF EMPLOYMENT ON THE BASIS OF RETRAINING AND PROFESSIONAL DEVELOPMENT

Парушина Н.В., доктор экономических наук, профессор
Среднерусский институт управления – филиал РАНХИГС
при Президенте Российской Федерации

Parushina N.V., Doctor of Economics, Professor
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
RANEPA, Orel

Аннотация. Разработка и реализация мер проактивной поддержки занятости населения в настоящее время базируется на предложении программ переподготовки и повышения квалификации по тем профессиям, которые нужны экономике для импортозамещения. В статье рассмотрены основные меры проактивной поддержки занятости населения, в том числе путем организации переподготовки и повышения квалификации. Дана оценка функционирования цифровых информационных систем по поиску работы и программ обучения, проведения работы и снятия напряженности на рынке труда центром занятости населения. Разработаны рекомендации по совершенствованию цифрового навигаторапоиска работы для обеспечения «бесшовного» перехода на другую работу всех заинтересованных граждан.

Abstract. The development and implementation of measures to support employment proactively is currently based on the development and proposal of retraining and advanced training programs for those professions that the economy needs for import substitution. The article considers the main measures of proactive support for the employment, including courses of retraining and advanced training. An assessment of the functioning of digital information systems for job search and training programs, conducting work and relieving tension in the labor market by the employment center is given. Recommendations have been developed to improve the digital job search navigator to ensure a “seamless” transition to another job for all interested citizens.

Ключевые слова:образовательная программа, переподготовка, повышение квалификации, проактивная поддержка занятости,профориентатор, рынок труда, соискатель работы, цифровой навигатор.

Key words: educational program, retraining, advanced training, proactive employment support, career guide, labor market, job seeker, digital navigator.

Введение.Снятие напряженности на рынке труда за счет улучшения ситуации в сфере занятости в период санкционного давления на страну является одним из важных вопросов, получивших широкое обсуждение в Правительстве РФ, на встречах с парламентскими фракциями, при общении с губернаторами регионов. На организацию мероприятий по поддержке населения регионам оперативно выделяются большие средства. Закрытие ряда иностранных компаний, нарушение логистических цепочек, миграция населения, острый дефицит отдельных профессий существенным образом скажутся на структурных изменениях рынка труда, перестройке процессов, создании новых рабочих мест. Неизбежен и переток кадров, который в условиях принятия проактивных антикризисных мер будет осуществляться на «бесшовной» основе. Это означает, что компании должны быть готовы сформировать предложения по необходимым вакансиям, а нуждающиеся в поддержке граждане должны получить надлежащую информационную и профессиональную помощь в подборе новой работы, программы обучения или переобучения, трудоустройстве или открытии собственного бизнеса. Переход при смене работы будет гибким и незаметным.

Целью работы является обзор практики осуществления мер проактивной поддержки населения по поиску работы с подбором и прохождением процедуры переподготовки или повышения квалификации и разработка предложений по цифровым трансформациям на рынке труда.

Материалы и методы исследований. Объектами исследований являются граждане, осуществляющие поиск работы и участвующие в переподготовке и повышении квалификации кадров.

Анализу и разработке предложений подлежат образовательные программы и их содержание для оперативного реагирования рынка труда на спрос отдельных профессий. На основе данных цифровых информационных систем, официальных нормативных источников, публикаций авторитетных изданий и рекрутинговых агентств проведена оценка существующего положения на рынке труда. Критический анализ затронул категории граждан, которые допущены к получению адресной поддержки центров занятости на бесплатное переобучение, повышение квалификации. С использованием методов сравнения, экспертной оценки сформулирован ряд предложений по выстраиванию цифровой навигации поиска работы, прохождения обучения и трудоустройства. Необходима разработка каталога аннотаций образовательных программ, ориентированных на профстандарт и профориентатор, часы на освоение которых должны быть уменьшены.

Результаты и обсуждение. Программам переподготовки и повышения квалификации при реализации мер по обеспечению социально-экономической стабильности в регионах и защиты населения уделено особое внимание. В указе Президента РФ от 16.03.2022г. № 121 отмечается необходимость проведения оперативного мониторинга на рынке труда, включая организацию переобучения и повышения квалификации кадров [5]. По сведениям ТАСС 4 апреля на встрече с фракцией "Единой России" премьер-министр РФ Михаил Мишустин в частности подчеркнул, чтоважно, "чтобы люди могли не только получать выплаты, пособия по безработице, но и освоить новую профессию, пройти переобучение, если потребуется" [2]. При наличии рисков роста напряженности на рынке труда нашей стране и гражданам необходимо воспользоваться новыми возможностями для развития бизнеса, создания новых рабочих мест, открытия новых программ подготовки кадров. Задача всех сторон взаимодействия в сфере занятости и оперативной помощи людям – обеспечить им такую возможность.

Проактивность и «бесшовность» перехода людей при смене работы предполагает использование большого массива данных, где будет предложена информация о профпригодности, вакансиях, программах подготовки, переподготовки кадров и повышения квалификации, стоимости обучения, вузах, которые предлагают такие программы [3]. Чтобы реагирование было мобильным, необходимо создание не «флагманской» площадки поиска работы, а формирование площадки по принципу «цифрового навигатора» поиска работы [4]. Такая площадка должна быть адаптирована для спроса на работу со стороны разных категорий граждан, разной возрастной группы. Такое разделение позволит реализовать превентивные меры поддержки занятости и формирования рынка труда в стратегическом видении. В список граждан, которые могут воспользоваться услугами по поиску работы, необходимо включить не только безработных граждан, находящихся в зоне риска потери работы, но и другие уязвимые группы населения (переселенцы, беженцы, мигранты, инвалиды, дети, достигшие 14 лет и пр.).

В настоящее время центры занятости оказывают следующие услуги: поиск постоянной или временной работы, прохождение профтестирования, составление резюме, подготовка и прохождение собеседования, помощь в открытии собственного дела, прохождение переобучения [1].Услуги оказываются при обращении в центр занятости населения. Использование цифровой навигационной платформы поможет снизить время на поиск, подобрать индивидуальные возможности работы для соискателя, сформировать базы данных вакансий, соискателей, образовательных программ, трудоустроенных сотрудников. Кроме того цифровая навигационная платформа позволит формировать статистику по проведению мониторинга на рынке труда в целом по стране и по регионам в частности.

Воспользоваться услугами цифровой платформы смогут как индивидуальные граждане, так и работодатели. Для них будут доступны сервисы:

– заполнение резюме с указанием базового образования и профессиональных навыков,

– профориентационноетестирование (адаптированное к психолого - профессиональным способностям),

– статистика рынка труда по наиболее доходным видам деятельности,

– вакансии по специальностям в соответствии с базовым образованием и профобучением,

– каталог вариативных образовательных программ для переподготовки и повышения квалификации,

– навигатор платных и бесплатных образовательных программ.

В период проактивной подготовки специалистов для рынка труда по востребованным специальностям необходимо формирование каталога образовательных программ в упрощенном формате, исходя из быстрого оперативного реагирования со стороны вузов на запросы работодателей и оставленные заявки. На начальном этапе формирования предложения по образовательным программам на переподготовку и повышение квалификации целесообразно составить аннотацию программы с общим описанием в соответствии с профстандартом. Программы разрабатываются под разные запросы граждан и базовое образование. При заинтересованности соискателей работы и компаний, которые будут проводить переобучение своих сотрудников, осуществляется разработка цифровой учебно-методической документации, учебного плана и учебного графика. Таким образом, будет формироваться единая база по образовательным программам, востребованным временем. Интенсивность работы преподавателей будет усилена за счет разработки и актуализации профессиональных стандартов под те профессии, которые нужны компаниям в связи с реализацией политики импортозамещения и скорейшего обучения своих

сотрудников. В интересах разработки каталога образовательных программпрофессионального обучения необходимо изменение требований со стороны Министерства науки и образования РФ к формированию и разработке образовательных программ ДПО. Для стимулирования труда преподавателей, которые будут заниматься разработкой программ обучения и проведением обучения при выполнении текущей учебной нагрузки, следует предусмотреть вузам адресные меры финансовой поддержки.

Выводы. Таким образом, политика занятости в условиях санкций предусматривает индивидуальный подход к соискателю работы и цифровой формат навигации требуемой информации о новой работе и переподготовке. Образовательные программы необходимо адаптировать под запросы соискателей работы и работодателей. Срок освоения программ необходимо сократить, а содержание образовательных программ, представленных на экспертизу, подлежит оперативной оценке и последующей заявки на ее освоение.

Библиография

1. Интерактивный портал управления труда и занятости Департамента социальной защиты, опеки и попечительства, труда и занятости Орловской области.https://job.orl.ru/
2. Кабмин уже выделил 39 млрд. рублей на снижение напряженности на рынке труда.https://tass.ru/ekonomika/14274637
3. Татьяна Голикова провела заседание межведомственной рабочей группы по восстановлению рынка труда. Новости Правительства России http://government.ru/news/45019/
4. Работа России. Цифровая информационная система. https://trudvsem.ru/
5. Указ Президента Российской Федерации от 16.03.2022г. № 121 "О мерах по обеспечению социально-экономической стабильности и защиты населения в Российской Федерации".http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202203160012?index=0&rangeSize=1

5

6

ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ АПК РЕГИОНА

ASSESSMENT OF THE INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF THE REGION

Кравченко Т.С., кандидат экономических наук, доцент
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
«Орловский государственный аграрный университет им. Н.В. Парахина»,
Орел, Россия

Kravchenko T.S., candidate of economic Sciences, associate Professor
Orel State Agrarian University named after N.V. Parakhin, Orel, Russia"
E-mail:t-rybalko@mail.ru

Аннотация. Агропромышленный комплекс России в современных условиях экономики является одним из приоритетных направлений в разрешении вопросов импортозамещения, обеспечения продовольственной безопасности, повышения уровня социально – экономического развития регионов и привлечения инвестиционных ресурсов. В статье проведен анализ развития отраслей сельского хозяйства России и Орловской за период 2010 – 2011 гг., определена доля отраслей растениеводства и животноводства в общем объеме производства продукции АПК. Представлена динамика инвестиций в основной капитал АПК Орловской области в сравнении с плановыми значения на перспективу, а так же уровень государственной поддержки по направлениям развития АПК. В рамках исследования определены составляющие элементы инвестиционной привлекательности АПК и выделены факторы, влияющие на ее формирование в регионе. Так же представлены рейтинги экспертов пооценке инвестиционной привлекательности отрасли в Орловской области. С целью оценки инвестиционной привлекательности АПК в регионе, автором проведена попытка классифицировать систему факторных показателей, позволяющих сформулировать предложения по повышению привлекательности отрасли региона для инвестиций.

Abstract. The agro-industrial complex of Russia in the modern economic conditions is one of the priority directions in solving issues of import substitution, ensuring food security, increasing the level of social and economic development of regions and attracting investment resources. The article analyzes the development of the branches of agriculture in Russia and the Orel region for the period of 2010 – 2011, determines the share of crop and livestock industries in the total volume of agricultural production. The dynamics of investments into the fixed capital of the agro-industrial complex of the Orel region in comparison with the planned values for the future, as well as the level of the state support of the development of the agro-industrial complex is presented. Within the framework of the study, the constituent elements of the investment attractiveness of the agro-industrial complex are identified and the factors influencing its formation in the region are highlighted. The experts'ratings on the assessment of the investment attractiveness of the Orel region industry are also presented. To assess the investment attractiveness of the agro-industrial complex in the region, the author has made an attempt to classify a system of factor indicators that make it possible to formulate proposals to increase the attractiveness of the region's industry for the investment.

Ключевые слова Инвестиционная привлекательность, аграрная экономика, основной капитал, агропромышленный комплекс, государственная поддержка, показатели.

Keywords Investment attractiveness, agrarian economy, fixed capital, agro-industrial complex, state support, indicators.

Введение. Положительные тенденции активного развития отраслей сельского хозяйства в России наблюдается за последние 11 лет, что отражается на результатах роста экономики в целом. С 2010 по 2021 годы стоимость продукции сельского хозяйства в стране выросла на 5110,1 млрд. руб. или более чем в 3 раза. Общий объем произведенной продукции растениеводства по отношению к 2010 году возросла на 3292,4 млрд. руб. или в 4 раза. В животноводстве также прослеживается динамика увеличения стоимости продукции на 1817,7 млрд. руб. или в 2 раза за рассматриваемый период. Доля растениеводства в общей стоимости продукции сельского хозяйства в 2021 году составила 57,9%, в сравнении с 2010 годом - 44,3% (табл. 1).

Таблица 1 - Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств
по Российской Федерации
(в фактически действовавших ценах; миллиардов рублей)

Показатели	2010 г.	2015г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021г.[1)]	Отклонение 2021 г. к 2010 г.	
Хозяйства всех категорий									**+/-**	**%**
Продукция сельского хозяйства	2462,2	4794,6	5112,3	5109,5	5348,8	5801,4	6468,8	7572,3	5110,1	307,5
в том числе:										
растениеводства	1090,2	2487,3	2710,3	2599,7	2756,1	3056,4	3612,7	4382,6	3292,4	402,0
животноводства	1372	2307,3	2402	2509,8	2592,7	2745	2856,1	3189,7	1817,7	232,5
Сельскохозяйственные организации										
Продукция сельского хозяйства	1102,9	2588,6	2818,4	2818,5	3022,1	3348,4	3787	4478,1	3375,2	406,0
в том числе:										
растениеводства	458,3	1263,9	1428,4	1336,3	1438,8	1641	2021,8	2458,1	1999,8	536,4
животноводства	644,6	1324,7	1390	1482,2	1583,3	1707,4	1765,2	2020	1375,4	313,4
Хозяйства населений										
Продукция сельского хозяйства	1182,5	1654,9	1659,2	1655,4	1656,7	1659,7	1717,6	1929,2	746,7	163,1
в том числе:										
растениеводства	506,8	781,4	768,9	764,2	787,1	778,8	798,2	952,1	445,3	187,9
животноводства	675,7	873,5	890,3	891,2	869,6	880,9	919,4	977,1	301,4	144,6
К(Ф)Х и ИП										
Продукция сельского хозяйства	176,8	551,1	634,7	635,6	670	793,3	964,2	1165	988,2	658,9
в том числе:										
растениеводства	125,1	442	513	499,2	530,2	636,6	792,7	972,4	847,3	777,3
животноводства	51,7	109,1	121,7	136,4	139,8	156,7	171,5	192,6	140,9	372,5

*Составлено автором по данным источника [10]

Рост объемов производства продукции сельского хозяйства за 11 летний период в Орловской области более чем в 5 раз (табл. 2), в том числе увеличение за счет продукции растениеводства в 7,3 раза и продукции животноводства в 2,7 раза. Доля агропромышленного комплекса в валовом региональном продукте региона в 2021 году составила 23%. Среднемесячная зарплата в отрасли АПК региона в 2021 году составляет 37000 рублей.

Таблица 2 - Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств по Орловской области
(в фактически действовавших ценах; миллионов рублей)

Показатели	2010 г.	2015г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021г.[1)]	Отклонение 2021 г. к 2010 г.	
Хозяйства всех категорий									**+/-**	**%**
Продукция сельского хозяйства	26543,6	61977,8	68598,2	60456,3	72247,1	82455,2	105738,9	135534,6	108991	510,6
в том числе:										
растениеводства	13992,3	42202,6	47972,4	38599,7	49392,5	58742,6	79333,7	102052,3	88060	729,3
животноводства	12551,3	19775,2	20625,8	21856,6	22854,6	23712,6	26405,2	33482,3	20931	266,8
Сельскохозяйственные организации										
Продукция сельского хозяйства	14861,3	44014,2	50414	44588,2	54224	61984,5	81658,9	106649,5	91788,2	717,6
в том числе:										
растениеводства	8250,1	30627,4	36276,8	28791,6	37060,1	43658,4	60690,3	79022,7	70772,6	957,8
животноводства	6611,2	13386,8	14137,2	15796,6	17163,9	18326,1	20968,6	27626,8	21015,6	417,9
Хозяйства населений										
Продукция сельского хозяйства	10128	11961,2	10778,3	9354,8	9989,3	10166,9	10560	11857,4	1729,4	117,1
в том числе:										
растениеводства	4529,3	6125,6	4854,6	3897,8	4845	5365,7	5717,5	6712,1	2182,8	148,2
животноводства	5598,7	5835,6	5923,7	5457	5144,3	4801,2	4842,5	5145,3	-453,4	91,9
К(Ф)Х и ИП										
Продукция сельского хозяйства	1554,3	6002,4	7405,9	6513,3	8033,8	10303,8	13520	17027,7	15473,4	1095,5
в том числе:										
растениеводства	1212,9	5449,6	6841	5910,3	7487,4	9718,5	12925,9	16317,5	15104,6	1345,3
животноводства	341,4	552,8	564,9	603	546,4	585,3	594,1	710,2	368,8	208,0

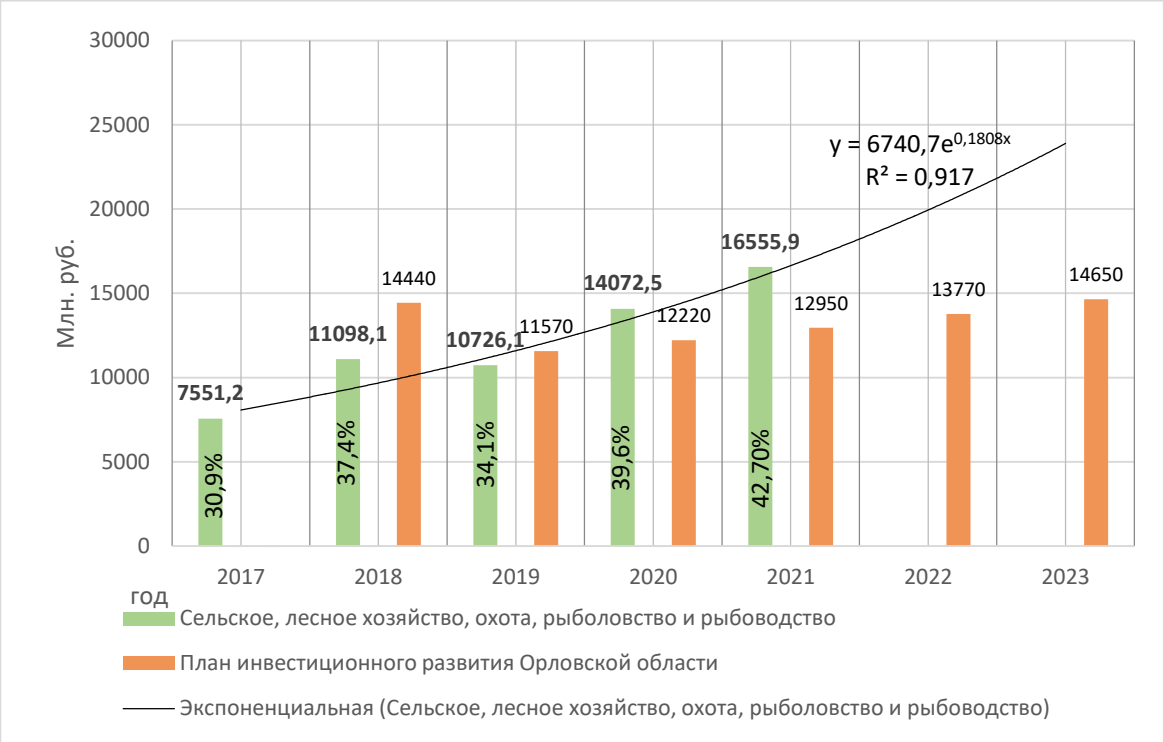
*Составлено автором по данным источника [9]

Валовой сбор зерна составил 3,9 млн. тонн, масличных культур получено на 111 тыс. тонн больше, чем в прошлом году. Наша область по объёму сбора гречихи стоит на первом месте среди регионов ЦФО и на втором месте в России [8].

Полученные результаты в АПК страны и области обусловлены активным внедрением отраслевых инноваций, реализацией долгосрочных инвестиционных проектов, достижениями российских фермеров в увеличении своей доли объема производства продукции сельского хозяйства в общем объеме региона.

Инвестиционная деятельность в АПК является процессом простого или расширенного воспроизводства средств производства, а также осуществление инвестиций в экономические объекты и процессы, виды экономической деятельности в агропромышленном комплексе, непосредственно связанные (и касающиеся образа жизни людей) с потреблением населением материальных и духовных благ, услуг, удовлетворением конечных запросов человека, семьи, коллектива, групп, общества в целом [1, 4].

Представим динамику инвестиций в основной капитал АПК в Орловской области за 2017-2021 гг. (рис. 1).



*Составлено автором по данным источника [9]

Рисунок 1 – Инвестиции в основной капитал АПК в Орловской области, млн. руб.

В Орловской области на протяжении последних 5 лет наблюдается положительное скачкообразное изменение объема инвестиций в основной капитал агропромышленного комплекса. С 2017 по 2018 гг. инвестиции в данную отрасль выросли на 3546,9 млн. руб. В 2019 г., наоборот, наблюдалось их снижение по отношению к 2018 году на 372 млн. руб. или на 3,35%. Однако за 2019-2021 годы инвестиции вновь увеличились и составили 16555,9 млн. руб. Характеризуя в целом инвестиции за 5 лет - произошло их увеличение на 9,0 млрд. руб. Данные фактические показатели в большем объеме превысили намеченные в плане инвестиционного развития Орловской области 2019 года. В Орловской области так же, как и в целом по России в последующие годы может сохраниться положительная динамика привлечения инвестиций в АПК, так как в нашей области есть все предпосылки для дальнейшего поступательного развития сельскохозяйственного производства: ресурсный потенциал, благоприятный инвестиционный климат в отрасли АПК и мощная государственная поддержка.

Объем собственных средств в структуре инвестиций в АПК сокращается из года в год, с 2017 года вплоть до 2020 года сократились на 12,69%. Привлеченные финансовые ресурсы, включающие заемные средства банков и других кредитных организаций, бюджетные средства федерального и регионального уровня, финансовые ресурсы государственных внебюджетных фондов, средства коммерческих организаций и населения, привлеченные для долевого участия в строительстве, реконструкции и модернизации объектов производства и другое, наоборот, за 4 года увеличились на 37,99%. В общей структуре инвестиций по источникам финансирования в 2021 году доля собственных средств составила 34,8%, а привлеченных – 65,2%.

Превышение объема привлеченных финансовых средств над долей собственных средств обусловлено зависимостью организаций агропромышленного комплекса от оказания им сторонней помощи, поскольку вливание дополнительных заемных ресурсов одномоментно в требуемом объеме повышает результативность работы организаций, позволяет увеличивать собственные оборотные средства организации, способствует оперативному формированию фонда целевых финансовых ресурсов.

Государственная поддержка АПК Орловской области в 2021 году составила более 1,6 млрд. руб., из них более 0,9 млрд. руб. на развитие отраслей АПК, почти 36 млн. руб. на поддержку фермеров и сельской кооперации, 0,2 млрд. руб. на развитие инвестиционной деятельности сельского хозяйства [3], а так же стоит отметить направления поддержки реализованные по мероприятиям развития мелиорации земель сельскохозяйственного назначения, комплексное развитие сельских территорий и федеральный проект «Экспорт продукции АПК».

Таблица 3 - Государственная поддержка по направлениям развития АПК в Орловской области, тыс. руб.

Направления господдержки	2017 год			2018 год			2019 год			2020 год			2021 год		
	Всего, тыс.руб.	в т.ч. за счет средств		Всего, тыс.руб.	в т.ч. за счет средств		Всего, тыс.руб.	в т.ч. за счет средств		Всего, тыс.руб.	в т.ч. за счет средств		Всего, тыс.руб.	в т.ч. за счет средств	
		ФБ	РБ		ФБ	РБ		ФБ	РБ		ФБ	РБ		ФБ	РБ
Развитие отраслей агропромышленного комплекса	883133	838976	44157	926831	880489	46342	1039529	987553	51976	959260	911297	47963	931300	886000	45300
Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации							29784	29486	298	17552	17377	176	35700	35400	400
Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе	964742	916505	48237	457885	434991	22894	689716	655230	34486	209133	198688	10445	215000	169200	45900
Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России	1300	1170	130	-	-	-	28627	27196	1431	5340	5073	267	1400	1334,2	65,8
Комплексное развитие сельских территорий	42455	23894	18561	43270	41107	2164	36076	34272	1804	51351	48783	2568	450400	383000	67400
Федеральный проект «Экспорт продукции АПК»	-	-	-	-	-	-	-	-	-	74145	73404	741			
Всего	**1891630**	**1780545**	**111085**	**1427986**	**1356587**	**71399**	**1823732**	**1733737**	**89995**	**1316781**	**1254622**	**62159**	**1633800**	**1497000**	**136800**

*Составлено автором по данным источника [3]

В рамках федерального проекта «Экспорт продукции АПК» нацпроекта «Международная кооперация и экспорт» отгружено товаров за рубеж на сумму 97,4 млн. долларов США. [8]. Перевыполнение целевого показателя по экспорту продукции АПК, который установлен Минсельхозом РФ в рамках федерального проекта «Экспорт продукции АПК», в 2021 году по Орловской области составило на 14,6%. Данный федеральный проект входит в состав национального проекта «Международная кооперация и экспорт». Основная часть регионального экспорта продукции АПК региона (порядка 48 %) составляет продукция масложировой отрасли, зерновые в общей структуре экспорта занимают 33 %. Также на внешних рынках востребована продукция пищевой и перерабатывающей промышленности в сфере АПК Орловской области, такая как семена рапса, семена льна, соевые бобы и грибы лисички. [1]

На 2022 год объём государственной поддержки АПК региона запланирован в размере 1,8 млрд рублей. [8]. Основными пунктами инвестиционной повестки на ближайшие несколько лет станут отрасли, в которых есть возможности для импортозамещения или перспективы работы на экспорт — производство плодов и ягод, молочные комплексы, объекты по хранению и переработке сельскохозяйственного сырья, предприятия пищевой промышленности.

В связи с чем, в 2022 году в Орловской области предполагается завершение следующих инвестиционных проектов: зерноочистительный комплекс в Глазуновском районе, строительство завода растительных масел в Малоархангельском районе, строительство сенокомплекса, создание семеноводческого центра зерновых и бобовых культур, строительство зерносушильных комплексов и завода по производству кормовых добавок, создание фруктового центра с фруктохранилищем и тепличных комплексов [8].

Существенный рост инвестиций в комплексное развитие сельских территорий обусловлен утвержденной государственной программой «Комплексное развитие сельских территорий», срок реализации которой составляет 2020-2025 годы. Основные цели данной государственной программы – снизить уровень миграции сельского населения России и сохранить их долю на уровне не менее 25,3% в общей численности населения, достижение соотношения среднемесячных доходов сельского и городского населения до уровня не ниже 80%, увеличение доли благоустроенных жилых помещений в сельской местности до 50%.

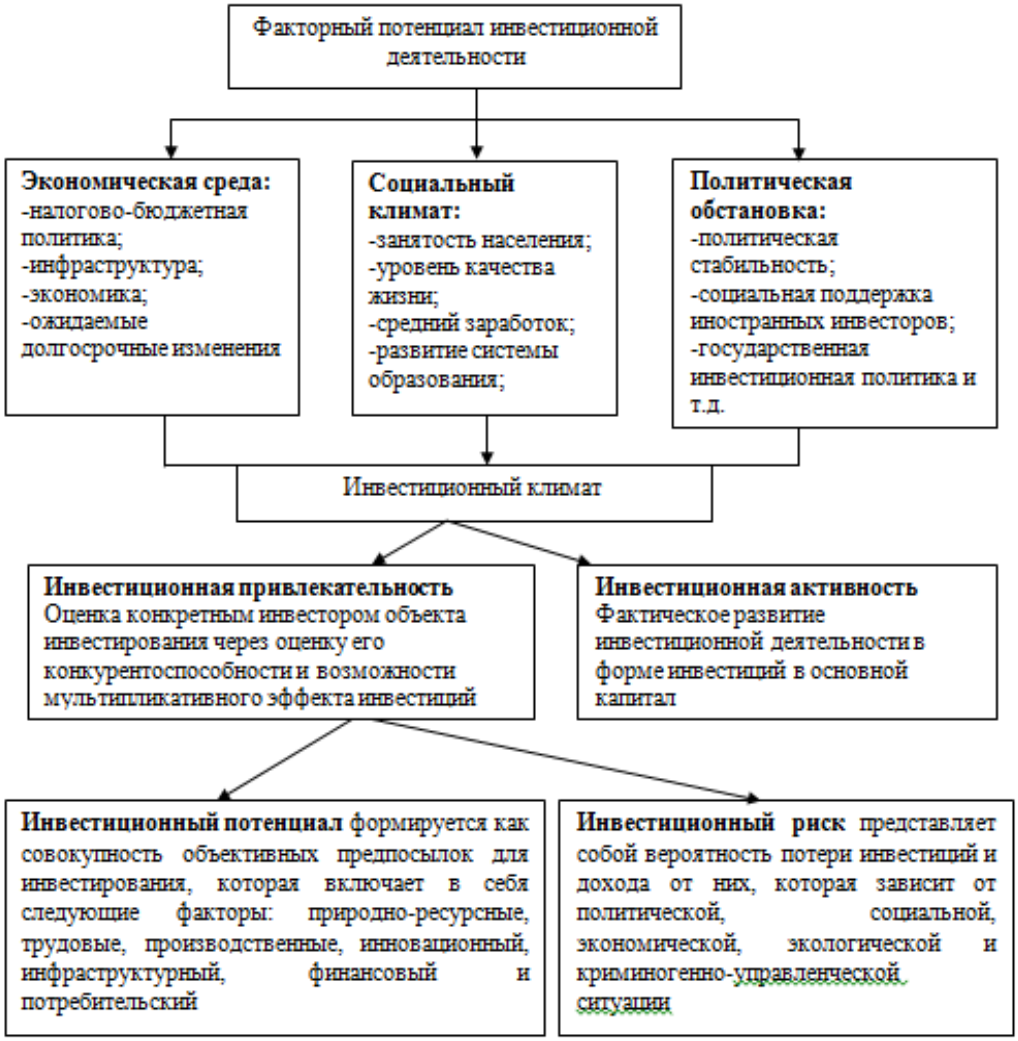


Рисунок 2 - Составляющие элементы инвестиционной привлекательности регионального АПК

Основной задачей инвестиционной политики региона является поиск источников финансирования и создание благоприятного инвестиционного климата, благоприятного для развития действующих компаний и привлечения новых инвесторов. Все это приведет к созданию предпосылки для повышения производственного потенциала АПК, а, следовательно, и повышения уровня доходов сельского населения и обеспечения достойного уровня их жизни.

Источником взаимных фондов должны быть компании, которые уже работают на территории, а также малые и средние предприятия с соседних территорий. Успех инвестиционного развития часто зависит от осведомленности потенциальных инвесторов.

Факторы или экономические условия, которые учитывают различные компании, прежде чем принять решение о размещении средств в конкретном регионе, называют инвестиционным климатом региона, к ним относят социально - экономическую среду и политическую обстановку. Автором представлены составляющие элементы инвестиционной привлекательности АПК (рис. 2).

Привлечение инвестиций в региональную экономику сегодня является одной из важнейших задач. Наиболее разумно можно решить за счет повышения инвестиционной привлекательности этого региона для потенциальных инвесторов.

Инвестиционная привлекательность агропромышленного комплекса региона – это совокупность количественных и качественных показателей оценки конкурентоспособности отрасти с позиции факторного потенциала и обеспечения мультипликативного эффекта. Мультипликативный эффект инвестиционной привлекательности АПК заключается в усилении роли текущих инвестиций в создании эффективного производства в перспективном периоде и переходе на новый технологический уровень.

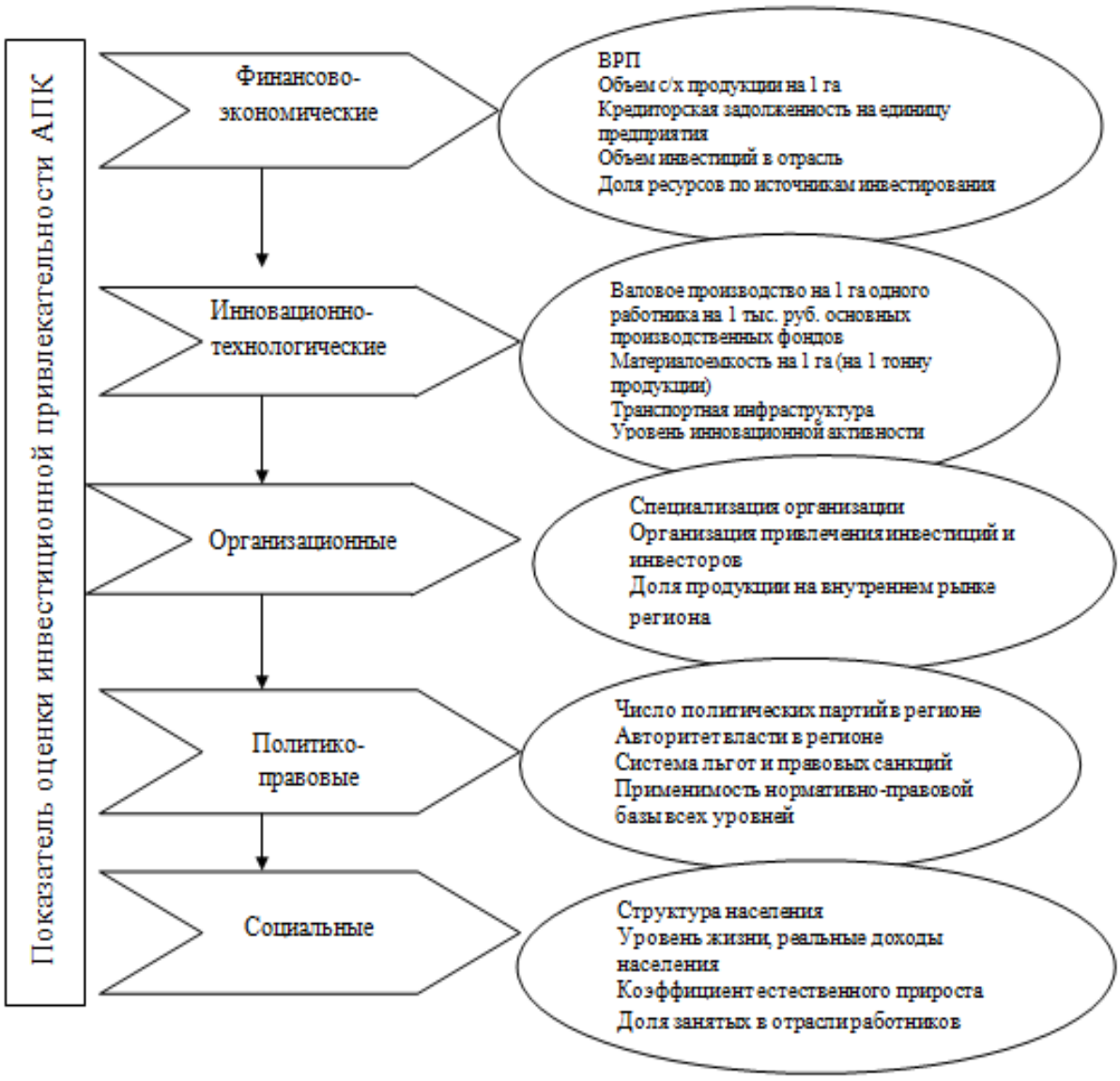


Рисунок 3 - Классификация системы показателей
оценки инвестиционной привлекательности АПК региона

Оценка инвестиционной привлекательности кластерного образования в агробизнесе должна основываться, с одной стороны, на оценке привлекательности территории (региона или муниципального образования), с другой − отражать рост конкурентоспособности территории - способность региона производить товары и услуги, отвечающие требованиям внутреннего и мирового рынков. В то же время инвесторам важно определиться с наличием информации на портале муниципалитета об уровне инвестиционной привлекательности территорий.

Набор факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность агропромышленного сектора, достаточно разнообразен, что усложняет процесс оценки инвестиционной привлекательности объектов инвестирования в агропромышленном секторе и создает определенные трудности в принятии положительных решений со стороны инвесторов. В связи с этим автором предпринята попытка классифицировать систему показателей оценки инвестиционной привлекательности АПК региона (рис. 3) на основе анализа инвестиционных процессов в отрасли и исследования методологических аспектов оценки инвестиционной привлекательности объектов инвестирования.

С точки зрения Центра отраслевой экспертизы АО Россельхозбанка [7] агропромышленный комплекс Орловской области в рейтинге оценки инвестиционной привлекательности занимает 23 место среди субъектов РФ (табл. 4). Рейтинговая оценка включает 5 показателей, отражающих достигнутый уровень развития отрасли и потенциал дальнейшего роста: объем выручки от реализации продукции сельского хозяйства на единицу посевных площадей, транспортной инфраструктуры региона к рынкам сбыта, доля отрасли в общем объеме производства пищевой продукции региона в стоимостном выражении, а также рентабельности отрасли и потенциала для дальнейшего роста. Не смотря на не высокие позиции в рейтинге, Орловская область обладает значительным потенциалом развития АПК, однако его реализация требует привлечения существенных инвестиций в повышение эффективности производства, расширение производства продукции с высокой добавленной стоимостью.

Таблица 4 - Оценка инвестиционной привлекательности АПК регионов по данным ЦОЭ АО Россельхозбанка

	Вес	**20%**	**20%**	**15%**	**15%**	**30%**	
Место в рейтинге	Субъект РФ	Доступность рынков сбыта	Сырьевая база развития производства продукции АПК	Маржинальность АПК	Текущий масштаб отрасли	Потенциал дальнейшего роста отрасли	**Итоговая оценка**
1	г. Москва и область	8,7	1,3	10,0	10,0	2,1	**5,6**
2	Краснодарский край	5,7	10,0	4,5	4,3	2,1	**5,1**
4	Брянская область	8,9	1,2	0,4	0,9	8,4	**4,7**
6	Курская область	9,4	3,2	1,8	1,5	4,0	**4,2**
7	Воронежская область	8,8	3,9	2,4	2,7	2,5	**4,0**
9	Белгородская область	8,5	3,0	3,7	4,1	1,2	**3,8**
13	Липецкая область	9,6	2,6	2,3	1,8	1,2	**3,4**
23	Орловская область	9,4	1,8	0,7	0,6	1,0	**2,8**

* [7] ЦОЭ АО Россельхозбанка

Основными пунктами инвестиционной повестки на ближайшие несколько лет станут отрасли, в которых есть возможности для импортозамещения или же перспективы работы на экспорт — производство плодов и ягод, молочные комплексы, объекты по хранению и переработке сельскохозяйственного сырья, предприятия пищевой промышленности. Проблема взаимовлияния уровня сельскохозяйственного производства и социально-экономического развития сельских территорий является так же одной из основных позиций инвестиционной деятельности в регионах [2, 5].

По данным рейтинговой оценки агентства «Эксперт Ра», по показателям инвестиционного риска и потенциала Орловского региона область занимает не высокие позиции, однако, по динамике результирующих показателей инвестиционно-промышленной деятельности, регион занимает средние позиции (9 место в ЦФО и 43 место в РФ), что показывает устойчивую тенденцию роста за последние пять лет.

С учетом представленной комплексной системы показателей оценки инвестиционной привлекательности АПК Орловской области рассмотрим динамику изменения данных за последние 5 лет (табл. 5).

Таблица 5 - Показатели оценки инвестиционной привлекательности АПК

Показатели	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	Отклонение, %
ВРП (млрд. руб.)	215,4	214,3	225,0	265,58	271,0	126,0
Объем с/х продукции на 1 га (млн. руб.)	26,5	61,9	68,6	60,5	67,2	253,6
Численность занятых в АПК (тыс. чел.)	35,1	34,4	29,4	27,1	26,5	75,7
Среднемесячная заработная плата в АПК (руб.)	19174	24757	27978	30688	34127	177,9
Инвестиции в основной капитал АПК (млн. руб.)	5617,0	7551,2	11098,1	10726,1	14072,5	230,9

*Составлено автором по данным источника [9]

Следует отметить, что рост показателей, влияющих на инвестиционную привлекательность АПК региона позволяет положительно оценить направления взаимодействия государства, региона и агробизнеса.

Выводы. Повышение инвестиционной привлекательности агропромышленного комплекса региона может обеспечить масштабный приток капитала, который может быть достигнут за счет повышения инвестиционной привлекательности региона. Без системы эффективного и ответственного государственного управления, практической реализации взаимосвязанных и согласованных между собой действий по анализу, планированию, организации и координации выполнения возложенных на органы регионального управления функций достижение целей данной стратегии не представляется возможным. Эффективность системы государственного управления должна превратиться в основное конкурентное преимущество региона. Основные направления инвестиционной привлекательности АПК региона:

- инвестиции в инвестиционные проекты крупных организаций и холдингов с выполнением обязательств по софинансированию проектов социального значения для территорий своего расположения;
- инвестиции и субсидии государства в конкурентоспособные хозяйства отрасли;
- инвестиции в инвестиционные проекты АПК с обеспечением 70% занятости жителей сельского населения на территории проекта.

Библиография:

1. В 2021 году Орловская область перевыполнила на 14,6% целевой показатель по экспорту продукции АПК URL: https://orel.bezformata.com/listnews/pokazatel-po-eksportu-produktcii-apk/101129430/ (дата обращения: 04.04.2022)
2. В ожидании инвестиционных всходов. Вестник агропромышленного комплекса URL: https://vestnikapk.ru/articles/otraslevye-reytingi/v-ozhidanii-investitsionnykh-vskhodov/ (дата обращения: 05.04.2022)
3. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации URL: https://mcx.gov.ru/(дата обращения: 01.04.2022)
4. Минакова И.В., Кравченко Т.С., Бухвостов Ю.В., Галигузов В.И. Инвестиционное обеспечение малых форм хозяйствования регионального агропромышленного комплекса // Регион: системы, экономика, управление. 2021. № 2 (53). С. 109-119.
5. Кравченко Т.С., Ясинская Д.С. Инвестиционная активность в отраслях аграрного сектора // Вестник аграрной науки. 2022. №1 (94). с 97 - 106.
6. Понятие и роль инвестиций в расширенном воспроизводстве и социально-экономическом развитии предприятий АПК URL:https://economy-ru.com/selskogo-hozyaystva-ekonomika/ponyatie-rol-investitsiy-rasshirennom-36169.html(дата обращения: 01.04.2022)
7. Россельхозбанк назвал топ-10 регионов России по инвестиционной привлекательности АПК URL: https://www.rshb.ru/news/426859/ (дата обращения: 01.04.2022)
8. Сергей Борзенков рассказал об итогах работы по развитию АПК в Орловской области в 2021 году и планах на 2022 год URL: https://orel-region.ru/index.php?head=1&unit=24203 (дата обращения: 01.04.2022)
9. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Орловской области URL: https://orel.gks.ru/ (дата обращения: 01.04.2022)
10. Федеральная служба государственной статистики URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Wh9rWoNa/tab_inv-okved.html(дата обращения: 01.04.2022)

УДК 332.1

ПОТЕНЦИАЛ РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

THE POTENTIAL FOR REINDUSTRIALIZATION OF THE OREL REGION UNDER MODERN CONDITIONS

Зайцев А.Г., доктор экономических наук, профессор кафедры «Финансы, инвестиции и кредит»
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
«Орловский государственный аграрный университет им. Н.В. Парахина», Орел, Россия

Zaytsev A.G., Doctor of Economics, Professor of the Department of Finance, Investments and Credit
Orel State Agrarian University named after N.V. Parakhin, Orel, Russia"

Аннотация. В статье рассматривается функционирование экономики на национальном и региональном уровнях в условиях санкций. Сравнивается влияние санкций на экономическое состояние России и Орловской области. Делается акцент на возможностях применения опыта других стран при противодействии санкционному воздействию. Формулируются предложения по реиндустриализации Орловской области на основе реструктуризации ее экономики.

Ключевые слова: санкции, санкционная политика, реиндустриализация, реструктуризация, зеленая экономика, углеродная нейтральность, ESG-концепция.

Abstract. The article examines the functioning of the economy at the national and regional levels under sanctions. The impact of sanctions on the economic condition of Russia and the Orel region is compared. The emphasis is placed on the possibilities of applying the experience of other countries in counteracting the effects of sanctions. Proposals are formulated for the reindustrialization of the Orel region based on the restructuring of its economy.

Key words: sanctions, sanctions policy, reindustrialization, restructuring, green economy, carbon neutrality, ESG concept.

Введение. Современные экономические условия, сопряженные с воздействием санкций, таковы, что экономика сталкивается с определенными трудностями, однако стоит заметить, что различного рода трудности в российской экономике были всегда. Если рассматривать пакеты экономических санкций, принятые в отношении российской экономики сейчас из-за спецоперации на Донбассе, признания Донецкой и Луганской народных республик и в 2014 году из-за присоединения Крыма к РФ, то можно констатировать, что, по сути, экономическая обстановка 2014 года оказалась совсем не лучше нынешней с точки зрения значений экономических показателей.

Первый «крымский» пакет санкций нарушил состояние экономического равновесия во всей мировой экономической системе. Он предусматривал ограничения в отношении как отдельных физических лиц – граждан РФ, так и конкретных компаний (ЛУКойл, Сургутнефтегаз и пр.), прежде всего, государственных (Внешэкономбанк, Роснано, Сбербанк, Черноморнефтегаз), а также отдельных секторов экономики РФ с точки зрения пользования активами и осуществления торговых и иных операций [1, с. 29-31].

В большей степени от санкций тогда пострадали организации финансового и нефтегазового секторов экономики. Тем не менее, их рентабельность практически не изменилась. Более того, многие компании использовали санкционные и контрсанкционные мероприятия как точку опоры для дальнейшего наращивания масштабов осуществляемой деятельности (например, сельскохозяйственные предприятия) [2].

Целью работы является определение потенциала реиндустриализации Орловской области в современных санкционных условиях.

Материалы и методы исследований. Объектами исследования выступают национальная экономика и экономика Орловской области. В ходе исследования применялись общенаучные методы (анализ, синтез, сравнение и т.д.). Информационную базу исследования составили труды отечественных ученых и экспертов.

Результаты и обсуждение. Безусловно, первичное воздействие санкций сказалось негативно на состоянии экономки РФ. Так, были нарушены партнерские связи с западными финансово-инвестиционными организациями, установлены несовершенства в нормативной базе, препятствующие локализовывать производство иностранного происхождения. Кроме того, произошел отток как инвестиционного, так и человеческого капитала из российской экономики. Тем не менее, необходимо

заметить, что санкции 2014 года позволили политическим и бизнес-структурам осознать важность и необходимость наращивания собственного экономического потенциала, реализации партнерских отношений не только и не столько с западными организациями, сколько с экономическими субъектами восточных, северных и южных территориальных направлений. В частности активизировалась работа по реализации импортозамещения, миссия которого сводится не только к замене импортных продуктов отечественными, но и к обеспечению их экспортно-ориентированной направленности [2].

Текущие санкции 2022 года, несомненно, поспособствовали некоторым негативным последствиям для экономики РФ, прежде всего, инфляционным. Так, по прогнозам экспертов, инфляция к концу 2022 года превысит 19% [3]. Высшая школа экономики (ВШЭ) прогнозирует замедление до 2% по окончании года, тогда как Минэкономразвития, напротив, ежегодный рост в 3% в течение ближайших трех лет, с чем категорически не согласны представители ВШЭ. По их мнению, рост 2021 года имеет восстановительный характер, тогда как рост 2022 года будет на уровне 2,5% и в дальнейшем произойдет замедление до 2%. Также противоположную точку зрения отстаивают аналитики в отношении инвестиционной динамики: если у Минэкономразвития ожидается рост в 2024 году по сравнению с 2021 годом почти на 1%, то аналитики ВШЭ прогнозируют восстановительный рост с замедлением на 1% [4]. В Минэкономразвития считают, что на сегодняшний день российская экономика является боле устойчивой по сравнению с 2014 годом [5]. Как видим, не смотря на прогнозы ВШЭ, экономические изменения не столь существенны по сравнению с 2014 годом.

Если обратиться к зарубежному опыту преодоления санкций, ярким примером является Иран и его экономика. Впервые санкции против Ирана были введены в середине 50-х годов XX века. В ответ Иран произвел национализацию принадлежавшей англо-иранской нефтяной компании. США запретили в течение ближайших двух десятилетий любые контакты с Ираном, исключив совместные межбанковские операции и товарообмен. Смягчение санкционных мер произошло лишь в 2015 году при заключении «ядерной сделки», когда ограничили воздушное пространство и ядерную программу. Тем не менее, и в этом случае были внесены изменения по санкциям. Не смотря на санкции, Иран не является отсталым. Так, внешне страна похожа на Турцию, имеет развитую дорожную инфраструктуру, а теплом обеспечены все районы, даже те, которые отдалены от центра. Средняя зарплата эквивалентна $1000 (тогда как в России всего лишь $600). Причем сумма установленного государством минимального размера оплаты труда в Иране составляет около $230, в России около $150 [6].

В качестве контрмер Иранские власти предложили РФ ряд определенных дейтвий, которые можно реализовать для того, чтобы противостоять нынешним условиям. Так, иранские власти, находясь долгое время под влиянием санкций, в перспективе предложили торговлю между странами в национальных валютах [7].

Если рассматривать влияние санкций в разрезе Орловской области, то можно отметить, что в 2014-2015 годах экономическое развитие региона претерпевало изменения ввиду нестабильности мировой и российской экономики, необходимости обеспечения импортозамещения, труднодоступности кредитных средств, как для физических, так и для юридических лиц. Не смотря на это, розничный товарооборот сохранил положительную динамику, увеличившись в 2015 году более чем на 20 млрд рублей по сравнению с 2013 годом [8].

Инфляционная динамика экономики Орловской области в связи с новыми санкциями по итогам 2021 года в целом соответствовала общероссийским тенденциям, но превысила уровень инфляции по Центральному федеральному округу. На это повлияли, прежде всего, ограниченность предложения отдельных товаров (продовольственные и непродовольственные), низкая сравнительная база прошлого года и высокие значения индексации взносов по капитальному ремонту [9].

Как видим, произошедшие санкционные события привели к возникновению ряда сложностей, которые в свою очередь способствовали формированию новых рыночных ниш. Их дальнейшее развитие невозможно обеспечить без перестройки самой экономики, о чем свидетельствуют слова В.В. Путина, который в недавнем времени заметил, что российская экономика должна претерпеть ряд структурных изменений, которые, вероятно, повысят уровень безработицы, как и уровень инфляции. Тем не менее, у российской экономики есть все условия для адаптации к подобной ситуации, где основной игрок – представители частного бизнеса [3].

Выводы. Итак, чтобы структурно изменить экономику, нужны точки роста или точки усилий, одной из которых может быть зеленая экономика, базирующаяся на концепции ESG. Не смотря на изолирование западных стран от сотрудничества с РФ в области внедрения ESG-концепции, логичным способом нивелирования подобной ситуации является развитие восточного направления в этой области за счет финансового и торгового партнерства с Евразийским экономическим союзом и АТР. Предполагается создание единой ESG-инфраструктуры, объединяющей в себе комплекс национальных систем

верификации проектов зеленой экономики, стандартов ESG-отчетности, методологических оценок, таксономии «зеленых» финансов и пр. В результате будет создана унифицированная система, учитывающая выбросы и торговлю углеродоединицами, а также сформирована единая платформа по реализации перспективных ESG-проектов. В конечном счете, инвесторы смогут быстрее и эффективнее находить проекты для вложения инвестиций [10].

С чего начать структурные изменения в экономике? Во-первых, провести ревизию отраслевых программ. Во-вторых, разработать критерии принятия таковых. В-третьих, создать своею экосистему на основе объединений местных производственных предприятий.

Библиография

1. Кузнецов В.П., Чурбанова Е.С. О проблемах и источниках стратегического развития предприятий в условиях санкций // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2017. № 1 (45). С. 27-36.
2. Урошлева А. Санкционная политика: "последствия режима" и перспективы экономического развития // URL: https://www.garant.ru/article/1218559/ (дата обращения 04.04.2022).
3. Щукин П. Эксперты ВЭБ.РФ оценили влияние западных санкций на доходы россиян и безработицу // URL: https://turbo.lenta.ru/news/2022/03/26/ocen/ (дата обращения 04.04.2022).
4. Буланов К. Эксперты ВШЭ и МГУ предсказали замедление роста российской экономики в ближайшие три года // URL: https://thebell-io.turbopages.org/thebell.io/s/eksperty-vshe-i-mgu-predskazali-zamedlenie-rosta-rossijskoj-ekonomiki-v-blizhajshie-tri-goda (дата обращения 04.04.2022).
5. Кузнецов Е. По санкциям считают: инфляции в РФ прогнозируют ускорение до 17% // URL: https://iz-ru.turbopages.org/iz.ru/s/1300759/evgenii-kuznetcov/po-sanktciiam-schitaiut-infliatcii-v-rf-prognoziruiut-uskorenie-do-17 (дата обращения 04.04.2022).
6. Колесников А. Как Иран живёт под санкциями 40 лет. Иран - это будущее России с 2022 года? // URL: https://smart--lab-ru.turbopages.org/smart-lab.ru/s/blog/778640.php (дата обращения 04.04.2022).
7. Плакучев Г. Иран подсказал России, как обойти санкции. У него 40-летний опыт // URL: http://turbo.gazeta.ru/politics/2022/04/01/14690677.shtml (дата обращения 04.04.2022).
8. Как «продуктовые» санкции и контрсанкции сказались на Орловской области // URL: https://newsorel.ru/fn_191402.html (дата обращения 05.04.2022).
9. Санкции и ажиотаж. Почему цифры в ценниках на Орловщине продолжают расти? // URL: https://chr.aif.ru/orel/sankcii_i_azhiotazh_pochemu_cifry_v_cennikah_na_orlovshchine_prodolzhayut_rasti (дата обращения 05.04.2022).
10. Коган Е. Запад дистанцировал Россию от своей ESG-повестки // URL: https://t.me/bitkogan/17000 (дата обращения 04.04.2022).

9

УДК 378.1

РОЛЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СТАБИЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ И ПОДДЕРЖКЕ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

THE ROLE OF ADDITIONAL EDUCATION IN STABILIZING ECONOMY AND SUPPORTING EMPLOYMENT

Савкин В.И., д.э.н., профессор
Солодовник А.И., к.э.н., главный специалист

Savkin V.I., Doctor of Economics, Professor
Solodovnik A.I., PhD in Economics, Chief Specialist

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы значимости дополнительного образования в современных условиях и понимания текущей конъюнктуры. В процессе исследования подтверждается тезис об актуальности дополнительного образования для развития рынка труда и экономики в целом. Цифровизация экономики и широкое взаимодействие с предпринимательским сектором приведут к увеличению направлений реализуемых программ дополнительного образования и количества краткосрочных программ. Для импортозамещения в экономике будут востребованы программы переподготовки и профессионального обучения. В результате намечены возможные перспективы дополнительного образования в информационно-цифровом сельском хозяйстве.

Ключевые слова: дополнительное образование, поддержка занятости, квалифицированные кадры, трудовые ресурсы, стабилизация экономики.

Abstract. The article touches upon the issues of the importance of additional education in the modern conditions and understanding the current market condition. The study confirms the point about the relevance of additional education for the development of the labor market and the economy as a whole. The digitalization of the economy and wide interaction with the business sector will lead to an increase in the areas of ongoing additional education programs and the number of short-term programs. For import substitution in the economy, retraining and vocational training programs will be in demand. As a result, possible prospects for additional education in information-digital agriculture are outlined.

Key words: additional education, employment support, skilled personnel, labor resources, economic stabilization.

Актуальность выбранной темы связана с необходимостью устойчивого развития экономики, а человеческий капитал является важным элементов конкурентоспособности. Выявление проблем, направлений, условий и факторов, в том числе кадровой составляющей, для достижения экономических и социальных результатов в экономике является актуальным и необходимым для определения стратегии и тактики экономического развития. Учитывая важность стабилизационных мероприятий в экономике, возрастает необходимость разработки мер государственной политики институционального характера по поддержке занятости. Университеты и предпринимательский сектор давно сотрудничают в областях образования, исследований и инноваций. Развитие современной экономики в направлении цифровизации, делает актуальность образовательного аспекта более востребованным, в связи с необходимостью постоянного повышения квалификации.

В этих условиях система дополнительного образования во взаимосвязи с предпринимательским сектором выполняет следующие задачи, призванные обеспечить стабилизацию экономики и занятость населения:

- насыщение востребованными образовательными услугами в высококонкурентной экономической среде с целью формирования человеческого капитала для экономики;
- формирование современной инфраструктуры как условия реализации новой технологической парадигмы обучения путем массового внедрения современных образовательных технологий на базе активных методов (тренажеров, компьютерных симуляций, моделирования, проектных методов обучения);
- учет актуальных квалификационных требований к работникам в соответствии с профессиональными стандартами при разработке образовательных программ.

Несмотря на большое количество в России организаций, оказывающих услуги дополнительного профессионального образования, величина реализованных программ дополнительного профессионального образования в последние годы остается крайне недостаточно (таблица 1). Активный

рост числа реализованных программ дополнительного профессионального образования в 2017-2019 гг. был связан с частичным восстановлением реального сектора экономики, увеличением спроса на повышение квалификации и переподготовку со стороны людей среднего и старшего возраста (доля которых в населении страны росла), государственной политикой развития непрерывного образования в России, а также постепенным освоением дистанционных форм дополнительного профессионального образования.

Таблица 1 - Численность программ дополнительного профессионального образования, РФ, 2016-2020 гг. (тыс.)

Показатель	Годы					
	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Численность программ	178,7	192,6	244,7	285,7	266,7	273,7
Процент к предыдущему году	-	7,8	27,1	16,7	-6,6	2,6

Источник: составлено авторами по данным [2]

С 2018 года в российской Федерации реализуется Федеральный проект «Новые возможности для каждого» в рамках государственной программы «Научно-технологическое развитие РФ». В 2020 г. снижение численности учащихся из-за экономического кризиса и необходимость использовать преимущественно дистанционные формы обучения из-за эпидемии коронавируса остановили рост числа программ ДПО. В 2021 г численность реализованных частично восстановилась после снятия большей части карантинных мер. Все это вселяет надежды на возрастание роли дополнительного образования в стабилизации экономики и поддержке занятости населения.

В Институте развития сельских территорий и дополнительного образования ФГБОУ ВО Орловский ГАУ ежегодно реализуется более 150 программ дополнительного образования и профессионального обучения, проходят обучение более четырех тысяч слушателей (табл. 2).

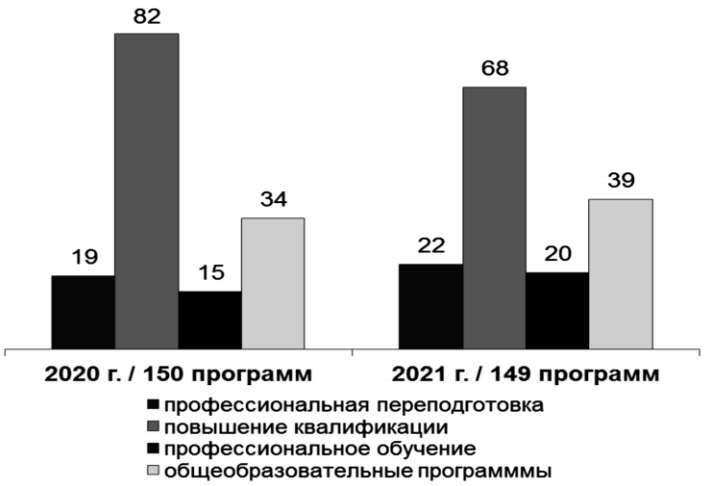
Профессиональное обучение для современной экономики является драйвером развития. Острая нехватка рабочих профессий определяет высокую востребованность данных программ. Трактористы-машинисты, водители, сварщики и ряд других специальностей очень востребованы сегодня в отраслях народного хозяйства. Именно эти профессии можно считать локомотивами роста в современной экономике.

Таблица 2. Реализация программ дополнительного образования и профессионального обучения в 2021 году

Программы подготовки	Количество программ, ед.	Количество слушателей, чел.
Профессиональная переподготовка	22	170
Повышение квалификации	68	2100
Профессиональное обучение	20	554
Общеобразовательные программы	39	1381
Итого:	149	4205

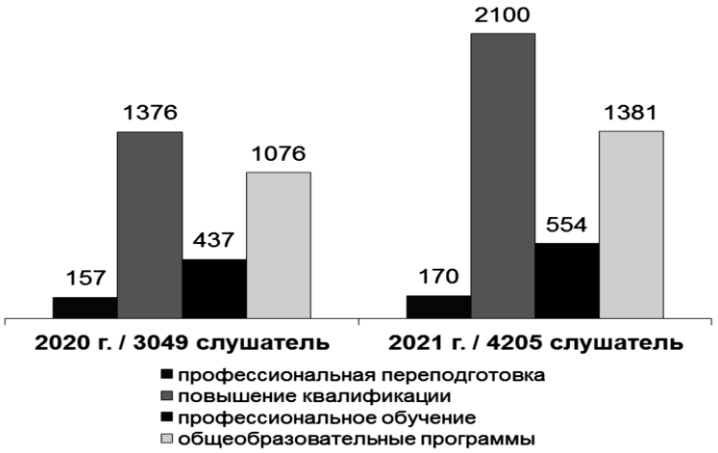
Источник: составлено авторами по данным ФГБОУ ВО Орловский ГАУ

На рисунках 1 и 2 показана динамика количества реализованных программ и количества слушателей по программам дополнительного образования и профессионального обучения реализованные в ФГБОУ ВО Орловский ГАУ.



Источник: составлено авторами по данным ФГБОУ ВО Орловский ГАУ

Рисунок 1. Количество реализованных программ дополнительного образования и профессионального обучения



Источник: составлено авторами по данным ФГБОУ ВО Орловский ГАУ

Рисунок 2. Количество слушателей по программам дополнительного образования и профессионального обучения

Современный образовательный вектор в профессиональной подготовке специалистов направлен на формирование практических компетенций слушателей, готовности к будущей динамично меняющейся профессиональной реальности. Отметим, что дополнительное образование во все времена и особенно в противоречивой обстановке играет все более важную роль в предоставлении возможностей для непрерывного образования в течение всей жизни. Полагаем, что перспективным направлением деятельности организаций, осуществляющих оказание услуг дополнительного профессионального образования, будет являться - осуществление стратегического взаимодействия с предпринимательским сектором. Это обеспечивает, с одной стороны, установление обратных связей образовательной организации с заказчиками и потребителями, без которых невозможно дальнейшее развитие профессионального образования в интересах национальной экономики; с другой стороны, целевые ориентиры формирования среды для взаимодействия науки, образования и предпринимателей как центров инноваций для опережающего развития.

Список литературы:

1. Амелина А.В. Дуальная модель обучения в системе ДПО как фактор повышения качества непрерывного образования кадров сельских территорий/ Современные подходы дополнительного профессионального образования в подготовке кадров агропромышленного комплекса. Материалы круглого стола в рамках ежегодной выставки «Золотая Осень-2021», 7 октября 2021 года. – М.: ФГБОУ ДПО РАКО АПК, 2022. – С.150-156

2. Анализ рынка дополнительного профессионального образования в России в 2017-2021 гг., прогноз на 2022-2026 гг. Перспективы рынка в условиях санкций/ BusinesStat [Электронный источник] Режим доступа: https://marketing.rbc.ru/landings/obrazovanie/

3. Гомбоева М.И., Дугарова Д.Ц. Управление модернизацией системы непрерывного дополнительного профессионального образования: проблемы и перспективы. // Ученые записки Забайкальского государственного гуманитарно-педагогического университета им Н.Г. Чернышевского – 2011 - № 6 (41) С. 212-225

4. Гуляева Т.И., Савкин В.И., Калиничева Е.Ю. Особенности формирования и реализация программ обучения рабочим профессиям в аграрном вузе развития // Вестник аграрной науки. 2020. № 4. С. 115-121.

5. Савкин В.И., Паршутина И.Г., Солодовник А.И. Теоретико-методологические вопросы в сфере качества трудовой жизни и социально-трудовых отношений в АПК – Вестник аграрной науки – 2022 № 1 (94) С. 152-159