

# ГМО:

КОНТРОЛЬ  
НАД ОБЩЕСТВОМ  
ИЛИ  
ОБЩЕСТВЕННЫЙ  
КОНТРОЛЬ?



# **ГМО: КОНТРОЛЬ НАД ОБЩЕСТВОМ ИЛИ ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ?**



Экологический клуб «Эремурус»  
Альянс СНГ «За биобезопасность»  
Москва, 2005

*Главный редактор:*

В.Б. Копейкина

*Авторы:*

В.Б. Копейкина (части 1, 2, 6)

А.Л. Кочинева (части 3, 4, 6)

О.А. Разбаш (часть 5)

Т.Ю. Саксина (части 1, 2)

*Корректор:*

В.Г. Архипов

*Верстка и дизайн:*

Д.Н. Копейкин

*Фотографии:*

Friends of the Earth, Англия и Уэльс, Грузия, Украина

(страницы: 8, 48, 68, 74, 76, 79, 80, 106, 161),

«Гринпис России»/Кантор В. (страницы: 94, 95),

Коалиция «Болгария без ГМО» (страницы: 71, 72),

Consumers Union, Япония (страницы: 103, 105),

Bund, Германия (страницы: 136),

А.Л. Кочинева (страница 32).

ГМО: Контроль над обществом или общественный контроль  
(под ред. В.Б. Копейкиной). М. ГЕОС. 2005 – 198 с.

В книге рассматриваются вопросы биобезопасности, законодательной базы, опыта и методологии общественного контроля в этой сфере в различных странах Европы, России, стран СНГ и других. Издание предназначено для активистов общественных организаций и широкого круга читателей.



Издание подготовлено при поддержке  
программы MATRA/КАР  
Посольства Королевства Нидерландов

ISBN

© 2005, РОО Экологический клуб «Эремурус»

© 2005, Д.Н. Копейкин, дизайн обложки

# Содержание

Предисловие .....	5
Часть 1	
Рискованные выгоды или выгодные риски? .....	9
ГМО опасны для здоровья .....	11
В чем причина научных споров? .....	14
Экологические риски .....	18
Агротехнические риски .....	21
Невозможность контроля .....	23
Экономические риски .....	26
ГМО и биотерроризм .....	29
Этические проблемы .....	30
Часть 2	
Анализ ситуации в России .....	33
Государственная политика в области ГМО .....	33
Содержание ГМО в продуктах питания .....	34
Подмена традиционных продуктов соевыми аналогами .....	37
Сельское хозяйство .....	39
Российская наука и ГМО .....	40
Россия и транснациональные биотехнологические корпорации .....	41
Общественное мнение .....	45
Часть 3	
Общественный контроль: для чего он необходим.	
Анализ европейского опыта .....	49
Что такое общественный контроль .....	49
Опыт европейского противостояния ГМО .....	53
Кампания против ГМО во Франции .....	59
Кампания против ГМО в Италии .....	61
Выводы .....	63

Часть 4

Примеры акций общественного контроля в России

и за рубежом .....	69
Болгария .....	70
Великобритания .....	73
Грузия .....	77
Италия .....	80
Кыргызстан .....	83
Молдова .....	85
Россия (Екатеринбург) .....	87
Россия (Кострома) .....	90
Россия (Москва) .....	91
Россия (Рязань) .....	98
Таджикистан .....	101
Япония .....	103

Часть 5

Законодательная база общественного контроля

в области биобезопасности .....	107
Международное законодательство .....	107
Законодательство ЕС .....	115
Законодательство европейских стран не членов ЕС .....	118
Российское законодательство .....	118

Часть 6

Цели, методы и инструменты

общественного контроля .....	137
Цель 1. Анализ ситуации в области биобезопасности .....	142
Цель 2. Открытость информации .....	150
Цель 3. Противодействие коррупции, открытость финансовых потоков .....	170
Цель 4. Социальная ответственность бизнеса, прозрачность его деятельности .....	173
Цель 5. Открытость процедуры принятия решений .....	184
Цель 6. Принятие законов и других нормативных актов различного уровня, усиливающих контроль или ограничивающих производство и распространение ГМО, контроль над соблюдением действующего законодательства .....	186
Цель 7. Обеспечение права выбора потребителя .....	187

Литература .....	193
------------------	-----

# Предисловие

На фоне неприятия продуктов современной биотехнологии большинством населения планеты, выявляющихся фактов их опасности для здоровья и окружающей среды и настойчивого их внедрения в сельскохозяйственную и пищевую промышленности, общественные организации все чаще берут на себя функции контроля над соблюдением экологических и гражданских прав.

**Генетически модифицированные организмы (ГМО)** – это живые организмы, которым путем внедрения чужеродных генов были приданы новые свойства. Технология, позволяющая создать ГМО, – генная инженерия, которую часто называют современной биотехнологией.

Так, под давлением общественности в июне 2005 г. 22 министра экологии стран-членов Европейского Союза (ЕС) проголосовали против снятия национальных запретов на коммерческое использование отдельных видов генетически-модифицированных организмов (ГМО) в Австрии, Люксембурге, Франции, Греции и Германии. Такой результат стал возможен, в том числе, благодаря поддержке более 5000 европейцев, которые направили свои письма в адрес членов Совета Европы. Отменить существующие ограничения (введенные с 1997 г. после консультаций с

общественностью и получения данных о возможных неблагоприятных последствиях для окружающей среды и здоровья) настойчиво предлагала Европейская комиссия, находящаяся под постоянным прессингом Всемирной торговой организации (ВТО).

Эта книга написана в помощь тем, кто делает все возможное, чтобы ответственный подход и принцип предосторожности при принятии решений, связанных с коммерческим использованием ГМО, которые не раз демонстрировали европейские и некоторые другие страны, стали возможны в России. Подобный подход в современных условиях является обоснованным: независимые научные исследования говорят о потенциальной опасности ГМО для здоровья и окружающей среды. Наибольшие опасения у общественности и специалистов вызывает использование ГМО в сельском хозяйстве, при производстве продуктов питания и в лесоводстве. С каждым годом экологические, медицинские, экономические и социальные риски при распространении и использовании ГМО и ГМ-продуктов становятся все более явными.

Стремясь избежать возможных проблем, европейские потребители добились честной маркировки продуктов питания, содержащих ГМО. В России и странах СНГ – ситуация иная. ГМО уже сейчас могут встретиться потребителю в самых неожиданных продуктах – от колбасы до детского питания, на которых нет маркировки. По данным выборочного тестирования ряда неправительственных организаций, до 30% продуктов продовольственного рынка Москвы содержат трансгенные компоненты. Значит ли это, что надо сдаться, смириться с тем, что ГМО – везде? Именно на это рассчитана стратегия компаний-производителей ГМ-растений и ГМ-продуктов. Есть ли у нашего общества возможность влиять на ситуацию?

Россия по состоянию на 2005 год не выращивает ГМ-культуры, но если это произойдет, экологические риски коснутся напрямую и ее граждан. Согласно Конституции РФ каждый человек имеет право на благоприятную окружающую среду. ГМ-культуры будут влиять на ее состояние, так как это живые организмы, способные к размножению, скрещиванию, являющиеся частью пищевой цепи. Осуществление общественного контроля в сфере использования ГМО как в России, так и в любом другом правовом государстве – способ предотвратить или минимизировать все возможные риски.

Наличие или отсутствие ГМО в продукте рано или поздно будет влиять на прибыль производителя и в России. Уже сейчас многие производители, предположительно не использующие ГМО, осознали выгоду маркировки «не содержит ГМО». По данным аналитических обзоров потребления продуктов питания, количество россиян, внимательно относящихся к своему рациону, неуклонно растет. Социологические оп-

росы подтверждают, что большинство россиян не станут покупать продукты, содержащие ГМО. Общественный контроль – это единственный способ гарантировать им право выбора.

**Биобезопасность (Biosafety)** - международно признанный термин, обозначающий проблематику, связанную с использованием достижений современных биотехнологий, в первую очередь, геной инженерии и генетически-модифицированных организмов. В данном значении используется, в частности, в Картахенском протоколе по биобезопасности к Конвенции по биоразнообразию ООН (подписанном в 2000 г. на Конференции сторон в Найроби, Кения).

Чтобы помочь осуществлению общественного контроля в сфере использования ГМО и была написана эта книга. В ней рассмотрены вопросы, связанные с использованием ГМО при производстве продуктов питания и сельском хозяйстве, законодательная база общественного контроля и собраны примеры конкретных акций и кампаний, проводимых общественными организациями разных стран в области биобезопасности. На основе этого опыта рассматриваются цели, методы и инструменты общественного контроля. Особое внимание уделено возможностям такого контроля в России, но мы надеемся и уверены, что книга сможет стать подспорьем в работе общественных организаций и неформальных объединений также на территории стран СНГ и за его пределами.

Благодарим за предоставленную информацию: Светлу Николову (Болгария), Кеннета Рихтера и Лиз Райт, коллектив организации *Munlochy GM Vigil* (Великобритания), сотрудников Российского регионального экологического центра, Гиоргия Маградзе (Грузия), Люку Коломбо (Италия), Михаила Матвеевко (Кыргызстан), Илью Тромбицкого (Молдова), Ольгу Подосенову (Россия), Тамару Добрецову (Россия), Наталью Олефиренко (Россия), Татьяну и Германа Артемкиных (Россия), Тимура Идрисова (Таджикистан), Алексея Ангурца (Украина), Риоко Шимузу (Япония); за любезно предоставленные публикации по проблемам биобезопасности - Кирстин Швинд (США); за предоставленные документы - Стивена Сапана (США).

Отдельная благодарность за сотрудничество и поддержку *Grassroots Foundation* (Германия).

**Коллектив авторов**





# Часть 1

## Рискованные выгоды или выгодные риски?

16 октября 2000 г. Грейс Бут, директор приюта для трудных подростков в Сан-Франциско (США), готовила себе ланч. Она использовала привычные ингредиенты: чеснок, сыр, курицу, кетчуп и кукурузные чипсы. Через 10 минут после принятия пищи ее руки, голова и спина задрожали, губы онемели и похолодели. Горло и дыхательные пути как будто сдавило, когда она попыталась попросить о помощи, то не сумела издать ни одного звука. Ее привезли в больницу и диагностировали анафилактический шок.

Грейс была одной из десятков американцев, испытавших подобные проблемы осенью 2000 г. после употребления кукурузных чипсов. В этот же период Управление питания и лекарственных препаратов США (УПЛП) сообщило об обнаружении неразрешенной для питания человека генетически модифицированной (ГМ) кукурузы марки Starlink компании «Авентис КропСайенс» (в данный момент являющейся частью компании «Байер КропСайенс»), оказавшейся сильным аллергеном, в кукурузных чипсах. Однозначно связь между возникшими проблемами со здоровьем и ГМ-кукурузой доказана не была, так как в момент обнаружения симптомов никто в США и представить себе не мог, что это может быть связано с ГМО. Согласно опросам в 1999 г. лишь 3–6% американцев знали, что в их пище может присутствовать ГМО. [42]

► Являясь одним из немногих молекулярных биологов, скептически относящихся к ГМО, я могу привести аргумент, с которым никто никогда не спорит. Одним из самых главных рисков, которые несут ГМО, является то, что 95% компетентных в этой сфере специалистов работают на компании-производители ГМО, хотя, возможно, сегодня их уже 100%. В связи с этим мы неизбежно сталкиваемся с очень серьезной не только научной проблемой, но и проблемой демократии.

*Терье Траавик, профессор,  
Университет Тромсе, Норвегия*

Об опасностях применения при производстве продуктов питания и в сельском хозяйстве относительно недавно появившейся генной инженерии, об экологической, экономической, социальной ущербности «трансгенных» проектов, осуществляющихся под лозунгом «Накормим голодных!» общественность и независимые специалисты предупреждали еще в начале 90-х гг. прошлого века, когда впервые ГМ-организм был использован при производстве продуктов питания в США.

Европейская общественность особенно активно выразила свое настороженное отношение к ГМО в 1996 г. Все началось с первого груза трансгенной американской

сои, пришедшего в Европу. Старый Свет усмотрел в этом не только угрозу для окружающей среды и здоровья населения, а также для производителей натуральных продуктов, но и наступление на права потребителя. «Корпорации, прочь от нашей тарелки!», «Мы не хотим продуктов Франкенштейна!» – такова была реакция людей на распространение ГМО. В итоге ЕС первым в мире ввел маркировку на трансгенные продукты питания, чтобы потребитель имел возможность выбрать между генно-инженерным и натуральным товаром.

В результате общественных протестов и потребительских бойкотов количество продуктов, содержащих ГМО, в ЕС резко сократилось, массовой высадки ГМ-растений на полях Европы также не получилось. В 1998 г. был введен пятилетний мораторий на новые сорта ГМО, продукцию из уже существовавших в тот момент сортов ГМ-культур люди покупали крайне неохотно, а ГМ-растения высаживались в небольшом объеме лишь в немногих странах. В 2003 г. «де-юре» мораторий был снят, но за это время ЕС настолько ужесточил законодательство в этой сфере, что площади ГМ-полей в ЕС не увеличиваются.

90% всех существующих в мире трансгенных культур – это растения, устойчивые к определенным химикатам, в основном к гербициду «Раундап» производства компании «Монсанто». Покупатель, приобретающий семена устойчивых к гербициду растений, обязан приобрести у той же компании и химикат.

Все вышедшие на рынок ГМО запатентованы, их использование платно. Патенты на более 90% всех ГМ-семян принадлежат трем компаниям-гигантам: «Сингента» (Швейцария) и ее подразделению «Сингента Сидс» (Франция), «Монсанто» (США) и «Байер КропСайенс» (Германия).

### ГМО опасны для здоровья

Миллионы людей по всему миру каждый день потребляют пищу, содержащую ГМО, несмотря на то, что ее безопасность для здоровья не оценивалась в необходимом объеме и последствия ее потребления неизвестны.

Мы все являемся участниками одного большого эксперимента. Но его вряд ли можно считать научным, ведь никто всерьез не занимался изучением влияния ГМО на организм человека. Исследования на людях-добровольцах не входят в обязательную процедуру доказательств безопасности ГМО. И даже если такие эксперименты проводятся некоторыми исследователями, то они являются краткосрочными и их результаты недоступны для общественности.

► Судя по отсутствию публикаций в рецензируемой научной литературе, клинических испытаний пищевых ГМ-продуктов на людях никогда не проводилось. Большинство попыток установить безопасность ГМ-продуктов питания являются косвенными.

*Арпад Пуштаи, профессор,  
Абердин, Шотландия*

ГМ-продукты можно разделить на три категории:

1. Продукты, содержащие ГМ-ингредиенты (в основном, трансгенная кукуруза и соя). Эти добавки вносятся в пищевые продукты в качестве структурирующих, подслащающих, красящих веществ, а также в качестве веществ, повышающих содержание белка.
2. Продукты переработки трансгенного сырья (например, соевый творог, соевое молоко, чипсы, кукурузные хлопья, томатная паста).
3. Трансгенные овощи и фрукты, а в скором времени, возможно, и животные, непосредственно употребляемые в пищу.

Ученые выделяют следующие основные риски потребления в пищу ГМ-продуктов:

**Угнетение иммунитета**, возможность острых нарушений функционирования организма, таких как **аллергические реакции и метаболические расстройства**, в результате непосредственного действия трансгенных белков. [2] Влияние новых белков, которые продуцируют встроенные в ГМО гены, неизвестно. Человек их ранее никогда не употреблял и поэтому неясно, являются ли они аллергенами. Около 25%

всех так называемых патогенез-зависимых белков, активно используемых для получения ГМ-растений, также обладают выраженными аллергическими свойствами. [31, 32]

**Различные нарушения здоровья в результате появления в ГМО новых, незапланированных белков или токсичных для человека продуктов метаболизма.** Эти нарушения могут возникнуть в связи с множественным эффектом белков ГМО: при получении ГМО в лаборатории невозможно заранее предвидеть, в какой именно участок генома встроится новый ген и сколько его копий окажется в организме-получателе. Никто не смог доказать, что одни и те же копии одного и того же гена работают одинаково. Они могут экспрессировать белок, могут его не экспрессировать, могут экспрессировать его менее или более активно [20], из-за сбоя в метаболизме ГМО может синтезировать непредсказуемые токсичные для человека вещества и так далее. Уже существуют убедительные доказательства нарушения стабильности генома растения при встраивании в него чужеродного гена. Все это может послужить причиной изменения химического состава ГМО и возникновения у него неожиданных, в том числе токсических свойств. Негативное воздействие на здоровье может также проявиться в связи с наличием во встраиваемом фрагменте ДНК «технологического мусора», включающего, в том числе, вирусные промоторы, прежде всего 35S-промотор, и бактериальные терминаторы. [9]

**Появление устойчивости патогенной микрофлоры человека к антибиотикам.** При получении ГМО до сих пор используются маркерные гены устойчивости к антибиотикам, которые могут перейти в микрофлору кишечника, что было показано в соответствующих экспериментах [16], а это, в свою очередь, может привести к медицинским проблемам – невозможности вылечить многие заболевания. В ЕС с декабря 2004 г. запрещена продажа ГМО с использованием генов устойчивости к антибиотикам. Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) рекомендует производителям воздержаться от использования этих генов, однако корпорации от них полностью не отказались. Риск таких ГМО, как отмечается в оксфордском Большом энциклопедическом справочнике, достаточно велик и «приходится признать, что генная инженерия не настолько безобидна, как это может показаться на первый взгляд». [4]

**Нарушения здоровья, связанные с накоплением в организме человека гербицидов.** Большинство известных трансгенных растений не погибают при массовом использовании сельскохозяйственных химикатов и могут их накапливать. Есть данные о том, что сахарная свекла, устойчивая к гербициду глифосат, накапливает его токсичные метаболиты. [53]

**Сокращение поступления в организм необходимых веществ.**

В основе современных исследований на безопасность ГМО лежит концепция «существенной эквивалентности», согласно которой ГМ-продукты так же безопасны, как и их традиционные аналоги, и, следовательно, в обязательном порядке проводится только композиционное сравнение между ГМ-продуктом и его аналогом. Однако до сих пор, по мнению независимых специалистов, нельзя точно сказать, например, является ли состав обычных соевых бобов и ГМ-аналогов эквивалентным или нет. При сравнении различных опубликованных научных данных выясняется, что некоторые показатели, в частности, содержание фитоэстрогенов, в значительной степени разнятся. [56]

**Отдаленные канцерогенный и мутагенный эффекты.** Каждая вставка чужеродного гена в организм — это мутация, она может вызывать в геноме нежелательные последствия, и к чему это приведет — никто не знает и знать на сегодняшний день не может. При изменениях, вносимых чуждым геном в эволюционно отлаженный геном, не предполагать вероятность возникновения токсичных, аллергенных, канцерогенных и мутагенных продуктов (веществ) невозможно, поэтому независимые специалисты не исключают проявления негативных эффектов, связанных с такими веществами, у потреблявшего ГМО человека в будущем. [6]

**Отдаленные канцерогенный и мутагенный эффекты.** Каждая вставка чужеродного гена в организм — это мутация, она может вызывать в геноме нежелательные последствия, и к чему это приведет — никто не знает и знать на сегодняшний день не может. При изменениях, вносимых чуждым геном в эволюционно отлаженный геном, не предполагать вероятность возникновения токсичных, аллергенных, канцерогенных и мутагенных продуктов (веществ) невозможно, поэтому независимые специалисты не исключают проявления негативных эффектов, связанных с такими веществами, у потреблявшего ГМО человека в будущем. [6]

**Некоторые примеры выявленных опасностей ГМ-продуктов:**

- ▶ Для производства пищевой добавки триптофан в США в конце 80-х гг. XX века была создана ГМ-бактерия. Однако вместе с обычным триптофаном, по невыясненной до конца причине, она стала вырабатывать этилен-бис-триптофан. Это соединение явилось причиной тяжелых недомоганий (мышечные боли, спазмы дыхательных путей) сотен и гибели десятков человек.
- ▶ По данным исследований, проведенных в Университете Урбино (Италия) в 2002 г., у мышей, которым скармливалась ГМ-соя, наблюдались изменения в печени и нарушения ее функций. [48]
- ▶ Профессор Арпад Пуштаи в 1998-1999 гг. в Университете г. Абердина, Шотландия, исследуя крыс, которые 9 месяцев питались трансгенным картофелем, модифицированным лектином подснежника, выявил негативные изменения состояния слизистой оболочки кишечника,

▶ Мы должны четко понимать, что генная инженерия сегодня — это не попытка приспособить технологию к условиям экосистемы, а попытка изменить живую природу так, чтобы она удовлетворяла технологию.

*Эндрю Кимбрелл, Руководитель Центра прогностической безопасности, Вашингтон, США.*

частичную атрофию печени и изменение тимуса, а также изменения относительного веса внутренних органов по сравнению с контрольными крысами. [37] Эти результаты вызвали оживленную полемику, опубликованную на страницах Интернет-портала Информационной сети по биобезопасности и консультационной службы Организации ООН по индустриальному развитию (BINAS News, 1999 г.), и публикацию меморандума, поддержавшего Пуштаи и основанного на экспертной оценке его результатов группой из 20 (помимо авторов меморандума) ученых. Позднее в научной литературе появились результаты исследований, проведенных на культурах клеток крови человека и колоректальной карциномы, подтверждающие результаты Пуштаи. [9]

- ▶ По данным исследований британских ученых в рамках государственного проекта «Оценка риска, связанного с использованием ГМО в продуктах питания для человека» (Evaluating the risks associated with using GMOs in human foods), обнародованных в 2002 г., трансгены имеют свойство задерживаться в организме человека и в результате так называемого «горизонтального переноса» встраиваться в генетический аппарат микроорганизмов кишечника человека. Ранее подобная возможность отрицалась.
- ▶ Согласно данным отчета Института питания РАМН 1998 г., у крыс, получавших трансгенный картофель компании «Монсанто», как через месяц, так и через шесть месяцев эксперимента наблюдались: статистически достоверное снижение массы тела, анемия и дистрофические изменения печеночных клеток. [3]
- ▶ Согласно внутреннему докладу «Монсанто», обнародованному со скандалом в июне 2005 г., у подопытных крыс, которых кормили ГМ-кукурузой нового сорта MON 863, возникли изменения в кровеносной и иммунной системах. [62]

### В чем причина научных споров?

Практически все исследования в области безопасности ГМО финансируются заказчиками – зарубежными корпорациями «Монсанто», «Байер» и др. [10] На основании именно таких исследований лоббисты ГМО утверждают, что ГМ-продукты безопасны для человека. Однако это не внушает доверия независимым экспертам и общественности из-за очевидной предвзятости таких исследований. Предпочтительным подходом корпораций-разработчиков к тестированию ГМ-продуктов на безопасность для здоровья человека являются маломасштабные кратковременные испытания на животных. И, как ни странно, зачастую именно на их основании ответственными организациями и должностными лицами принимаются важные решения. В США бремя доказа-

тельств безопасности ГМО вообще лежит на самих корпорациях-работчиках, а различные ведомства лишь изучают представленные им документы, не будучи обязанными проводить собственные дополнительные исследования.

Однако, по мнению специалистов, даже в первом приближении нельзя считать достаточными исследования последствий потребления ГМ-продуктов, проведенные на нескольких десятках крыс, мышей или кроликов на протяжении нескольких месяцев. [6]

Между тем, результаты даже таких испытаний не всегда однозначны. Первое предмаркетинговое исследование ГМ-растения на безопасность для человека, проведенное в США в 1994 г. на ГМ-томате, послужило основанием для разрешения не только его продажи в магазинах, но и для «облегченной» проверки последующих ГМ-культур. Однако его «положительные» результаты критикуются многими независимыми специалистами. Кроме многочисленных нареканий по поводу методики проведения испытаний и полученных результатов, у этого исследования есть и такой «изъян» – в течение двух недель после его проведения 7 из 40 подопытных крыс умерли, и причина их смерти неизвестна. [56]

В материалах одного из немногих формально независимых исследований ГМ-картофеля при помощи подопытных животных, проведенного в 1998 г. Институтом питания РАМН для корпорации «Монсанто», утверждается, что различий по исследованным показателям между животными контрольной и опытной групп, потреблявших ГМ-картофель, не выявилось. Однако, по словам экс-эксперта государственной экологической экспертизы при Министерстве природных ресурсов РФ Александра Баранова, при изучении представленных корпорацией данных эксперты комиссии министерства выявили, что негативные изменения здоровья подопытных животных все-таки наблюдались и, в том числе, на основании этого комиссия не выдала разрешение на коммерциализацию данных сортов ГМ-картофеля. Специалисты Всероссийского научно-исследовательского института лекарственных и ароматических растений «ВИЛАР», основываясь на этих же данных Института питания, пошли еще дальше, определив, что ГМ-картофель может привести к негативным изменениям состава крови и внутренних органов, а также к другим физиологическим отклонениям у человека.

Тестирование на животных – это лишь первая ступень, а не альтернатива исследованию на человеке. Если не наблюдается вреда, причиняемого ГМ-культурой животным, результаты должны быть подтверждены исследованиями на людях-добровольцах с помощью двойного слепого метода испытаний с контролем плацебо, подобно испытанию лекарств. Такие исследования должны вестись продолжительное время.



Документ, на основании которого в США был одобрен к применению в качестве продукта питания для человека один из сортов ГМ-кукурузы.

Неофициальный перевод Альянса СНГ «За биобезопасность».

Оригинал предоставлен Институтом исследований сельского хозяйства и политики в области торговли (IATR), США.

---

### **Управление питания и лекарственных препаратов США**

Господину Кенту Круну,  
Менеджеру Отдела законодательства  
и нормативных актов «Монсанто»  
700 Честерфилд Парквей Норт  
Честерфилд, Миссури 63198  
25 сентября 1996 г.

Уважаемый доктор Крун!

Данное письмо направляется Вам в связи с материалами, поданными «Монсанто» в УПЛАП по генетически модифицированной кукурузе MON 810.

«Монсанто» предоставила краткий обзор оценки данного сорта кукурузы. Этим Вы информируете нас о шагах, предпринятых «Монсанто» для обеспечения уверенности, что данный продукт соответствует всем законодательным и нормативным требованиям, находящимся в ведении УПЛАП.

Из проведенной Вами оценки безопасности и питательной ценности следует, что продукты, получаемые из кукурузы данного сорта, не отличаются по составу, безопасности и другим соответствующим параметрам от кукурузы, которая в данный момент находится на рынке. По данной генетически модифицированной кукурузе нет оснований для проведения предмаркетингового исследования или апробации со стороны УПЛАП.

Основываясь на информации, предоставленной «Монсанто», мы подтверждаем, что на данный момент у нас не возникает вопросов относительно семян или кормов, содержащих встроенную генетическую последовательность MON 810. Однако, как вы осведомлены, ответственность по обеспечению безопасности, полезности пищевой продукции, выпускаемой на рынок, и ее соответствия всем законодательным нормам лежит на «Монсанто».

*Искренне Ваш,*

*Алан М. Рулис, к.б.н.,*

*Директор*

*Отдел предмаркетинговой апробации*

*Центр по продовольственной безопасности и практике кормления*

Тем более, что многие люди страдают аллергией, заболеваниями желудочно-кишечного тракта, и для них употребление в пищу ГМ-продуктов может иметь самые нежелательные последствия. Существует явная необходимость в усовершенствовании концепции биологического тестирования, в частности, для выявления эффекта при долгосрочном воздействии.

В 2002 г. в США и в скандинавских странах был проведен сравнительный анализ частоты заболеваний, связанных с качеством продуктов питания. Население сравниваемых стран имеет достаточно высокий уровень жизни, близкую продуктовую корзину, сопоставимые медицинские услуги. Оказалось, что за несколько лет после широкого выхода ГМО на рынок в США было зафиксировано в 3–5 раз больше пищевых заболеваний, чем, в частности, в Швеции. Единственным существенным отличием в качестве питания является активное употребление в пищу ГМ-продуктов населением США и их практическое отсутствие в рационе шведов. В России до появления импортных ГМ-продуктов, по данным отечественных аллергологов, уровень аллергических заболеваний был в 5–7 раз ниже, чем в США. За последние годы эта разница практически нивелирована. Эти косвенные данные позволяют предполагать, что это может быть связано с увеличением в пищевом рационе россиян ГМ-продуктов. [9]

Вероятно, следует согласиться с мнением, высказанным в журнале *Science* в 2000 г. [36], что данных о рисках ГМ-продуктов для здоровья человека крайне мало, суждений же гораздо больше. Очевидно, что полномасштабные исследования, направленные на выявление рисков, должны быть независимыми и проводиться до выпуска ГМО на рынки. Оценка отдаленных мутагенных и канцерогенных последствий при постоянном употреблении ГМ-продуктов требует многолетних наблюдений с применением детальных генетических и токсикологических обследований тестируемого организма на разных стадиях его развития. [50]

Этого мнения придерживаются многие специалисты. Международное общество «Врачи и ученые за ответственное применение науки и технологии» (*Physicians and Scientists for Responsible Application of Science and Technology (PSRAST)*) в 1998 г. приняло Декларацию, в которой говорится о необходимости объявить всемирный мораторий на выпуск в окружающую среду ГМО и продуктов питания из них до тех пор, пока не будет накоплено достаточно знаний, чтобы определить, оправдана ли эксплуатация этой технологии и насколько она безвредна для здоровья и окружающей среды. По состоянию на июль 2005 г. под документом поставили свои подписи 800 ученых из 82 стран мира. В марте 2005 г. Декларация была широко

распространена в виде открытого письма с призывом к мировым правительствам остановить использование ГМО, так как они «несут угрозу и не способствуют экологически устойчивому использованию ресурсов».

▶ Ни один выпущенный на рынок продукт питания из ГМО до сих пор не был проверен достаточным образом, чтобы можно было говорить о его безвредности. Поэтому такие продукты должны быть незамедлительно устранены. До тех пор, пока их производство и продажа не остановлены, мы требуем обязательного маркирования всех продуктов питания, которые содержат ингредиенты, модифицированные с помощью генной инженерии.

*Декларация международного общества «Врачи и учёные за ответственное применение науки и технологии».*

К сожалению, российские ученые, выступающие за осторожное отношение к ГМО, крайне мало интегрированы в международные процессы. На международном уровне позицию России в этом вопросе озвучивают лоббисты ГМО.

### Экологические риски

Одно из основных опасений специалистов и экологической общественности вызывает риск разрушения естественных экосистем. С возможным расширением площади трансгенных посевов по всему миру он становится неотвратимым. ГМО чужды окружающей

среде, никогда не были ее частью. Мир сегодня сталкивается с принципиально новым видом загрязнения – генетическим. В отличие от химического и радиоактивного, оно наименее изучено, его невозможно остановить и при необходимости ликвидировать.

Кроме собственно генетического загрязнения, использование ГМО подразумевает и увеличение химического воздействия на окружающую среду. Уже доказано, что создание устойчивых к гербицидам сортов ГМ-растений увеличивает расходы химикатов и обостряет проблему химического загрязнения окружающей среды.

Более 70% всех выращиваемых ГМ-культур – это растения, устойчивые к гербициду «Раундап». С 1998 по 2000 г. посевная площадь под трансгенные растения увеличилась в мире с 27,8 до 44,2 млн. га. За эти два года объемы продаж «Раундапа» увеличились более чем в 5 раз. В 2001–2003 гг. наблюдалась аналогичная закономерность. [11]

В ноябре 2003 г. Северо-западный научный центр экологической политики США опубликовал результаты исследований влияния ГМ-сортов на использование пестицидов в США за последние 8 лет, основываясь на данных Министерства сельского хозяйства США. Результаты исследования опровергают распространенный аргумент о том, что вне-

дрение ГМ-сортов существенно снижает применение пестицидов. Использование трансгенных Bt-культур со встроенным геном, производящим смертельный для вредителей токсин, действительно снизило за последние 8 лет применение пестицидов на этих растениях на 19,6 млн. фунтов (сейчас оно составляет 8,82 тыс. тонн). Однако за этот же срок на 70 млн. фунтов (31,5 тыс. тонн) возросло употребление других химикатов за счет активного выращивания устойчивых к гербицидам сортов. Таким образом, ГМ-культуры вызвали увеличение на 50 млн. фунтов (22,7 тыс. тонн) пестицидов, используемых в сельском хозяйстве США.

В Аргентине, стране, которая также активно выращивает гербицидоустойчивые культуры, по сравнению с 1992 г. использование глифосата («Раундапа») возросло в 60 раз! (С 1 млн. до 60 млн. литров за сезон.) [54]

Среди других последствий использования ГМО наиболее вероятны следующие:

**Проявление непредсказуемых новых свойств** трансгенного организма из-за множественного действия внедренных в него чужеродных генов. Например, снижение устойчивости к патогенам при хранении и устойчивости к критическим температурам при вегетации у сортов, устойчивых к насекомым-вредителям. [6]

**Риски отсроченного изменения свойств** (через несколько поколений), связанные с адаптацией нового гена и с проявлением как новых плейотропных свойств, так и изменением уже декларированных.

**Возникновение организмов-мутантов** (например, сорняков) с непредсказуемыми свойствами. Неконтролируемый перенос генных конструкций возможен вследствие переопыления ГМ-растений с дикорастущими родственными и предковыми видами. [1]

**Поражение нецелевых насекомых и других живых организмов.** Сорты с внедренным геном устойчивости к вредителям могут оказаться опасными не только для самих вредителей, но и для других живых существ. [1]

**Негативное влияние на всех участников пищевой цепи в экосистеме.** Корм, содержащий трансгенные компоненты, может негативно сказаться на животном, а затем на хищнике, питавшемся этим животным. По мнению известного норвежского молекулярного биолога Терье Траавика из Университета Тромсе, Норвегия, когда рыба, питавшаяся ГМ-кормом, употребляется в пищу птицей, человеком или кем-то еще, возможное негативное влияние измененной ДНК определяется степенью присутствия данной ДНК в рыбе и изменениями (если они есть), которые произошли в организме рыбы. Однако экспериментальных исследований в этой области до сих пор не проводилось. [63]

**Появление устойчивости к трансгенным токсинам** у насекомых-фитофагов, бактерий, грибов и других вредителей.

**Появление новых, более патогенных и менее видоспецифичных штаммов фитовирусов**, при взаимодействии фитовирусов с трансгенными конструкциями (которые, как правило, содержат гены вирусов). [61]

**Потеря разнообразия генофонда диких сородичей культурных растений** в генетических центрах их происхождения, вследствие переопыления их с родственными трансгенными растениями.

**Изменение системы спаривания в популяциях, изменение конкурирующих иерархий, трофических цепей, модификация химической и физической среды, от которой зависят аборигенные виды.** В Университете Пердью, Уэст-Лафайетт, штат Индиана, США, специалисты создали компьютерную модель популяции из 60 тыс. диких рыб, в которую проникли 60 трансгенных особей. Результат – приблизительно через 40 поколений (то есть через несколько лет) они вытеснили всю популяцию диких сородичей. В настоящее время специалисты проводят эксперимент в аквариумах для определения возможности возникновения такой ситуации в реальности. [43]

Некоторые примеры реализованных экологических рисков:

- ▶ Переопылившись с дикими близкородственными видами, в Канаде распространился ГМ-рапс. Будучи устойчивым к действию гербицидов, он грозит превратиться в «суперсорняк». [31]  
Трехлетнее исследование в Великобритании показало, что в агроценозах ГМ-сортов рапса и свеклы, по сравнению с агроценозами обычных культур, общее число диких видов сократилось в среднем на 30%, а число семян и биомасса диких растений сократились в несколько раз. [28]
- ▶ В 2001 г. в Мексике в аборигенном диком виде кукурузы был обнаружен вирусный промотор 35S, используемый для создания ГМ-растений. Загрязнение произошло в результате транспортировки в страну трансгенной кукурузы из США. [57] В Мексике начали выращивать кукурузу 6–8 тыс. лет назад. Эта страна является центром происхождения, по меньшей мере, 59 сортов маиса. Сохранение исходных сортов там является важнейшей задачей для всего мирового сообщества.
- ▶ При проведении на Кубе экспериментов по созданию трансгенной теляпии (озерной рыбы), модифицированной с целью получения быстрорастущих особей, выяснилось, что рыба каким-то образом приобрела способность выживать в соленой воде. [34] В результате встраивания новой ДНК рыба могла получить и другие свойства, которые не выявились сразу, что еще раз подтверждает наличие плей-

отропных эффектов генов и неспособность специалистов их предвидеть.

- ▶ Божьи коровки, которые питались тлями, жившими на ГМ-картофеле, становились бесплодными. [6]

В мире уже создан целый ряд трансгенных животных, включая экономически значимые виды. По состоянию на 2005 г. не было получено ни одного разрешения на их коммерческое использование. За рубежом большое количество исследований с целью скорейшей коммерциализации проводится на рыбе. Более 15 разных видов рыбы, таких как лосось, теляпия, карп, уже имеют трансгенные аналоги.

По словам Энн Капучински, Университет Миннесоты, США, биотехнологическая индустрия в данный момент крайне заинтересована в захвате рыбного рынка Юго-Восточной Азии. Одной из наиболее популярных рыб там является теляпия, именно поэтому компании-производители стремятся добиться получения разрешения на ее коммерческое использование в том регионе быстрее, чем в США.

Если правительство Таиланда одобрит трансгенную теляпию, никто не знает каковы будут последствия в случае ее проникновения из ферм в открытые водоемы. А это обязательно случится, несмотря на специальные меры предосторожности, так как с обычной теляпией это происходит регулярно. [46]

### **Агротехнические риски**

Использование ГМО в сельском хозяйстве несет и серьезные агротехнические риски. Это может привести к нарушению всех технологий земледелия: системы приемов возделывания сельскохозяйственных культур, хранения и сохранности урожая.

Однако одной из самых главных опасностей, которая возникнет при массовом внедрении ГМ-культур, является обесценивание альтернативных форм сельского хозяйства и, прежде всего – наиболее перспективного на сегодняшний день экологического (органического) земледелия.

Натуральные сельскохозяйственные культуры в следствие переопыления со своими ГМ-аналогами станут трансгенными. Пыльца ГМ-растений разносится насекомыми-опылителями на большие расстояния, а с ветром и водой – на сотни километров, растения с чужеродными генами прорастут даже на участках дачников. Этот процесс невозможно будет остановить. Например, пыльца ГМ-рапса была обнаружена на поле природного сорта на расстоянии до 5 км, а во взятке пчел – до 11 км. [6]

Сохранить свои сорта от генетического загрязнения для работников сельского хозяйства, ориентированного на выращивание экологически

безопасной продукции, будет фактически невозможно. «Утечка» генов ГМ-растений в культуры традиционной селекции уже зарегистрирована для всех трансгенных культур, а для рапса, сои, кукурузы она становится угрожающей. [6]

Использование Вt-культур со временем превратит наиболее эффективный на сегодняшний день инсектицид Вt, применяемый в своей природной форме (не в составе ГМО), в том числе, и производителями органических продуктов, в бесполезное средство. Вредители в короткие сроки привыкнут к нему, так как ГМ-растения активно выделяют Вt-токсин в течение всего периода роста, тогда как в традиционном сельском хозяйстве он используется несколько раз за сезон. Со временем свойство устойчивости перейдет на всю популяцию вредителей. Чтобы избежать подобных последствий в США на полях с Вt-растениями регулярно увеличивают размер полос, на которых произрастают нетрансгенные культуры. Но эффективность этой меры неизменно снижается. [69, 19]

В целом, выращивание ГМ-растений может сопровождаться целым рядом сельскохозяйственных проблем:

- ▶ загрязнение традиционных сортов трансгенными конструкциями;
- ▶ появление новых устойчивых форм сорняков и вредителей;
- ▶ появление новых фитопатогенов;
- ▶ вспышки численности вредителей;
- ▶ переход старых вредителей на новые культуры;
- ▶ угнетение полезных насекомых;
- ▶ нарушение естественного почвенного плодородия;
- ▶ возрастание объемов, вносимых на сельскохозяйственные поля химикатов;
- ▶ снижение сортового разнообразия сельскохозяйственных культур вследствие массового применения ГМО, полученных из ограниченного набора родительских сортов;
- ▶ монополизация производства семенного материала компаниями-разработчиками вследствие патентования генных вставок.

Также возможны непредсказуемые изменения нецелевых и целевых свойств и признаков модифицированных сортов. Например, слабая лежкость ГМ-картофеля (в процессе хранения гибнет до 60% клубней некоторых трансгенных сортов) [12]; «замолкание» декларированных характеристик [20], например, стерильности ГМ-растений (проявляющаяся со временем способность к размножению).

Вопреки сложившимся мифам, применение генной инженерии в целом не увеличивает урожайность культур. В 1999 г. Департамент сельского хозяйства США опубликовал сравнительный анализ урожайности трансгенных культур по 18 штатам США в 1998 г. Изучались Вt-кукуруза и Вt-хлопок, гербицидоустойчивые хлопок, соя и кукуруза и

их натуральные аналоги. В 12 из 18 случаев ГМ-культуры не показали роста урожайности. Вt-кукуруза в двух регионах, гербицидоустойчивая кукуруза в одном регионе и Вt-хлопок в двух регионах оказались урожайнее. Но лишь Вt-хлопок дал значительный перевес в урожайности: на 5–30% больше по сравнению с обычным. [64] Но необходимо учитывать, что именно в этот год поля подверглись небывалому нашествию кукурузного мотылька (устойчивым к которому, в отличие от обычного, является Вt-хлопок), столь массовые наплывы вредителя происходят не чаще, чем раз в 5–8 лет. [29]

В 1999 г. в Университете штата Небраска, США, выращивали 5 различных сортов ГМ-сои компании «Монсанто» рядом с обычной соей. Было выявлено, что в среднем урожайность ее по сравнению с обычными сортами оказалась на 6% ниже, при этом стоимость ГМ-семян была выше. В сопоставлении с наиболее урожайными сортами обычной сои, урожайность этих сортов ГМ-сои вообще оказалась на 11% ниже.

В Аргентине были проведены исследования ГМ-культур на 8200 испытательных участках при различных университетах. Выяснилось, что в среднем урожайность ГМ-культур ниже на 6,7%, по сравнению с наиболее урожайными обычными сортами их аналогов. [47]

### Невозможность контроля

Как уже подчеркивалось, избежать загрязнения обычных культур трансгенными при их выращивании в открытом грунте невозможно. Оно обязательно произойдет либо в результате переопыления, либо при переработке, либо при транспортировке.

Международные организации ведут статистику неконтролируемых загрязнений полей, на которых выращиваются обычные культуры, их ГМ-аналогами. Международная организация «Друзья земли» в своем докладе приводит десятки фактов переопыления трансгенных растений с традиционными. Например, в 2001 г. в Австрии кукурузные поля были загрязнены неразрешенным сортом ГМ-кукурузы. В 2000 г. во Франции бобы сои, выращенные для производства продуктов питания, оказались загрязнены ГМ-соей, высадка которой в стране запрещена. [40]

Загрязнение традиционных культур трансгенными стало почти обычным делом. По данным Союза обеспокоенных ученых США от 2004 г., от 50 до 80% образцов растений обычного рапса, сои и кукурузы, взятых независимыми специалистами для исследования из различных грузов, оказались загрязнены трансгенами. [49]

Трансгенные растения легко обнаружить и в животных продуктах. В 2004 г. «Гринпис Интернешнл» обнародовал данные, полученные учеными из немецкого города Вайнштефана (Центр контроля за молочными продуктами Мюнхенского технологического университета,



► По данным Международной службы наблюдения за применением агробиотехнологий (International Service for the Acquisition of Agro-biotech Applications — ISAAA) [39], с 1996 по 2004 г. ГМ-культуры возделывались на территории более 385 млн. га (что эквивалентно 40% сельскохозяйственных земель США или Китая), следовательно, как минимум, эти площади непосредственно затронуло влияние ГМО.

В 2004 г. общемировая площадь выращивания ГМ-культур составила 81 млн. га, или 200 млн. акров.

В 2004 г. было зарегистрировано уже 14 стран, выращивающих биотехнологические сельскохозяйственные культуры на площадях 50 тыс. га и более. Это 9 развивающихся стран и 5 индустриальных.

Перечень стран в порядке уменьшения засеянных биотехнологическими сельскохозяйственными культурами площадей:

США — 47,6 млн. га (59% общемировой площади): кукуруза, хлопчатник, масличный рапс и соя;

Аргентина — 16,2 млн. га (20%): соя, кукуруза, хлопчатник;

Канада — 5,4 млн. га (6%): масличный рапс, кукуруза и соя;

Бразилия — 5 млн. га (6%): соя;

Китай — 3,7 млн. га (5%): хлопчатник;

Парагвай — 1,2 млн. га (2%): соя;

Индия — 0,5 млн. га (1%): хлопчатник;

ЮАР — 0,5 млн. га (1%): кукуруза, соя и хлопчатник;

Уругвай — 0,3 млн. га (< 1%): соя и кукуруза;

Австралия — 0,2 млн. га (< 1%): хлопчатник;

Румыния — 0,1 млн. га (< 1%): соя;

Мексика — 0,1 млн. га (< 1%): хлопчатник и соя;

Испания — 0,1 млн. га (< 1%): кукуруза;

Филиппины — 0,1 млн. га (< 1%): кукуруза.

Ряд стран выращивают ГМ-культуры в меньшем объеме:

Германия <0,05 млн. га: кукуруза;

Гондурас <0,05 млн. га: кукуруза;

Колумбия <0,05 млн. га: хлопчатник.

В разные годы ГМ-культуры также выращивали: Болгария, Индонезия, Португалия, Украина и Франция.

Ряд ГМ-культур, таких как картофель, кабачки, папайя и томаты, относительно массово выращивались лишь в отдельные годы. На сегодняшний день, по официальным данным, их количество не

является коммерчески значимым для компаний-производителей ГМО.

Более одной трети (34%) общемировой площади биотехнологических сельскохозяйственных культур — 27,6 млн. га из 81 млн. га — приходится на развивающиеся страны.

ГМ-соя занимала в 2004 г. 48,4 млн. га (60% общемировых площадей под биотехнологическими культурами). ГМ-кукуруза возделывалась на 19,3 млн. га (23% общемировых площадей под биотехнологическими культурами).

В течение девяти лет, с 1996 по 2004 г., устойчивость к гербицидам неизменно оставалась ведущим свойством ГМ-культур, на втором месте — устойчивость к насекомым-вредителям. В 2004 г. культуры, устойчивые к гербицидам — соя, кукуруза, масличный рапс и хлопчатник — занимали 72%, или 58,6 млн. га из общемировой площади в 81 млн. га, занятой ГМ-культурами, а Vt-культуры возделывались на территории 15,6 млн. га (19%). Площади ГМ-хлопчатника и кукурузы с комбинированными генами устойчивости к гербицидам и вредителям занимали 9%, или 6,8 млн. га.

В 2004 г. стоимость мирового рынка ГМ-культур составила 4,7 млрд. долларов. Эта сумма составляет 15% от 32,5 млрд. долларов мирового рынка средств защиты растений в 2003 г. и 16% от 30 млрд. долларов мирового рынка семян. Рыночная стоимость мирового рынка ГМ-культур складывается из продажных цен ГМ-семян и лицензионных отчислений за технологии в этой области. Общая стоимость за 9 лет, с 1996 по 2004 г., составляет 24 млрд. долларов.

Бавария), согласно которым в коровьем молоке были впервые выявлены следы ГМ-растений. Исследовалось молоко животных, которых кормили трансгенной соей и кукурузой в одном из немецких хозяйств. Так как из-за бурных протестов сторонников ГМО исследования не получили развития, до сих пор неясно, попали ли трансгены в молоко из внешней среды (например, с пылью) или из организма животных.

Ученые особенно выделяют риски, связанные с синтезированием фармацевтических препаратов и добавок в ГМО, имеющих пищевые аналоги и выращиваемых на открытых полях. В 2003 г. возник термин «фармагеддон». Уже существует большое количество сортов риса и кукурузы, разрабатываемых и культивируемых различными биотехнологическими компаниями, несущих биологически активные вещества, в том числе:

► По подсчетам ученых-биологов из США через 50 лет в стране не останется ни одного растительного организма, не несущего в своем геноме генно-модифицированную вставку. Эволюция такой биоты непредсказуема.

*Олег Монастырский, к.б.н.,  
Всероссийский НИИ биологической  
защиты растений РАСХН,  
Краснодар.*

вакцины, гормоны роста, факторы свертывания крови, индустриальные энзимы, человеческие антитела, контрацептивные белки, подавляющие иммунитет цитокины и вызывающие аборт препараты.

Например, в 2005 г. в США был впервые высажен рис с генами человека, отвечающими за выработку белков, содержащихся в человеческом молоке, слезах и слюне.

Сообщается, что экстракт этих белков будет добавляться в мюсли, напитки для спортсменов, а также молочные смеси для грудных детей, чтобы сократить их смертность в результате диареи в третьем мире. [59]

Американская компания «Эпицит» в 2004 г. сообщила о создании и испытаниях сорта кукурузы, вырабатывающего человеческие антитела на поверхностные белки спермы, с целью получения противозачаточных препаратов. Неконтролируемое переопыление такого сорта с пищевыми может привести к серьезным демографическим последствиям на территориях, где производится подобная продукция.

Неконтролируемое распространение вакцин в составе продуктов питания обладает не меньшими рисками. Если белок вакцины во время эмбриогенеза попадет в кровоток эмбриона, то организм родившегося ребенка не сможет вырабатывать иммунитет к заболеванию, всегда распознавая данную бактерию или вирус, содержащие соответствующий белок, как «свой».

Но кроме этого существует еще один аспект рисков – неконтролируемая вакцинация птиц и млекопитающих, обитающих в данной местности. Если трансгенные вакцины направлены против бактерий и вирусов, имеющих местных животных в качестве переносчиков (или бактерий, родственных человеческим болезнетворным бактериям), то такая вакцинация спровоцирует мощный отбор среди патогенов и формирование суперинфекций. [6]

### Экономические риски

Перечень экономических рисков, возникающих в связи с использованием ГМО в производстве продуктов питания и сельском хозяйстве для России, будет расти по мере ее интеграции в глобальное экономическое пространство.

Основной удар может быть нанесен по имиджу России как производителя натуральных продуктов. Известно, что в мире спрос на эко-

логически чистую продукцию неуклонно растет. В частности, в 2002 г. Россию посетила делегация Министерства сельского хозяйства и защиты прав потребителей Германии. На встречах с производителями было не раз заявлено, что Германия планирует в будущем наладить импорт ряда наименований сельскохозяйственной продукции из России, при условии отсутствия в ней ГМО и минимальном содержании химикатов. Россия имеет большой потенциал в этой области, но массовое выращивание ГМО навсегда исключит подобную перспективу.

ГМ-растения рекламируются как панацея от сельскохозяйственных вредителей и болезней, но на деле это оказывается не так. ГМ-культуры уже разорили не одно поколение индийских фермеров. За последние несколько лет тысячи фермеров в Индии покончили жизнь самоубийством, другие, пытаясь расплатиться с долгами, продают свои органы. [60] Причина – колоссальные убытки из-за выращивания ГМ-хлопка. Вопреки обещаниям компании «Монсанто», растения оказались подвержены большому количеству болезней и не дали фактически никакого урожая, при этом цена, которую фермеры заплатили за семена компаниям, в среднем была в 4 раза выше, по сравнению со стоимостью обычного хлопка. Однако представители «Монсанто» считают, что беды, постигшие фермеров, связаны не с плохим качеством трансгенного хлопка, а с нарушением технологии его выращивания. [60, 65]

Существует и другая проблема, связанная с экономическими особенностями выращивания ГМО. Все генные вставки, встраиваемые в геном растения для получения ГМО, являются объектом интеллектуальной собственности, следовательно, их использование платно. Но кроме регулярных платежей, которые должны платить фермеры компаниям за использование трансгенных ГМ-семян, значительные финансовые потери могут понести фермеры и даже обыкновенные дачники, специально не выращивающие ГМ-растения.

В 2004 г. «Монсанто» изобличила в незаконном использовании запатентованных компаний семян 500 фермеров. Не все из них были привлечены к ответственности, однако неизвестно, действительно ли фермеры высадили семена, не заплатив, или эти семена принесло на поля ветром, или произошло переопыление, как это случилось в случае канадского фермера Перси Шмайзера. Его громкое дело обошло страницы мировых газет: заподозрив, что на соседнем поле выращивают ГМ-рапс, он проверил свои посеы и обнаружил трансгенные растения. Однако потребовать возмещения ему вреда, как производителю органического рапса, Шмайзер не успел, так как «Монсанто» сама подала на него в суд, и обернула дело в свою пользу, а фермер вынужден был выплатить многотысячный штраф.

Недовольны и фермеры, сознательно выращивающие ГМО. Некоторым фермерам кажется, что выращивать ГМ-сою выгодно, поскольку гербицид «Раундап» хорошо защищает поля от сорняков и стоит не очень дорого, но другие считают это лишь очередной уловкой корпораций. Фермер Вернон Гансебом из штата Небраска, США, в интервью газете *Omaha World Herald* в 2004 г. заявил следующее: «Они снижают цены на «Раундап», но повышают цены на семена. Да, патенты обходятся недорого, но цены растут в геометрической прогрессии. Не я один обеспокоен этим».

Возникает вопрос, почему американские фермеры активно выращивают ГМО? Кроме государственных дотаций и иной помощи со стороны государства, этому есть еще одно очень простое объяснение. Последние 10 лет фермеры США сталкиваются с уменьшением прибыли. В частности, цена метрической тонны сои в 1998 г. упала на 62% по сравнению с 1990 г., и землевладельцам пришлось увеличивать площади посевов, чтобы остаться в бизнесе. В такой ситуации любая технология, предполагающая использование больших площадей (а ГМ-культуры нацелены именно на использование в крупных хозяйствах и отдачу в виде однородного массового продукта), оказывается крайне востребована. Тем более в условиях постоянного поощрения со стороны государства возделывания ГМ-растений.

Выращивание трансгенных культур выгодно во всех отношениях только компаниям, которые создают их под определенные маркетинговые задачи. Все коммерчески уже используемые или планируемые к использованию трансгенные растения (генные вставки в них) принадлежат корпорациям-разработчикам. Тем же корпорациям выгодно продавать гербициды, поэтому большинство ГМ-растений, которые они производят, имеют ген устойчивости к таким гербицидам. Если это в конечном итоге окажется неприбыльным и негативные последствия будут слишком велики, компании просто переключатся на другое производство. А что станет со странами и хозяйствами, перешедшими на трансгенные культуры и целиком зависимыми от биотехнологических компаний? В США разорившиеся фермеры, скорее всего, получат новые дотации, а что станет с остальными?

Очень популярен тезис о том, что ГМ-культуры решат проблему голода. Сегодня в мире ежедневно от отсутствия еды страдают 800 млн. человек, 320 млн. из которых проживают в Индии. Однако в 2002 г. страна уничтожила около 60 млн. тонн зерна (оно сгнило или было сожжено), так как покупательная способность посредников и населения настолько низка, что приобрести эти семена попросту было некому. Индийские эксперты сомневаются в том, что ГМО как-то изменит эту ситуацию, так как корень проблемы лежит не в отсутствии

продовольствия, а в отсутствии доступа к материальным благам и ресурсам.

Замбийские фермеры, чье правительство также неоднократно отказывалось даже от гуманитарной помощи, содержащей ГМ-зерно, также не уверены в необходимости трансгенов для голодающих стран Африки. ГМ-кукуруза, которую упорно навязывают Африке международные организации и США, не нужна местному населению хотя бы потому, что кукуруза никогда не являлась традиционной для континента культурой, она не приспособлена для африканского климата и почвы. Для Замбии, например, характерно выращивание маниока, сорго и проса. Эта одна из беднейших стран Африки, но там ежегодно гниют тонны невостребованного зерна. По данным Национальной Ассоциации крестьян и малоземельных фермеров Замбии в 2003 г. в северном и северо-западном регионах страны на складах пропадало 300 тыс. тонн маниока, так как никто не мог их купить. [65]

### **ГМО и биотерроризм**

В связи с использованием ГМО в сельском хозяйстве, биологические знания, могущие иметь двойное применение, становятся достоянием не только различных государств, но и отдельных людей. Легкодоступность научно-технической информации, благодаря всемирной компьютерной сети Интернет, может способствовать получению необходимых сведений не только государственными организациями, но и экстремистскими, и террористическими группировками во многих странах мира. Это создает опасность применения биологических агентов не только в военных конфликтах, но и в ходе террористических актов.

Использование ГМО производителями продуктов питания уже само по себе потенциально опасно, но, плюс к этому, сегодня практически на любом этапе производства может произойти вмешательство злоумышленников. Например, гены патогенных микроорганизмов могут быть встроены в геном растений, использующихся как сырье для производства кормов и/или продуктов питания. Сделать это на удивление просто. Достаточно, например, распылить над обычным полем с сельскохозяйственными растениями пыльцу растений, модифицированных соответствующим образом. Путем естественного перекрестного опыления гены патогенных микроорганизмов быстро распространятся в здоровой популяции, а сами растения получат соответствующую вставку на геномном уровне. Причем процесс станет уже не контролируемым, что приведет к устрашающим последствиям. В частности, таким способом можно вызвать различные эпидемии или эпизоотии, массовые отравления, стойкие эпидемические очаги, в том числе, и

заболеваний, в данной стране никогда не встречавшихся. И это, к сожалению, не измышления человека «нетрадиционной научной ориентации».

В мае 2004 г. в Бельгии в г. Льеже комитетом НАТО по глобальным вызовам современному обществу была проведена встреча экспертов стран НАТО и других государств, в рамках которой состоялась острая дискуссия по проблеме генетического терроризма. На встрече экспертов стран НАТО и стран-партнеров этой организации говорилось о серьезной опасности возникновения генетического терроризма как разновидности терроризма биологического. Акцент делался на продовольственной безопасности. В результате, ГМО было решено внести в список веществ и микроорганизмов (вирусов, определенных бактерий), которые могут попасть в организм человека через пищу, напитки и питьевую воду и стать причиной опасных заболеваний.

Основной вывод экспертов стран НАТО и ряда других государств заключается в том, что продукты питания могут стать потенциальным генетическим оружием при совершении террористических актов. Эксперты из разных стран согласны в том, что вслед за терактами 11 сентября 2001 г. в Нью-Йорке и 11 марта 2004 г. в Мадриде новым объектом для удара террористов может стать пища. Такого же мнения придерживается и ВОЗ: в 2002 г. она разработала «Руководство по обращению с системами снабжения продовольствием», в котором повышенное внимание уделяется именно проблеме использования ГМО в продуктах питания, рискам и потенциальным угрозам, связанным с их широким коммерческим распространением, и в котором рассматривается возможность продовольственного биотерроризма. [38]

### **Этические проблемы**

Ученые, создающие ГМО, преодолевают видовые барьеры, которые непреодолимы в природе. Технология геной инженерии на сегодня позволяет смешивать гены любых живых существ. Уже созданы рис и кукуруза с генами человека, ведутся эксперименты над лососем и свиной с человеческими гормонами роста, есть проект и по созданию трансгенных коз, дающих человеческое молоко и т.д.

Однако все это никак не согласовывалось с мнением общества. Готово ли оно к этому? Станут ли люди осознанно пользоваться продуктами геной инженерии в обычной жизни? Речь в данном случае не идет о применении ГМО для производства лекарств, позволяющих преодолеть тяжелые заболевания (что может быть оправдано при условии полной изолированности таких ГМО во время производства), а о ежедневном рационе человека и окружающей его среде.

Использование ГМО в принципе порождает массу этических противоречий и вопросов:

- ▶ Этично ли изменять генную структуру существ для получения коммерческой прибыли?
- ▶ Этично ли изменять генную структуру, не будучи уверенным, каковы будут последствия?

И, конечно, возникает вопрос этических рамок для самих ученых, создающих ГМО.

Обладают ли нынешние генные инженеры высокой профессиональной этикой? Доступна ли информация об их деятельности для общества?

Компании говорят, что максимально обезопасят природу, сделав стерильными трансгенные растения и животных. Даже если поверить заверениям о стопроцентной гарантированной стерильности некоторых ГМО, корректно ли считать «наукой о жизни» (Life Science) – как часто называют генную инженерию – технологию, с помощью которой будут производиться и жить бесплодные живые существа? Насколько это этично?

▶ Генная инженерия, как и всякое научное направление, может принести людям пользу.

Но если ученые станут экспериментировать на генетическом «материале», не будучи вполне уверены, что справятся с плодами своих опытов, – последствия могут быть неописуемо трагичны. Такое насилие над творением Божиим закончится катастрофой. Вот почему ученые, работающие в данной сфере, призваны обладать высокой профессиональной этикой, а народы должны знать, что, как и зачем делается в лабораториях этих ученых.

*Святейший Патриарх  
Московский и всея Руси  
Алексий II*





## Часть 2

# Анализ ситуации в России

### **Государственная политика в области ГМО**

В России проблема широкой экспансии ГМО широко обсуждается в СМИ, идут общественные кампании, развернулись научные споры. Однако прошли годы, прежде чем в стране всерьез, на государственном уровне, задумались о рисках, которые несут ГМО.

7 апреля 2004 г. был опубликован важный документ «Основы государственной политики в области обеспечения химической и биологической безопасности Российской Федерации на период до 2010 года и дальнейшую перспективу». В нем говорится, что одной из основных задач в области развития фундаментальной и прикладной науки, технологии и техники по обеспечению биологической безопасности является «обеспечение безопасности продуктов питания и лекарственных средств, производимых из генетически измененных материалов, безопасности экологической системы от проникновения чужеродных биологических видов организмов, прогнозирование генетических аспектов биологической безопасности; создание системы государственного контроля за оборотом генетически модифицированных материалов».

В феврале 2005 г. Правительство РФ подписало постановление о создании «Комиссии по вопросам биологической и химической безопасности». Одна из главных ее задач – сбор и обработка информации о трансгенных исследованиях и продуктах, в том числе на российском рынке.

В своем выступлении в прямом эфире 18 декабря 2003 г. Президент России дал всему миру ясно понять, что страна будет выстраивать собственную сельскохозяйственную политику, основанную на опыте российских селекционеров. На вопрос сотрудника Института генетики и селекции плодовых растений из Мичуринска о судьбе российских экологически безопасных технологий выращивания сельхозпродукции Владимир Путин ответил следующее: «Я не сомневаюсь, во-первых, в том, что можно гордиться яблоками и другими продуктами сельского хозяйства, которые у нас производятся. И не сомневаюсь я в этом со знанием дела, потому что знаю, что технологии у нас, может быть, не всегда такие эффективные, как на Западе, но они гораздо более щадящие в отношении здоровья потребителя, чем западные технологии. Мы практически не пользуемся генной инженерией. И вот сейчас мы знаем, сколько проблем с этим. У нас этих проблем, слава Богу, пока нет».

Чтобы этих проблем не возникало и в дальнейшем, нужно действовать уже сейчас, и ключевую роль в этом может сыграть гражданское общество, то есть неправительственные организации (НПО) и рядовые потребители. Люди способны просто сказать «нет» продуктам, содержащим ГМО, и поддержать экологически ответственный иностранный и, прежде всего, отечественный бизнес, ведь российский производитель сельхозпродукции находится на грани полного разорения. По данным Госкомстата РФ, производство мяса с 1995 по 1999 г. сократилось на 25,6%, молока – на 17,8%, картофеля – на 21,7%. Качество же ввозимых продуктов далеко не безупречно. Импортное мясо бракуется в 50% случаев. Российское – в 1,9%. Брак ввозимых колбасных изделий составляет 65%, отечественных – 14%.

### **Содержание ГМО в продуктах питания**

В России, по состоянию на май 2005 г., одобрена продажа продукции, содержащей следующие ГМ-культуры: картофель (2 сорта), кукуруза (5 сортов), соя (3 сорта), рис (1 сорт) и сахарная свекла (2 сорта).

Самая главная проблема российского потребителя состоит в отсутствии возможности и права выбора той продукции, которую он предпочитает. Так как маркировка «содержит ГМО» на товарах практически не ставится, на данный момент избежать употребления ГМО в пищу почти невозможно.

В 2004 г. был принят Федеральный закон № 171-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей». Наряду с другими, он закрепляет дополнительные требования к информации о ГМ-продуктах. Согласно этому Закону, «информация о наличии в продуктах питания компонентов, полученных с применением генно-инженерно-модифицированных организмов» должна в обязатель-

ном порядке наноситься на этикетку продукта. При этом, какой процент содержания ГМО разрешается использовать в продукте без маркировки, в Законе не указывается. [14]

По данным Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителя и благополучия человека (Роспотребнадзора), в 2004 г., по сравнению с 2003 г., было исследовано в три раза больше проб на наличие ГМ-источников – 12 956 проб продовольственного сырья и пищевых продуктов. Наибольшее количество продуктов, содержащих ГМ-источники, в абсолютных значениях, в 2004 г. выявлено в мясной продукции – 946 (в 2003 г. – 272) и «прочей» продукции, основу которой составили растительные белки – 466 (в 2003 г. – 129). В небольшом количестве ГМ-источники встречались в хлебобулочных и мучкомольно-крупяных изделиях (44 пробы), птице и птицеводческих продуктах (29 проб), продуктах детского питания (13 проб) и консервах (13 проб). [22]

В России не выдано ни одного разрешения на коммерческое выращивание ГМ-культур, таким образом, все сырье, содержащее ГМ-компоненты, на российский рынок поставляется из-за рубежа. Готовая продукция, имеющая в своем составе ГМО, является, по меньшей мере, на 60% импортной. Первое место в поставках сырья в Россию занимает трансгенная соя, которая используется в десятках видов продукции: мясных, молочных, кондитерских изделиях, рыбных полуфабрикатах, детском питании и т.д.

Нередко выявляются факты фальсификации: на пищевой продукт, содержащий ГМ-компоненты, представляются документы, в которых декларируется их отсутствие. Так, в последнее время «черные списки» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителя и благополучия человека дополнили: концентрат соевого белка «Primeprotein S» (производитель «Nutrac B.V.», Нидерланды); концентрат соевого белка «ProТecCOп G» («SoyProТec LTD.P.O.136», Израиль); концентрат соевого белка «APKON SJ» («АДМ», Нидерланды). [14]

С 1 января 2005 г. введен в действие новый ГОСТ Р 51074-2003 «Продукты пищевые. Информация для потребителя. Общие требования».

► Почему в стране ежегодно падает поголовье сельскохозяйственных животных и птицы и насаждается потребление неполноценного трансгенного соевого белка? Трансгенные культуры – это новая форма жизни на Земле! Это уже проблема не только социальная, но и политическая. Кому это выгодно?

*Олег Монастырский, к.б.н.,  
Всероссийский НИИ биологической защиты растений РАСХН,  
Краснодар.*

Новый ГОСТ предъявляет более жесткие требования производителям по маркировке и информации на упаковке и устанавливает требования о наличии информации о ГМО в пищевых продуктах. Информацию должны наносить на этикетку в виде надписей:

*«генетически модифицированный (наименование продукта)»;*

*«(наименование продукта) получен на основе генетически модифицированных источников»;*

*«(наименование продукта) содержит компоненты, полученные из генетически модифицированных источников».*

Однако потребителю увидеть подобную надпись будет крайне сложно, так как контроль над производителями как со стороны государства, так и со стороны общественности осуществляется недостаточно. К тому же методы, с помощью которых определяется наличие ГМО в продукте, имеют разную степень чувствительности.

По состоянию на 2005 г. в России действуют сразу два ГОСТа на метод идентификации ГМ-источников. Это ГОСТ Р 52173-2003 «Сырье и продукты пищевые. Метод идентификации генетически модифицированных источников (ГМИ) растительного происхождения» и ГОСТ Р 52174-2003 «Биологическая безопасность. Сырье и продукты пищевые. Метод идентификации ГМИ растительного происхождения с применением биологического микрочипа». Стандарты равнозначны по своему статусу и могут использоваться при проведении санитарно-эпидемиологической экспертизы, сертификационных испытаний, а также при проведении производственного контроля.

Это объясняется тем, что в России есть два принципиально разных подхода к проблеме контроля и современного использования ГМ-источников. ГОСТ Р 52173-2003 основан на использовании так называемой полимеразной цепной реакции и в свое время был разработан и принят на западе в качестве теста для идентификации ГМ-продуктов питания. В последующем этот метод был принят в РФ в качестве ГОСТа по предложению центра «Биоинженерия» РАН и Института питания РАМН - сторонников массового использования ГМИ в России. ГОСТ 52174-2003 (с использованием биочипа) был разработан двумя институтами Российской академии наук - Институтом физиологии растений и Институтом молекулярной биологии и является на сегодняшний день наиболее перспективным методом идентификации ГМИ в продуктах питания.

По словам независимых экспертов, предоставивших в Госстандарт свой отзыв, метод, основанный на применении биологического микрочипа, может дать больший эффект, так как позволит выявить до 95% ГМО, присутствующих на рынке, в том числе официально не зарегистрированных в России, тогда как метод, основанный на полимеразной цепной

реакции (ГОСТ Р 52173-2003) морально устаревает по мере совершенствования технологии получения ГМО.

Пока лишь единицы производителей маркируют свою продукцию как содержащую ГМО, проверить честность остальных можно, обратившись в соответствующие лаборатории. Стоимость такого анализа в России варьирует от 1,5 до 5–6 тыс. рублей.

В России исследования пищевых продуктов на содержание ГМ-источников проводятся:

▶ *Государственными лабораториями.*

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителя и благополучия человека (лаборатории в каждом регионе);  
Институт питания РАМН (лаборатория в Москве).

▶ *Коммерческими лабораториями.*

В Москве их более 10, анализ на ГМО как правило не является профильным.

▶ *Научными лабораториями на базе институтов.*

Например, в Институте физиологии растений РАН им. К.А. Тимирязева (Москва), Институте цитологии РАН (Санкт-Петербург) и других. Тестирования проводятся в основном в исследовательских целях, как, например, в Институте физиологии растений РАН, некоторые лаборатории работают на коммерческой основе.

Более дорогим способом выявления наличия ГМО является проведение анализа в лаборатории стран Европы или США. Стоимость проверки там обойдется от 100 до 400 Евро за одну пробу (в зависимости от типа анализа).

Ряд российских общественных организаций заказывают проведение анализов на содержание ГМО на собственные средства, а затем публикуют полученные данные на своих сайтах, в прессе и так далее. Из таких организаций наиболее известны Общенациональная Ассоциация генетической безопасности (ОАГБ) и «Гринпис России». Как правило, независимые общественные исследования показывают, что содержание ГМО в продуктах питания, в том числе, в детском питании, фактически, не контролируется государственными органами, уполномоченными осуществлять эту работу.

### **Подмена традиционных продуктов соевыми аналогами**

С появлением ГМ-сои, эта культура стала активно распространяться по всему миру и входит в рацион потребителей.

Российские граждане потребляют сою в непривычных для себя количествах, даже не догадываясь об этом. Дело в том, что в начале 90-х г. XX века в России как-то незаметно родилась новая отрасль пищевой индустрии –

производство аналогов продуктов питания. «Улучшение» мясных и молочных продуктов с помощью натуральной, но в большей степени ГМ-сои стало обычным явлением. Сегодня насчитывается свыше 500 видов «продуктов питания», в которых натуральная основа заменена соевым суррогатом. Истинная цель их введения – удешевление производства и получение сверхприбылей, но преподносится это как придание неких дополнительных питательных свойств и высоких вкусовых качеств. Сегодня в городах найти мясной продукт без содержания сои фактически невозможно. Лишь некоторые предприятия не только декларируют, но и действительно избегают использования сои или ГМ-сои в своей продукции. Одна из таких компаний «Велком» (Московская область), на данный момент это подтверждается результатами независимого тестирования.

Практически все крупные и средние мясоперерабатывающие предприятия Москвы используют в производстве соевую муку, концентраты, изоляты и текстурированный белок. Общий объем выпускаемой ими продукции, содержащей соевый белок, составляет порядка 400 тыс. тонн в год, при этом объем расходуемого соевого белка оценивается в 8–10 тыс. тонн.

Крупные мясоперерабатывающие предприятия (Черкизовский мясоперерабатывающий завод, «КампоМос», «Царицыно») стабильно закупают соевые добавки. По результатам исследований компании «МТС Зерно», при производстве пельменей «Талосто», «Дарья», «Морозко», «Колпино», «Петроимпорт», «Колибри» также используется белок сои. В России порядка 80% мясоперерабатывающих заводов используют соевые добавки. В соответствии с нормативно-технической документацией, доля гидратированного соевого белка в общем весе колбасных изделий и мясных полуфабрикатов может достигать 18%.

В 2002 г. уровень потребления сои в России составил порядка 400–420 тыс. тонн, и этот показатель постоянно растет. Основные потребители соевого белка – мясоперерабатывающая, масложировая, хлебобулочная, бакалейная, кондитерская, концентратная отрасли пищевой промышленности. [17]

Повсеместно утверждается, что соя – чрезвычайно полезный продукт и что в Азии люди меньше болеют, так как регулярно употребляют соевые белки. Однако по данным самих же производителей бобовых, в странах веками питавшихся соевыми продуктами – Китае, Индонезии, Корее, Японии, Тайвани, ежедневный рацион человека составляет всего 9,3–36 г соевых продуктов в день. И эти цифры отражают потребление не чистого соевого белка, а соевых продуктов, при этом соевое молоко, питание для грудных детей на основе сои в Азии вообще не популярно. [35, 45]

Среднестатистический россиянин (исключая жителей «соевых» регионов – Краснодарского края, Дальнего Востока), до 90-х гг. XX века фактически не употреблявший сою, сейчас, по самым скромным подсчетам, съедает приблизительно такое же количество, но уже чистого соевого белка. При этом в рационе жителей крупных и средних городов, как минимум, в 2 раза больше соевого белка. Прибавим к этому, что с начала 90-х гг. соевый рынок России ежегодно растет, в последние годы прирост рынка чистого соевого белка составляет 10–15%. [17]

Россиянам есть куда «совершенствоваться». Например, в США дополнительно к мясопродуктам, содержащим соевые ингредиенты, в среде желающих сохранить свою фигуру уже давно стало нормой фактически ежедневное употребление стакана соевого молока или порции тофу (240–252 г.). [35, 45]

### Сельское хозяйство

В России на коммерческой основе ГМ-растения не выращиваются, однако некоторые ГМ-культуры высаживаются на опытных полях в исследовательских целях.

В качестве превентивной меры против распространения негативного влияния ГМО на окружающую среду многие научные деятели и общественные организации России призывают ввести мораторий на выращивание ГМО до тех пор, пока не будет доказана их безопасность для человека и окружающей среды. Среди последних призывов к мораторию можно назвать следующие документы:

- ▶ открытое письмо, подписанное руководителями более 30 общественных и научных организаций России и направленное Владимиру Путину в октябре 2004 г., с просьбой ввести мораторий на выращивание ГМО в России;
- ▶ резолюцию Международного симпозиума «Физиология трансгенного растения и биобезопасность». Москва, 2 декабря 2004 г.;
- ▶ и резолюцию Круглого стола «ГМО – скрытая угроза России». Москва, 14 апреля 2005 г.

▶ «Краткосрочные выгоды для небольших групп исследователей и предпринимателей, связанные с производством и распространением ГМО и ГМ-продуктов питания, не должны перевесить национальных долгосрочных интересов России. Риски от распространения ГМ-организмов и ГМ-продуктов для здоровья населения, биологической и сельскохозяйственной безопасности страны слишком велики, чтобы не предпринимать мер по их минимизации».

*Открытое письмо  
Президенту РФ Путину В.В.  
Москва, 14 октября 2004 г.*



Ввоз трансгенных кормов российским законодательством не запрещен. Однако не разрешается ввоз мяса животных, питавшихся кормом, содержащим ГМ-источники. Согласно действующим ветеринарно-санитарным правилам Министерства сельского хозяйства РФ, мясо и мясопродукты должны быть «получены от убоя животных, не получавших корма, содержащие сырье, выработанное с использованием методов генной инженерии или другие генетически модифицированные источники».

► «Принятие международного пакта о нераспространении генетически модифицированных сортов растений на не занятые ими территории, до тех пор, пока не будет доказана их безопасность для человека и окружающей среды».

*Резолюция Международного симпозиума «Физиология трансгенного растения и биобезопасность».*  
*Москва, 2 декабря 2004 г.*

Поставки ГМ-кормов в Россию с 2004 г. имеют массовый характер. По оценкам экспертов, они составляют около 260 тыс. тонн в год. Согласно официальному реестру, все поставляемые в Россию корма имеют в своей основе ГМ-культуры, разработанные компанией «Монсанта». Россия импортирует 5 видов ГМ-культур для корма скота: сою, устойчивую к глифосату, 2 вида кукурузы, устойчивой к глифосату, кукурузу, устойчивую к стеблевому мотыльку, и кукурузу, устойчивую к диабетике.

## Российская наука и ГМО

Говоря об опасности использования ГМО в сельском хозяйстве и для получения продуктов питания, большинство экологов-общественников и независимых специалистов не выступают против применения генной инженерии в научных целях. Известно, что ГМО имеют огромную ценность для получения научных данных, ведущие биологические институты России занимаются их созданием и изучением.

В частности, в Институте физиологии растений РАН им. К.А. Тимирязева создана и развивается коллекция трансгенных растений табака и картофеля с введенными чужеродными генами, меняющими метаболизм углеводов или фитогормонов, а также восприимчивость к свету. Коллекция не преследует коммерческих целей и является экспериментальной базой для разработки нового научного направления – физиологии трансгенного растения.

В целях развития фундаментальной науки ГМО создают и изучают также в Институте общей генетики им. Н.И. Вавилова РАН и подавляющем большинстве других биологических институтов РАН.

## Россия и транснациональные биотехнологические корпорации

Говоря о создании и изучении ГМО, нельзя не упомянуть о разработках в этой области, обслуживающих интересы не столько науки, сколько бизнеса. На сегодняшний день все российские разработки коммерческого характера включают использование генных вставок, запатентованных транснациональными корпорациями. В целом, таких разработок не очень много, ими занимается ограниченное число институтов.

В той или иной степени совместно с транснациональными корпорациями в России созданием трансгенных растений коммерческого назначения занимаются в основном три научных учреждения: Центр «Биоинженерия» РАН (Москва), ВНИИ сельскохозяйственной биотехнологии (ВНИИСХБ) РАСХН (Москва) и филиал Института биоорганической химии (ФИБХ) РАН (г. Пушкино Московской области).

Во ВНИИСХБ получены трансгенные сорта томата и рапса, устойчивые к фитопатогенам и гербицидам.

В ФИБХ получены трансгенные растения плодовых (яблоня, груша, вишня), ягодных (земляника, актинидия), декоративных (хризантема, гвоздика), овощных (морковь) и злаковых (пшеница) культур. Одна из последних работ ФИБХ – трансгенный сорт пшеницы, устойчивый к гербициду «Баста» компании «Байер КрокСайенс».

Некоторые корпорации открыто говорят о тесном сотрудничестве с российскими специалистами. В частности, на официальном сайте компании «Монсанто» сообщается: «Признавая тот факт, что сорта картофеля российской селекции наиболее приспособлены к местным условиям возделывания, «Монсанто» с 1999 г. совместно с Центром «Биоинженерия» РАН и Министерством промышленности, науки и технологий (российские партнеры) начала проект по генетической трансформации (модификации) лучших российских сортов картофеля с целью получения на их основе генетически улучшенных сортов, устойчивых к

► Сейчас без трансгенных растений биология как наука прожить не может. ГМ-растения рассматриваются как объект, а сама трансформация — генная инженерия как метод исследования. Мы изучаем как зависимость от нарушения работы того или иного гена, так и возможность вмешательства в геном в принципе, так как все гены взаимосвязаны и, изменяя работу одного гена, мы не знаем на какую функцию и как это повлияет. Это касается науки и это представляет безусловный интерес.

*Владимир Кузнецов, профессор,  
директор Института физиологии  
растений им. К.А. Тимирязева РАН*

колорадскому жуку. В рамках данного проекта «Монсанто» безвозмездно передает свои технологии и генетический материал для трансформации, а российская сторона выполняет все работы по трансформации российских сортов картофеля.

Отечественные сорта картофеля «Луговской» и «Невский» уже «модернизированы» Центром «Биоинженерия» РАН генными вставками «Монсанто», и при гипотетическом выпуске их на рынок часть прибыли будет уходить этой корпорации. Кроме трансгенного картофеля, Центр «Биоинженерия» специализируется на получении трансгенного подсолнечника.

Как правило, после создания сорта проходят полевые испытания, которые ведутся на опытных полях различных институтов в климатически различных регионах страны. В России с 1997 г., по официальным данным, подобные испытания в разное время осуществлялись, как минимум, в Краснодарском крае, Орловской, Рязанской, Московской областях.

Из последних исследований: в 2004 г. в г. Пущино Московской области на станции искусственного климата «Биотрон» (ФИБХ РАН) проходила полевые испытания трансгенная пшеница, устойчивая к гербициду «Баста».

В России представлены все три крупнейшие компании в сфере коммерческих сельскохозяйственных биотехнологий: «Монсанто», «Сингента Сидс» и «Байер КрокСайенс».

### **«Монсанто»**

Транснациональная корпорация «Монсанто» создана в 1901 г. как химическое предприятие. Сегодня она является мировым лидером по производству ГМ-культур. Штаб-квартира находится в г. Сент-Луис, США.

В России, начиная с 1997 г., «Монсанто» ведет работу только лишь по регистрации ГМ-культур. По информации компании, она в настоящее время не выращивает, не завозит и не продает в России никаких ГМ-культур, поскольку ни одна из них до настоящего времени не имеет государственной регистрации для сельхозпроизводства. Это касается ГМ-культур для выращивания. Однако продукты переработки ГМ-культур для употребления человеком и корма для животных, произведенные из ГМ-источников, принадлежащие «Монсанто», согласно соответствующим федеральным реестрам, получили сертификаты и регистрацию и завозятся в Россию.

На сегодняшний день компания «Монсанто» получила разрешение на использование в России следующих ГМ-культур:

а) в качестве продуктов питания для человека:

- ▶ соя линии 40-3-2 (устойчивая к гербициду «Раундап»);
- ▶ кукуруза линии GA 21 (устойчивая к гербициду «Раундап»);
- ▶ кукуруза линии NK 603 (устойчивая к гербициду «Раундап»);
- ▶ кукуруза линии MON 810 (устойчивая к кукурузному мотыльку);
- ▶ кукуруза линии MON 863 (устойчивая к диабротике);
- ▶ картофель сорта «Супериор НьюЛиф» (устойчивый к колорадскому жуку);
- ▶ картофель сорта «Рассет Бурбанк НьюЛиф» (устойчивый к колорадскому жуку);
- ▶ сахарная свекла линии 77 (устойчивая к гербициду «Раундап»);

б) для производства кормов для животных:

- ▶ соя линии 40-3-2 (устойчивая к гербициду «Раундап»);
- ▶ кукуруза линии GA 21 (устойчивая к гербициду «Раундап»);
- ▶ кукуруза линии NK 603 (устойчивая к гербициду «Раундап»);
- ▶ кукуруза линии MON 810 (устойчивая к кукурузному мотыльку);
- ▶ кукуруза линии MON 863 (устойчивая к диабротике).

В настоящее время компания «Монсанто» представлена в России двумя филиалами, расположенными в Москве и Краснодаре, а также торговым представителем в Оренбурге.

### **«Сингента Сидс»**

Компания «Сингента» — лидер мирового масштаба в области производства средств защиты растений и семеноводства — образовалась в ноябре 2000 г. в результате объединения агроподразделений крупнейших химических и биотехнологических компаний «Новартис» и «Зенека». Штаб-квартира новой компании находится в г. Базеле (Швейцария). С начала 2001 г. компания «Сингента» работает в России. У нее есть агроподразделение «Сингента Сидс».

Филиалы фирмы расположены в следующих регионах России: Краснодарский край; Ростовская область; Ставропольский край; Волгоградская область; Астраханская область; Республика Калмыкия; Белгородская область; Воронежская область; Липецкая и Тамбовская области, Ульяновская область; Республика Мордовия; Самарская область; Курская и Брянская области; Орловская область; Саратовская область; Рязанская, Пензенская, Тульская области, Ивановская, Кировская, Костромская, Нижегородская, Ярославская области; Республика Марий Эл; Чувашская Республика; Вологодская, Калининградская, Ленинградская, Новгородская, Псковская области; Республика Карелия; Московская, Владимирская, Калужская, Тверская, Смоленская области; Республика Башкортостан; Пермская область; Республика Татарстан; Омская, Курганская области; Тюменская область; Оренбургская, Свердловская области; Челябинская область, Новосибирская, Томская, Кемеровская области, Иркутская,

Читинская области; Агинский Бурятский АО; Красноярский край; Республика Хакасия; Алтайский край; Республика Алтай.

На сегодняшний день «Сингента Сидс» получила разрешение на использование в России в качестве продуктов питания для человека следующих ГМ-культур:

- ▶ сахарная свекла линии 77 (устойчивая к гербициду «Раундап»), совместно с компанией «Монсанто»;
- ▶ кукуруза линии Vt11, устойчивая к кукурузному мотыльку и глюфосинату аммония.

### **«Байер КропСайенс»**

Фирма «Байер» была основана в 1863 г. в Германии. С 1978 г. концерн «Байер», который до не недавнего времени в основном занимался производством химических и фармацевтических препаратов, работает в России через представительство фирмы «Байер АГ» – головной компании концерна. В 1994 г. в Москве была зарегистрирована российская компания АО «Байер», которая имеет на сегодняшний день региональное бюро в Екатеринбурге и сеть региональных представителей в других городах Российской Федерации.

Также концерн «Байер» представлен в Российской Федерации фирмой ООО «Байер КропСайенс», российским лицом агроподразделения транснациональной компании «Байер КропСайенс». Это подразделение было создано в 2002 г. в результате слияния с крупнейшей биотехнологической компанией «Авентис КропСайенс».

На сегодняшний день компания «Байер КропСайенс» получила разрешение на использование в России следующих ГМ-культур в качестве продуктов питания для человека:

- ▶ соя линии А 2704-12, устойчивая к гербициду «Либерти»;
- ▶ соя линии А 5547-127, устойчивая к гербициду «Либерти»;
- ▶ кукуруза линии Т-25, устойчивая к гербициду «Либерти»;
- ▶ рис линии LL 62, устойчивый к гербициду «Либерти».

Всего на 2005 г. в Российской Федерации были разрешены для использования в пищевой промышленности и реализации населению без ограничений 13 видов ГМО: 3 сорта сои, 6 сортов кукурузы, 2 сорта картофеля, 1 сорт сахарной свеклы, 1 сорт риса и 5 видов ГМ-микроорганизмов. [22] Кроме того, существует целый ряд ГМО, разрешенных для реализации на мировом продовольственном рынке, но не прошедших процедуру регистрации в Российской Федерации, которые потенциально могут попасть на внутренний рынок.

Массовое внедрение ГМО в России будет иметь серьезные экономические последствия, так как контроль над значительной частью продо-

вольственного рынка вследствие патентования и использования ГМО приобретут несколько транснациональных корпораций. Широко внедряя ГМ-продукты, транснациональные гиганты получают контроль над мировым рынком продовольствия и возможность диктовать свои условия, лишая потребителя права выбора между продуктами, произведенными традиционным способом, и ГМ-аналогами.

Особую остроту в России эта проблема приобретает в связи с ее вступлением в ВТО, в которой любые национальные запреты на ГМО будут рассматриваться как излишние торговые барьеры. В отличие от ЕС, России будет сложнее отстаивать свои права на подобные ограничения, так как штрафные санкции или ответные меры со стороны ВТО могут оказаться слишком обременительными для экономики страны.

### Общественное мнение

Произведенные социологические и интерактивные опросы в СМИ свидетельствуют: российские потребители предпочитают экологически чистые продукты, а также продукты без ГМО или их производных.

Опрос Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), проведенный по заказу «Гринпис» в 2005 г., показал, что более 68% опрошенных считают недопустимым использовать в пищу трансгены, каждый третий россиянин (31%) вообще ничего не знает о продуктах генной инженерии и лишь 3% респондентов не видят в этом ничего опасного.

Наибольшую обеспокоенность населения вызывает использование трансгенов в детском питании. Среди хорошо информированных в этом вопросе респондентов, 90% считают необходимым введение моратория на присутствие таких продуктов на российском рынке.

Также был проведен экспертный опрос в 8 регионах России (200 человек) методом телефонного интервью. Большинство экспертов высказались за запрет на выращивание ГМО в России до выяснения их воздействия на здоровье людей и экологию (76%). Причем большинство сторонников запрета — среди врачей (86%).

Согласно данным регулярных исследований компании «Комкон», за последние 5 лет число жителей России, готовых платить больше за экологически чистые продукты, выросло на 19,5%, при этом в Москве доля таких потребителей увеличилась на 29% — в 2004 г. 57,4% москвичей были готовы платить больше за экологически чистые продукты. При этом, если среди москвичей, которым денег с трудом хватает на питание, эта доля составляет только 32%, то в наиболее высокодоходных группах достигает 69%.

В 2004 г. во время прямого эфира на радио «Свобода» слушателям задавался вопрос: «Стали бы Вы покупать продукты, если бы на них стояла

маркировка о том, что они содержат ГМО?». В результате более 75% опрошенных ответили «нет», 14% сказали, что им это безразлично, и около 10% слушателей, принявших участие в опросе, затруднились с ответом.

На «Российском гражданском форуме – 2003» в Нижнем Новгороде в рамках темы «Здоровье нации: первоочередные задачи государства и общества» был проведен опрос среди участников форума и жителей г. - Нижний Новгород, которых просили ответить на следующий вопрос: «Считаете ли Вы, что на территории Российской Федерации должны выращиваться генетически измененные организмы и производиться продукты питания из них?». Участники Форума (в том числе VIP-персоны, среди которых так же производился опрос) в 98% случаях ответили: «Нет, не должны». Среди обычных жителей Нижнего Новгорода этот процент составил практически 100% (99,8).

Однако, несмотря на столь явную обеспокоенность общества проблемами ГМО, представители общественных организаций, как правило, слабо вовлечены в процессы принятия решений в этой сфере. Лишь в последнее время в результате жесткого прессинга с их стороны ситуация начала медленно меняться.

Экологов настораживает, что до сих пор:

- ▶ общественность не представлена во многих важных органах, влияющих на принятие решений, в частности, во вновь созданной Межведомственной комиссии по генной инженерии, а сами комиссии зачастую не являются независимыми от лиц, заинтересованных в скорейшей коммерциализации ГМ-культур;
- ▶ не обеспечен эффективный контроль за передвижением ГМ-продуктов питания и кормов через государственные границы;
- ▶ существующая система контроля и возможности тестирования не гарантируют даже частичного выполнения Закона «О защите прав потребителей».

Экологи уверены, что России необходимо учитывать обеспокоенность мирового сообщества относительно безопасности внедрения ГМО: в преамбуле к Картахенскому протоколу по биобезопасности сказано, что его приняли «сознавая быстрое распространение современной биотехнологии, а также растущую обеспокоенность общественности в связи с ее потенциальным вредным воздействием на биологическое разнообразие, а также с учетом рисков для здоровья человека». [5]

Рынок экологически чистых продуктов в последние годы бурно развивается: в 2020 г., по оценкам специалистов Министерства сельского хозяйства РФ, его емкость может достичь 400 млрд. долларов. Причем у России, по их мнению, есть шансы занять около четверти этого рынка.

При этом необходимо разработать и внедрить законодательно оформленную программу экологически безопасного производства, которая будет отвечать требованиям потенциальных стран-импортеров.

Теоретически, Россия еще с 2001 г. готовится к широкомасштабному производству экологически безопасной продукции. В «Основных направлениях агропродовольственной политики правительства Российской Федерации на 2001-2010 годы» отмечается, что стратегическими задачами агропродовольственной политики государства являются: «производство экологически чистых продуктов питания и сохранение природных ресурсов для аграрного производства на основе повышения его технологического уровня и внедрения ресурсосберегающих и экологически чистых технологий». [13]

Содействие реализации этой идеи на практике, в том числе, одна из задач общественности.





## Часть 3

# Общественный контроль: для чего он необходим. Анализ европейского опыта

### Что такое общественный контроль

В марте 2001 г. биотехнологическая компания «Монсанта» объявила о приостановлении продажи трансгенного картофеля сорта Naturemark Vt и о готовности выкупить любое количество его семян, уже приобретенных фермерами Северной Америки. «Монсанта» заявила, что причиной этого решения было желание компании сфокусировать свою деятельность на других сортах, для которых существуют более значительные рынки сбыта. Однако истинной причиной такого радикального и убыточного для компании шага стал повальный отказ от этого картофеля фермеров, а главное трех крупнейших производителей картофельных чипсов в Северной Америке – McCain Foods, Lamb Weston и J.R.Simlot, которые под давлением общественности заявили, что не будут более использовать в своей продукции ГМ-компоненты. [51]

Подобных примеров, когда потребителям разных стран удалось повлиять на политику биотехнологических компаний и заставить их соблюдать свои права, не так много, но они ясно показывают, что общественный контроль в сфере биобезопасности возможен и что сложная и опасная работа множества экологических и потребительских организаций по всему миру приносит свои плоды.

Еще большую важность общественный контроль получает в условиях глобализации, когда реальную власть над миром получают не

правительства отдельных стран, а транснациональные корпорации (ТНК), единственная цель которых – получение и увеличение прибыли любой ценой. Давление биотехнологических ТНК в России и странах СНГ ощущается уже сейчас, но еще более остро эта проблема встанет после вступления России в ВТО. Российское правительство неоднократно публично заявляло о своих планах относительно вступления в ВТО, называя при этом самые разные сроки: от декабря 2005 г. до 2007 г. Это повлечет кардинальные изменения правил и торговли, и ведения сельского хозяйства, и размещения новых промышленных предприятий на территории России. А для граждан страны это означает новые условия «выживания», а следовательно, и новые правила игры в области общественного контроля уже не только с государством, но и с таким мощным лоббистом интересов транснациональных корпораций, каковым много лет является ВТО.

Общественный экологический контроль является формой реализации конституционного права каждого гражданина на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью и имуществу экологическими правонарушениями. Другими словами, поскольку ГМО являются потенциально опасными для здоровья и окружающей среды, мы, согласно Конституции, имеем право на получение информации обо всем, что касается содержания ГМО в продуктах питания, их влияния на человека и природу, имеем право влиять на политику государственных органов и компаний, продвигающих ГМО на наш рынок.

Можно с уверенностью сказать, что и подготовка статьи о ГМО для местной газеты, и предъявление иска компании, повинной в генетическом загрязнении, являются деятельностью в области общественного контроля. Но основное отличие разовой акции от общественного контроля заключается в системности и комплексности последнего.

Однозначного определения общественного контроля (или, как называют в англоязычной литературе, *public advocacy*, *public watch*) нет. Поэтому рискнет предложить свое. Итак, с нашей точки зрения, **общественный контроль** – это тщательно продуманный и спланированный комплекс действий различного уровня и направленности, призванный повлиять на процесс принятия государственных решений и/или на политику компаний в целях повышения их открытости и социальной ответственности.

Для чего нужен общественный экологический контроль? Мировой опыт демонстрирует высокий потенциал вовлечения общественности в обеспечение соблюдения требований природоохранного и потребительского законодательства. Предоставление доступа к информации о загрязнении окружающей среды, составе продуктов питания

поощряет предприятие к принятию мер по предотвращению загрязнения, повышает его корпоративную ответственность перед гражданами.

Общественный контроль содействует более полному соблюдению экологических требований, требований в области биологической и продовольственной безопасности путем применения инструментов, которые позволяют:

- ▶ оценивать и сопоставлять экологические показатели предприятий и биологическую безопасность продукции;
- ▶ обеспечивать общедоступность информации;
- ▶ стимулировать интерес со стороны (потенциально) потерпевших к предприятиям, показатели работы которых значительно ниже обычных показателей для их сектора;
- ▶ использовать давление со стороны общественности и СМИ для усиления природоохранного законодательства и нормативов продовольственной безопасности и полного соблюдения действующих требований;
- ▶ налаживать постоянный диалог между предприятиями, контрольно-надзорными органами и общественностью.

Основной движущей силой общественного контроля являются НПО, защищающие права и интересы граждан. Но даже на Западе, где общественная активность традиционно выше, число людей, вовлеченных в деятельность таких организаций, не превышает 3–5% населения, в нашей стране эта цифра, наверно, исчисляется десятками долями процента. Очевидно, что без поддержки самих граждан, работа в области общественного контроля бывает не очень эффективной. В развитых странах при осуществлении общественного контроля НПО опираются, как правило, на так называемый средний класс. Это достаточной большая прослойка, например, в США к ней причисляют треть всего населения страны.

Бизнес большинства ТНК во многом весьма зависим от позиции «среднего класса» развитых государств – наиболее экономически сильного потребителя продукции ТНК. Потребитель экономически развитых государств Европы и Северной Америки по своему уровню дохода и образования обладает уникальной возможностью – делать осознанный выбор в пользу продукции экологически или социально ответственной компании, а не, возможно, более дешевым продуктом, но произведенным экологически (или социально) разрушительными ТНК. В развивающихся странах ситуация иная – потребитель там по своему уровню доходов, как правило, лишен возможности действительно свободного выбора – он вынужден покупать продукт наиболее дешевый, вне зависимости от степени экологической или социальной ответственности

компании-производителя. Таким образом, сложившиеся в последние десятилетия новые, так называемые «экологически чувствительные рынки», где доминирует наиболее платежеспособный массовый потребитель – средний класс развитых стран, в первую очередь Европы, являются мощным фактором «экологизации» ориентированного на эти рынки бизнеса.

В качестве примера общественного контроля, эффективность которого была целиком и полностью обусловлена поддержкой и активной позицией среднего класса, можно привести кампанию против вырубки старовозрастных лесов Карелии. В середине 90-х г. крупнейшая лесозаготовительная финская компания «Энсо» договорилась с властями Карелии о вырубке старовозрастных лесов на границе России и Финляндии. Естественно, «зеленые» не могли не встать на защиту так называемого «зеленого пояса» Карелии. Но акции прямого действия только вызвали раздражение чиновников и местных жителей, которым долгое время внушали, что рубка леса – единственный источник дохода для них. Тогда было решено действовать путем давления на компании на их родине. Карельская древесина шла на экспорт в европейские страны и использовалась для производства бумаги. В этих странах была организована кампания по отказу потребителей покупать товары, произведенные из российских старовозрастных лесов. Кампания была настолько успешной, что «Энсо» ощутила реальные убытки и была вынуждена пойти на переговоры с экологическими организациями, а затем объявить мораторий на рубку в спорной зоне.

Эта кампания послужила толчком для развития системы общественного экологического контроля в российском лесном секторе. В некоторых регионах страны усилиями крупных международных и небольших региональных организаций удалось добиться многого: собрана информация о сохранившихся участках ненарушенных лесов, налажен диалог с самыми крупными иностранными лесодобывающими компаниями, работающими в конкретных регионах, начат процесс добровольной лесной сертификации и т.д. На то, чтобы прийти к сотрудничеству с властями и бизнесом ушло более 10 лет. Нельзя сказать, что сейчас все абсолютно гладко, но общественность получила реальную возможность контролировать этот сектор, с мнением экспертов экологических организаций считаются и учитывают при принятии решений на самом высоком уровне.

Мы уверены, что создать такую же систему общественного контроля в области биобезопасности можно, и Европа уже сделала немало важных шагов в этом направлении.

### Опыт европейского противостояния ГМО

Социологический опрос, проведенный в 2001 г. организацией изучения общественного мнения «Евробарометр» по заказу Европейской Комиссии, показал, что 94,6% граждан ЕС хотели бы иметь право выбора, 85,9% хотели бы иметь больше информации о ГМО, 70,9% не желают употреблять в пищу ГМ-продукты, а более 56% считали, что ГМ-продукты опасны. [30] Исследование продовольственного рынка Европы, проведенное в 2001 г., показало, что, столкнувшись с нежеланием потребителей покупать ГМ-продукты, почти все производители, входящие в число двадцатки крупнейших, объявили об отказе от использования ГМО в производственном процессе. В числе таких компаний оказались «Юнилевер», «Нестле», «Пепси Кола», «Данон» и др. «Уважение к интересам потребителей – всегда было одним из приоритетов в деятельности компании «Данон». Поэтому мы приняли решение не использовать ГМ-ингредиенты в продуктах, продаваемых в Европе», – заявили представители «Данон». Отметим, что речь идет только о продуктах, производимых этими компаниями для европейского рынка. Вынужденные действовать так под сильным прессингом европейской общественности и из опасений потерять европейского покупателя, компании стали позиционировать себя таким образом и в других странах, в том числе в России и СНГ, не предоставив убедительных доказательств отсутствия ГМО в их продукции.

Для того, чтобы добиться столь ярких результатов – активного нежелания большинства населения стран ЕС употреблять в пищу ГМ-продукты и отказа производителей от использования ГМО – потребовалось несколько лет целенаправленной работы большого числа активистов, организаций и экспертов. Можно сказать, что точкой отсчета кампании против ГМО стал 1996 г. В 1996 г. в Европе произошло сразу пять важных событий, которые и вызвали большой общественный резонанс проблемы ГМО. Во-первых, Великобритания объявила о случаях заболевания человека коровьим бешенством. Во-вторых, в этот же год из США в европейские порты прибыли первые партии трансгенных кукурузы и сои. В-третьих, было объявлено о первом в мире успешном опыте по клонированию животного – в Великобритании появилась овечка Долли. В-четвертых, США и Канада задействовали механизмы ВТО, чтобы добиться снятия европейского запрета на мясо коров, выращенных с использованием гормонов роста. И последнее – биотехнологическая компания «Монсанто» подала в суд на Европейскую Комиссию в связи с тем, что она не одобрила использование ГМ-гормонов при производстве молока. Все эти события всколыхнули общественность. Волна протестов была настолько сильной, что уже в 1998 г. в Европе был введен мораторий на выращивание и использование ГМО.

В европейской кампании против ГМО участвовало большое число НПО: экологические, потребительские, социальные, а также фермерские союзы. В общей сложности в европейской кампании против ГМО приняли участие более ста НПО. Во многом ее успех был обусловлен именно объединением большого числа локальных, национальных, европейских и международных организаций для достижения общей цели. Основными участниками европейской кампании против ГМО стали НПО, работающие в области охраны окружающей среды, защиты прав потребителей, экономического и социального развития, сельского хозяйства. Но было бы неправильным утверждать, что основой успеха кампании против ГМО в Европе стало именно большое число участников, поскольку такой же широкий спектр институтов гражданского общества так же полно представлен и в США.

Наиболее активное участие в кампании приняли две международные экологические организации «Гринпис» и «Друзья Земли», а также Consumers International. Среди европейских можно выделить такие НПО, как A Seed Europe, Ecoropa, Association of European Consumers, European Farmers' Coordination (CPE). Также в кампанию были вовлечены многие национальные и локальные НПО и объединения небольших фермерских хозяйств, ведущих органическое земледелие.

По данным «Евробарометра», в 2003 г. индекс доверия общества к информации по проблеме безопасности, поступающей от НПО, был на порядок выше, чем от научных институтов, органов власти и компаний. Доверие к государственным органам в Европе сильно пошатнулось после скандалов, связанных с коровьим бешенством. [30]

### ***Объединение по территориальному признаку***

Все организации-участники кампании против ГМО в Европе можно разделить на следующие группы:

1. Организации национального уровня, имеющие свои подразделения только в рамках одной страны (например, Legambiente, Confederation Paysanne, Consumers' Organization).

Организации, входящие в эту группу, работают на локальном и национальном уровнях. Однако косвенно их действия могут оказывать влияние и на общеевропейскую политику (воздействуя на министров своей страны, они могут повлиять на принятие решений на уровне Совета Европы). Эти организации участвуют в коалициях с другими НПО и политическими партиями на национальном уровне. Их участие в общеевропейской кампании против ГМО не прямое, они делегируют полномочия по представлению своих интересов на уровне ЕС соответствующим крупным сетевым НПО.

2. Организации национального уровня, имеющие свои подразделения как внутри страны, так и в Брюсселе (например, Colditetti).

Эти организации работают как с локальными и национальными органами власти, так и с институтами ЕС. Как и организации первого типа, они лишь косвенно связаны с общеевропейской кампанией против ГМО. Они участвуют в коалициях национального уровня и лишь изредка имеют контакты с крупными европейскими НПО.

3. Международные организации, которые имеют свои представительства в различных странах и офис в Брюсселе («Друзья Земли», СРЕ, «Зеленые», «Гринпис»).

Эти организации, их часто называют «зонтичными», работают на всех уровнях от локального до общеевропейского, участвуют в коалициях на всех этих уровнях. Они имеют мультиуровневую структуру, проходящую сквозь каждую тематическую кампанию (лесную, токсическую, генетическую и т.д.). Благодаря своей транснациональности, они наиболее полно представляют европейскую кампанию против ГМО. Разница между международными и транснациональными организациями состоит в том, что первые составляют различные группы национального уровня (с различными позициями и приоритетами), тогда как вторые базируются на мультиуровневой структуре, представляющей общую политику и общие интересы.

### ***Объединение по тематическому признаку***

Анализ пресс-релизов и публичных заявлений различных участников европейской кампании против ГМО показывает, что все они поднимают одни и те же проблемы: ГМО в сельском хозяйстве, влияние ГМО на окружающую среду, защита прав потребителей. В рамках этих проблем рассматриваются различные аспекты, но большинство из них сводятся к обеспечению свободного выбора фермеров и потребителей, чистоте семян, противодействию генетическому загрязнению. Такому единообразию можно найти несколько причин. Во-первых, это необходимость в сплоченности для достижения цели. Для того, чтобы формировать политические коалиции, организации должны говорить на одном языке (как в прямом, так и в переносном смысле) и договориться об основных проблемах, с которыми они работают. Во-вторых, сельскохозяйственные, экологические и потребительские вопросы регулируются на уровне национальных правительств и европейских институтов. Поэтому для большей эффективности своей деятельности участники кампании против ГМО пользуются терминами, употребляемыми в программных документах ЕС. Радикальные выступления и экстремистское левое крыло (антиглобалистское движение) остаются в меньшинстве и действуют в основном на национальном уровне.



И тем не менее, позиции участников кампании различаются в зависимости от:

1. Внимания, которое они уделяют каждому из аспектов проблемы биобезопасности. Так, например, «Гринпис» и «Друзья Земли» акцентируют свою деятельность на экологических рисках ГМО, BEUC (Европейская потребительская организация, Брюссель), Euroсоор и Eurocommerce – на потребительских аспектах, СОРА-COGECA (Комитет профессиональных сельскохозяйственных организаций ЕС – Конфедерация сельскохозяйственных кооперативов ЕС), Eurocommerce, Euroсоор IFOAM (Международная федерация движений за органическое земледелие) и СРЕ – защищают интересы фермеров.

2. Отношения к допустимому уровню содержания ГМО. Экологические организации и СРЕ выступают против любого содержания ГМО, в то время как другие НПО придерживаются более прагматичной позиции. BEUC, СОРА и COGECA считают, что ГМО неизбежно будут присутствовать в нашей жизни и выступают за разумное ограничение содержания ГМО в продуктах питания.

3. Отношения к науке. Экологические НПО обвиняют научные институты в том, что генетическое загрязнение стало возможным, другие НПО возлагают всю ответственность за негативное влияние ГМО на окружающую среду на органы власти ЕС.

4. И наконец, от отношения к принципу «загрязнитель платит». Мнения НПО по этому вопросу разделились: одни, например, BEUC, считают, что вся ответственность должна лечь на плечи биотехнологических компаний, другие («Гринпис») возлагают ее на производителей сырья, третьи (IFOAM) – на производителей конечного продукта и потребителей. По мнению СОРА, COGECA и Euroсоор, фермеры не должны отвечать за негативные последствия распространения ГМО.

Благодаря такому «видовому разнообразию», участникам кампании против ГМО удалось создать действительно мощную систему общественного контроля, охватывающую все аспекты проблемы ГМО и воздействующую на все уровни власти. Поэтому, вероятно, правильнее будет назвать европейское движение против ГМО не транснациональным, а мультиуровневым.

Необходимо отметить специфику взаимоотношений НПО и европейских органов власти. НПО сумели адаптировать свои коллективные действия к структуре ЕС и выстроили систему лоббирования своих интересов с учетом особенностей государственного управления ЕС. И даже несмотря на то, что эта система чисто европейская, отдельные ее элементы можно с успехом применять и в других странах.

Европейский Парламент и Европейская Комиссия поощряют участие НПО в политических процессах. Когда речь идет о такой серьезной и

комплексной проблеме, необходимы знания и поддержка квалифицированных специалистов в области экологии и здравоохранения, поэтому органы власти ЕС часто привлекают экспертов из НПО в качестве консультантов. Европейская Комиссия придерживается стратегии открытости и предоставляет финансовую помощь институтам гражданского общества, в том числе и на работу по лоббированию общественных интересов в органах власти.

Участники движения против ГМО активно использовали эту систему лоббирования общественных интересов. В качестве основных лоббистских групп можно выделить следующие организации, имеющие представительства в Брюсселе: «Гринпис», «Друзья Земли», потребительская группа BEUC. Именно они, в основном, и представляли интересы всех других участников кампании на европейском уровне. Их лоббирование было тесно связано с законодательным процессом. Действуя «изнутри», эти НПО сделали очень много для того, чтобы проблемы ГМО появились в планах работы органов власти ЕС и чтобы интерес к ним не уменьшился. Следует отметить, что экологические и потребительские группы пользуются уважением в структурах ЕС. Члены Партии Зеленых имеют немало мест в Европейском Парламенте, и многие другие партии также уделяют большое внимание проблемам защиты окружающей среды и прав потребителей. Среди членов Европейской Комиссии также немало людей, поддерживающих экологические и потребительские НПО.

Основными объектами лоббирования на европейском уровне стали такие институты, как Европейская Комиссия, Европейский Парламент и Европейский суд, на национальном уровне – отдельные министры, члены Европейского Парламента или национальных судов.

В начале основной мишенью лоббистов была Европейская Комиссия, необходимо было правильным образом поставить проблему ГМО. Затем участники кампании переключили свое внимание на Европарламент и Совет Европы, чтобы влиять на процесс принятия решений по данной проблеме. Обе эти структуры являются ключевыми в определении политики в отношении биобезопасности. Следующей фазой кампании стал общественный контроль за исполнением законодательства на национальном и региональном уровнях. Экологические, потребительские организации и фермерские союзы также действовали и через Европейский суд в целях привлечения внимания общественности и органов власти к проблеме ГМО.

С 1998 г. в Европейском суде было рассмотрено 18 дел по проблемам биобезопасности. Эти дела имели широкий общественный резонанс, благодаря информационной работе участников кампании против ГМО. Так, например, французские организации Confederation Paysanne,

«Гринпис Франции» и ассоциация Есогора Франции подали иск об отмене постановления от 5 февраля 1997 г., согласно которому ГМ-кукуруза Bt-176 компании «Новартис» была разрешена к выращиванию Европейской Комиссией по представлению Франции, вопреки мнению остальных 13 государств-членов. До Европейского суда дело рассматривалось в Верховном суде Франции, который вынес решение о приостановке действия разрешения (ввиду появления новых данных о негативном воздействии ГМ-кукурузы на окружающую среду и, возможно, здоровья человека) и передаче дела в Европейский суд. Затем в 2000 г. Европейский суд вынес решение о предъявлении штрафных санкций Франции за преднамеренный срыв процедуры одобрения ГМ-семян. Дело вызвало большой резонанс, данные о возможных негативных эффектах, связанных с ГМ-кукурузой Bt-176 стали достоянием широкой общественности. С октября 2004 г. эта кукуруза используется в пищу в ряде стран ЕС, но, по состоянию на 2005 г., запрещена в Германии и Австрии.

Помимо участия в процессе принятия решений на европейском и национальных уровнях, участники кампании против ГМО также старались повлиять на общественное мнение путем проведения протестных акций, которые широко освещались в СМИ. Эти акции можно разделить на три основные группы:

- ▶ направленные против конкретных органов власти ЕС (например, 17 мая 2000 г. «зеленые» партии провели пикет напротив Европейского Парламента);
- ▶ направленные против европейских компаний (например, акция против европейского отделения «Монсанто», проведенная 22 мая 2003 г.);
- ▶ акции поддержки (например, «Гринпис Италии» проводил акцию в поддержку французского активиста Жозе Бове).

Стоит отметить, что акции на национальном уровне были более эффективны, чем на общеевропейском. По мнению некоторых аналитиков, причина этого заключается в том, что акции, направленные против европейских институтов власти, были более мягкими и спокойными по сравнению с мероприятиями национального масштаба. По сравнению с европейскими, национальные органы власти ближе к общественности, и повлиять на их решения несколько проще.

Рассмотрим в качестве примера стратегии и тактики кампании против ГМО на национальном уровне ситуацию во Франции и Италии.

### Кампания против ГМО во Франции

Основными участниками кампании в стране стали «Гринпис Франции» и Confederation Paysanne (CP). Обе организации приступили к работе с темой биобезопасности в начале 90-х гг. XX века. Спецификой кампании во Франции стала связь проблемы ГМО с политической обособленностью и национальной безопасностью страны. «Гринпис» инициировал проведение широкой информационной кампании и кампании по лоббированию введения моратория на ГМО государственными структурами Франции. Были задействованы финансовые и административные ресурсы организации (включая собственного представителя в Европарламенте) при сборе информации о рисках ГМО и последствиях их использования, которая затем распространялась для широкой общественности. «Гринпис» также проводил акции на фермах, которые выращивают ГМО, в институтах, ведущих разработки в этой области, а также около магазинов, продающих ГМ-продукты.

Хотя организация CP и намного меньше по сравнению с «Гринпис», ее яркие акции и харизматичный лидер Жозе Бове сыграли очень важную роль в привлечении внимания общественности к проблемам ГМО. Организация является объединением фермеров, она была создана как альтернатива официальной фермерской организации Federation Nationale des Syndicats d'Exploitants Agricoles (FNSEA). CP рассматривает сельское хозяйство через призму социальных интересов и выступает против его индустриализации, поддерживаемой FNSEA. Она также содействует продвижению устойчивых методов ведения сельского хозяйства, органического земледелия. Обладая довольно радикальными взглядами и имея минимальное финансирование, CP добилась того, что ее позиция в области ГМО была поддержана общественностью и сыграла важную роль в установлении контроля за ГМО в стране.

Когда в 1997 г. компания «Новартис» зарегистрировала первые во Франции ГМ-культуры, «Гринпис» и CP начали активную кампанию протеста. Подходы CP были достаточно радикальными: ее участники проводили акции по уничтожению посевов ГМ-культур и саботировали поставки ГМ-семян, но они также участвовали и в официальных мероприятиях, таких как общественные слушания. В 1999 г. «Гринпис» и CP вместе с другими участниками европейской кампании против ГМО праздновали вступление в силу общеевропейского моратория. Однако в 2001 г. Агентство Франции по продовольственной безопасности сообщило, что обычные, не ГМ-культуры, поставляемые в страну могут оказаться генетически загрязненными. В 2000 и 2001 г. CP провела ряд радикальных акций, в том числе, против «МакДональдса», которые привлекли большое внимание СМИ и общественности и сделали ее лидера Жозе Бове

одним из самых известных людей страны. Даже тюремное заключение активисты СР использовали как информационный повод для распространения информации о ГМО и предложения альтернативы в виде органического земледелия. Имея широкую сеть представительств в странах Европы, «Гринпис» во многом поддерживал деятельность СР, в том числе информационно.

Наибольший успех кампании заключался в том, что ее участники связали тему ГМО с угрозой экономическому развитию Франции, ударом по ее национальной независимости, «американизацией» образа потребителя. Эти вопросы являются весьма чувствительными для Франции, они широко обсуждаются в ходе политических дебатов и в обществе.

Как и во многих других странах, отношение местного населения к глобализации неоднозначное. Одни видят в этом положительные моменты (например, развитие международной торговли), другие – отрицательные (потеря контроля правительства Франции над вопросами национальной экономики). В любом случае, слово «глобализация» очень часто звучит на устах жителей Франции, особенно оживленные споры возникают вокруг таких проблем, как влияние глобализации на экономику страны, ее национальную и местную специфику. Особенно чувствительными являются вопросы, связанные с аспектами глобализации, затрагивающими локальную независимость в стране. Экономическая независимость – мечта всех французов, а основой этой независимости должно, по их мнению, стать сельское хозяйство. По данным опросов, проведенных организацией SOFRES в декабре 2000 г. – январе 2001 г., 71% респондентов убеждены, что сельское хозяйство является важнейшей отраслью экономики Франции и считают необходимым укрепление его роли. 81% респондентов заявили, что намерены покупать французские товары, даже если они будут дороже импортных. Таким образом, общество Франции готово к тому, чтобы платить за сохранение традиционного сельского хозяйства страны. Поэтому неудивительно, что ГМО, воспринимаемые как угроза важнейшей отрасли экономики страны и национальной безопасности, вызвали такой ярый протест у населения. В 2000 г. 64% респондентов заявили, что за последние 10 лет качество продуктов ухудшилось, а целью номер один для Франции они назвали «улучшение качества европейских продуктов». В 2001 г. 62% потребителей назвали недостаточными меры, принимаемые для обеспечения безопасности продуктов питания. 75% французов в 2002 г. выступили против ГМО.

Сегодня Франция не выращивает ГМ-культуры, но еще в 1998–1999 гг. на долю ГМ-кукурузы приходилось не менее 100 тыс. га. [39]

### Кампания против ГМО в Италии

Итальянская кампания против распространения ГМО имеет большое значение для всей Европы. Благодаря совместным усилиям и слаженной работе, участники кампании смогли привлечь на свою сторону правительство страны и побудить его принять важные политические решения в области биобезопасности.

Движение против ГМО сформировалось в Италии в середине 90-х гг. XX века. Этому способствовали два фактора. Первым стал скандал вокруг коровьего бешенства, в результате которого Италия ввела запрет на импорт говядины из Великобритании. Второй фактор – прибытие первого груза ГМ-сои из США в ноябре 1996 г. Первым в стране кампанию против ГМО начал «Гринпис Италии». «Гринпис» считает, что проблемы коровьего бешенства и ГМО тесно связаны друг с другом, поскольку европейцы, опасаясь коровьего бешенства, стали употреблять больше сои как альтернативного источника белка. В Италию поставлялась в основном ГМ-соя (по данным «Гринпис Италии», 2002 г.).

Основными участниками кампании против ГМО в Италии стали две коалиции общественных организаций. В первую коалицию вошли экологические организации *Verdi Ambiente Società (VAS)*, «Гринпис Италии», а также ассоциация фермеров *Legambiente* и потребительские организации *Federconsumatori* и *Codacons* (ассоциация групп по охране природы и защите прав граждан), «Национальная Конфедерация ремесленников, малого и среднего бизнеса» (CNA) и «Ассоциация итальянских кооперативов» (COOP). Во вторую, гораздо более значительную по масштабам коалицию, вошли более 500 НПО Италии (среди них такие организации, как «WWF Италии», ассоциации фермерских хозяйств, ведущих органическое земледелие, социальный центр *Carta di Milano*). Выступив впервые против ГМО на биотехнологической конференции, которая проходила в 2000 г. в Генуе, эти коалиции призвали правительство Италии объявить мораторий на распространение ГМО.

Наиболее широко среди участников кампании против ГМО представлены экологические и сельскохозяйственные организации. Некоторые из них предпочитают работать в сфере лоббирования законов и иных политических решений в области биобезопасности, другие – в сфере повышения осведомленности населения по проблемам, связанным с ГМО. Некоторым организациям удается сочетать в своей работе обе тактики. Надо отметить, что первая стратегия также косвенно повлияла на общественное мнение, так как проблема ГМО стала широко обсуждаться в политических кругах.

Основную роль в изменении позиции правительства по отношению к ГМО сыграла организация *VAS*. *VAS* выступала с резкой критикой по

поводу коммерциализации ГМ-продуктов без соблюдения норм ЕС. Министр здравоохранения Италии наделил полномочиями принимать все решения в области коммерциализации ГМО институт *Superiore di Sanita* (аналог нашего Роспотребнадзора). В декабре 1999 г. Институт обнаружил семь ГМО, которые не соответствовали требованиям ЕС (в частности, Директиве 258/97). В ответ на это правительство запретило коммерциализацию четырех сортов ГМ-кукурузы. Именно против этих сортов выступала в 1999 г. организация *VAS*. В октябре 1999 г. Европейский комитет по продовольствию ввел такой же запрет. Таким образом, Италия стала одной из стран, которые поддержали международный мораторий на ГМО. Позднее Италия также настаивала на продлении срока действия моратория. Можно видеть, что *VAS* оказала серьезное влияние на принятие политических решений в области биобезопасности.

Основной же задачей «Гринпис Италии» стала информационная кампания по повышению осведомленности населения о проблеме ГМО. Для этого были выбраны две стратегии действий: образовательные мероприятия и акции прямого действия. Образовательные мероприятия были нацелены на потребителей и проводились в крупных супермаркетах и в местах большого скопления людей. Помимо рассказа о ГМО, участники акций предлагали потребителям реальную альтернативу – продукты, приготовленные из органического сырья. В организации этих своеобразных ярмарок органических продуктов также принимали активное участие *Coldiretti* и *Aiab*.

Ассоциация малых фермерских хозяйств *Coldiretti*, в отличие от официальных объединений фермеров, была настроена против ГМО. Ассоциация лоббировала свои интересы как на национальном, так и на европейском уровнях. На национальном уровне она действовала совместно с другими потребительскими и экологическими организациями. На локальном уровне были проведены не совсем традиционные мероприятия. Через проект «Безопасная посевная» ассоциация пыталась побудить предпринимателей, занимающихся сельским хозяйством, к внедрению системы сертификации и системы сбора информации, необходимой для отслеживания продукции. Помимо этого *Coldiretti* разрабатывала законопроекты регионального уровня, касающиеся зон, свободных от ГМО.

Кампанию против ГМО поддержали различные политические партии Италии. Так, например, Федерация Зеленых провела в мае 2002 г. массовую акцию напротив посольства США в Риме, выражая протест против политики Администрации Буша в области биотехнологий. Правительство Берлускони при этом пыталось сохранить нейтралитет и довольно благосклонно относилось к биотехнологиям.

Некоторые участники кампании против ГМО примкнули к антиглобалистскому движению, обосновывая это необходимостью сохранения национальных традиций. Своей целью они провозгласили борьбу против «гипер-либерализма и неокOLONИализма транснациональных корпораций». Другие же участники, напротив, старались отмежеваться от антиглобалистов. Среди них была и ассоциация Coldiretti, несмотря на то, что она пропагандировала итальянские продукты и выступала против делокализации и унификации. По убеждению Coldiretti, фермеры должны быть свободны в выборе, какие культуры (ГМ- или органические) им выращивать. Говоря на одном языке с органами власти ЕС, ассоциация выступала за соблюдение принципа предосторожности. К этой же группе примыкала и консервативная политическая партия Alleanza Nazionale (AN). Как заявили представители молодежного крыла партии: «Идеологически мы не против развития биотехнологий, но мы считаем, что неконтролируемое распространение ГМО на агропродовольственном рынке может привести к серьезным последствиям для природы. Италия уверенно чувствует себя на мировом рынке, благодаря хорошо зарекомендовавшим себя традиционным товарам. Повсеместное использование ГМО лишит нас этого преимущества». Эта группа организаций не является противником глобализации экономики, но выступает в качестве защитника интересов итальянских производителей на мировом рынке. По их мнению, соблюсти эти интересы поможет маркировка ГМ-продуктов, построение системы выявления ГМО, а также развитие рынка органических культур и продуктов внутри страны. Они убеждены, что интересы нации должны превалировать над интересами транснациональных корпораций.

Таким образом, видно, что объединение различных организаций в борьбе с ГМО позволило привлечь к этой проблеме внимание государственных органов и поставить ее в число приоритетных для страны. Этому в немалой степени способствовали также и проведенные публичные акции. Мобилизовав свои усилия, экологические и потребительские организации добились изменения общественного мнения в свою пользу.

## Выводы

Была ли кампания против ГМО лишь краткосрочной акцией, основанной на политической конъюнктуре, или же это часть долговременной стратегии, направленной на устойчивое развитие? Однозначно ответить на этот вопрос позволит только время. Сегодня же, по мнению авторов доклада «*Protesting Food: NGOs and Political Mobilization in Europe*», движение против ГМО тесно связано со спецификой политической обстановки, возникшей в связи с проблемой коровьего бешенства, и поэтому



► **ГМ-культуры, запрещенные в странах ЕС:**

Германия:

- кукуруза Vt176 («Сингента»), запрещена в 2000 г.

*Причина – влияние на нецелевые виды, возможное приобретение устойчивости к антибиотикам людьми и животными, возможное приобретение насекомыми устойчивости к Vt.*

Франция:

- рапс Toras 19/2 («Байер»), запрещен в 1998 г.

*Причина – утечка генов и как следствие – распространение растений, устойчивых к гербицидам;*

- рапс MS1xRf1 («Байер»), запрещен в 1998 г.

*Причина – утечка генов и как следствие – распространение растений, устойчивых к гербицидам.*

Австрия:

- кукуруза Vt 176 («Сингента»), запрещена в 1997 г.

*Причина – влияние на нецелевые виды, возможное приобретение устойчивости к антибиотикам людьми и животными.*

- кукуруза T 25 («Байер»), запрещена в 2000 г.

*Причина – необходимость защиты экологически уязвимых территорий, отсутствие плана мониторинга и соображения, связанные с безопасностью используемого гербицида.*

- кукуруза MON 810 («Монсанто»), запрещена в 1999 г.

*Причина – влияние на нецелевые виды.*

Люксембург:

- кукуруза Vt 176 («Сингента»), запрещена в 1997 г.

*Причина – возможное приобретение устойчивости к антибиотикам людьми и животными.*

Греция:

- рапс Toras 19/2 («Байер»), запрещен в 1998 г.

*Причина – влияние утечки генов.*

*Из материалов заседания Совета Европы от 24 июня 2005 г.*

является, скорее всего, краткосрочной кампанией. Однако, по их мнению, дальнейшее развитие кампании будет зависеть от того, как будет решаться проблема ГМО на уровне отдельных стран и ЕС и от того, как это будет соотноситься с интересами экологических и потребительских организаций.

В отличие от европейских коллег, противники ГМО в США не сумели выступить единым фронтом, и их кампания не была столь эффективной. Во многом это объясняется тем, что американские потребители больше доверяют органам власти, а также тем, что биотехнологически корпорации имеют в США куда большее влияние. Опросы, проведенные в США, также показывают негативное отношение потребителей к ГМО, однако американцы в целом намного менее осведомлены о проблемах биобезопасности.

На основе анализа европейского опыта попробуем выделить основные составляющие эффективного общественного контроля в области биобезопасности.

1. Работая с такой комплексной проблемой и имея столь влиятельных и могущественных оппонентов, важно постараться охватить максимум направлений работы в области общественного контроля. Вот эти основные направления:

- ▶ информирование общественности о проблеме и путях ее решения, создание информационного поля и постоянное поддержание интереса публики к проблеме, формирование определенного отношения людей к ГМО и их потенциальным рискам. Это направление подразумевает работу со СМИ (подготовка и информационных материалов, проведение мероприятий для журналистов) и напрямую с населением (образовательные мероприятия, акции для привлечения внимания и изучения общественного мнения и т.д.);
- ▶ участие в принятии решений (инициирование депутатских запросов, внесения поправок в законодательство) и принятии новых законов, способствующих усилению контроля за ГМО;
- ▶ контроль за соблюдением действующего законодательства: инициирование прокурорских проверок, судебные иски против государственных органов и компаний, нарушающих законодательство;
- ▶ поиск и привлечение сторонников из числа ученых, врачей и т.д.;
- ▶ влияние на политику компаний в целях повышения их социальной ответственности: проведение опросов компаний-производителей, тестирование продукции на наличие ГМО, стимулирование ответственных производителей к «обратной маркировке» и т.д.

2. Понятно, что одна организация не в силах эффективно работать по всем этим направлениям. Поэтому единственно верным решением представляется объединение усилий. Такие попытки предпринимаются как на уровне России, так и на международном уровне. Так, в 2004 г. был создан Альянс СНГ «За биобезопасность». В его состав входят 17 организаций из 6 регионов России и 7 стран СНГ. В рамках такого рода

объединений очень важную роль играет разделение сферы ответственности между их членами. Но, пожалуй, основным залогом эффективности работы различных организаций внутри одного объединения является постоянный обмен информацией и опытом. Сегодня, к сожалению, нередко в среде экологических организаций возникает ситуация, когда в одном и том же городе одна группа не имеет информации о деятельности своих коллег, работающих в том же направлении. Это не может не тормозить общую работу.

3. Европейский опыт показывает, что показавшая себя весьма эффективной система общественного контроля, охватывающая все аспекты проблемы ГМО и воздействующая на все уровни власти, была создана во многом благодаря вовлечению организаций самых разных направлений. Хотя движущей силой кампании и выступали экологические и потребительские организации, фермерские союзы, ассоциации производителей, политические партии, социальные и правозащитные организации также внесли свой большой вклад. Потребительским союзам Европы удалось привлечь на свою сторону производителей продуктов питания, и таким образом биотехнологические корпорации лишились одной из основных своих целевых групп. К сожалению, в России и странах СНГ на сегодняшний день потенциал этих организаций используется не достаточно.

4. Так же недостаточно, на наш взгляд, в России ведется политическая деятельность по лоббированию общественных интересов в области биобезопасности, особенно деятельность «изнутри» политических структур. Ключевые участники европейской кампании лоббировали принятие законов и других решений напрямую через своих представителей в Европейской Комиссии и Европейском Парламенте, через членов других поддерживающих их партий. Возможно, создаваемая в настоящее время в России экологическая партия «Союз зеленых России» («Зеленая Россия») поможет добиться того же результата и у нас. Использование ГМО в сельском хозяйстве для производства продуктов питания рассматривается в Манифесте партии как угроза здоровью человека, природе и экономике.

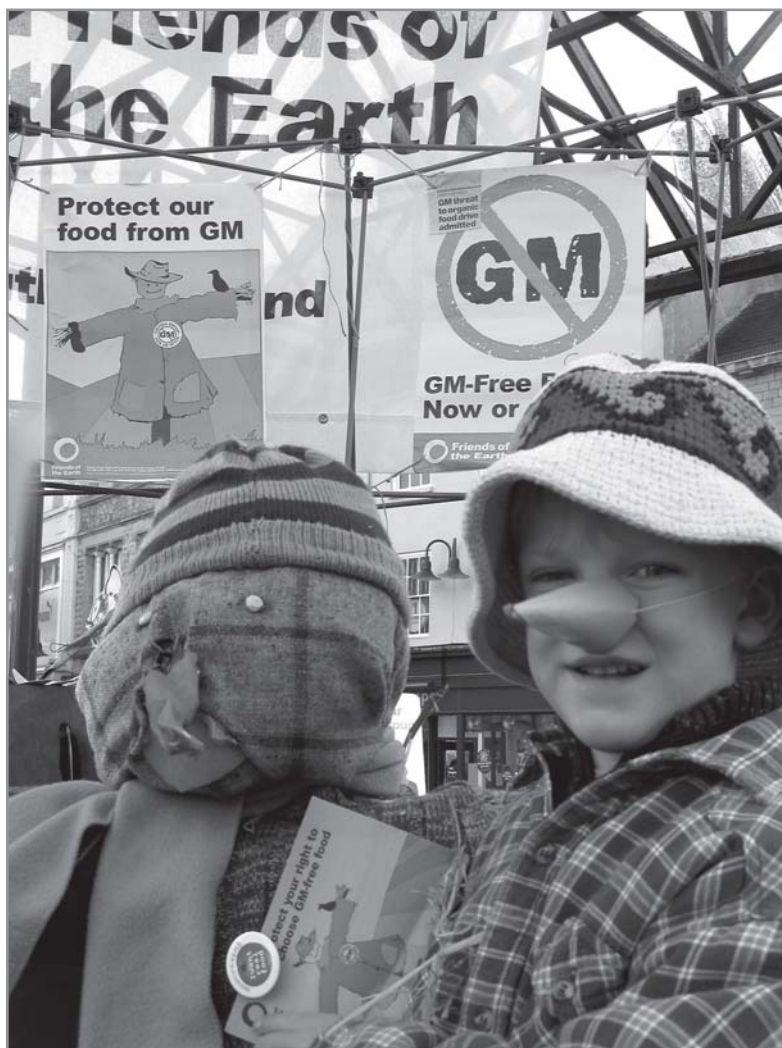
«Мы за укрепление продовольственной безопасности страны, комплексное и неистощительное использование богатств земли, сохранение ее плодородия, мы за органическое сельское хозяйство и отказ от использования пестицидов и генетически измененных продуктов», - говорится в документе. [26]

Жесткость позиции «Зеленой России» в вопросах ГМО объясняется тем, что партия является политическим крылом «зеленого» движения, боль-

шая часть которого резко критикует применение трансгенных растений и животных в сельском хозяйстве и продуктах питания.

Отдельные люди, имеющие аналогичные взгляды, есть и в других партиях и фракциях, и с ними также можно наладить сотрудничество.

5. Для достижения большей эффективности важно постоянно расширять свой инструментарий, применять нестандартные подходы к работе в области общественного контроля.



## Часть 4

# Примеры акций общественного контроля в России и за рубежом

Общественное движение против ГМО в последние годы активно развивается не только в Европе, но и во многих других странах. С каждым годом число его участников растет во всем мире. Активисты используют весь спектр методов работы в области общественного контроля и разнообразные способы привлечения внимания к проблеме биобезопасности. В деятельности по общественному контролю в этой сфере задействованы представители самых разных возрастных групп: от школьников до пенсионеров, а также сторонников порой полярных подходов к решению проблем: от радикальных до бюрократических.

В этой части мы предлагаем Вашему вниманию описание конкретных акций и мероприятий различных общественных организаций, занимающихся вопросами биобезопасности по всему миру. Представленные примеры были собраны методом письменного и устного анкетирования.

## Болгария



### **1. Название организации**

Ассоциация «Агролинк» (AGROLINK).

Ассоциация создана в 1999 г., является членом IOFAM (Международной Федерации движений за органическое земледелие), занимается развитием органического сельского хозяйства в Болгарии, также ведет ряд проектов по информированию населения об опасностях ГМО.

### **2. Контактная информация**

Association AGROLINK

50, Yanko Sakazov blvd 1504 Sofia Bulgaria

Тел.: + 359 2 8466 675, тел./факс: + 359 2 9431 511

E-mail: agrolink@agrolink.org

Svetla Nikolova

### **3. Ситуация в регионе (стране) в сфере использования ГМ-семян и продуктов питания**

До недавнего времени в Болгарии полностью отсутствовало законодательство, регулирующее вопросы обращения с ГМО в лабораториях и природных условиях, а также с ГМО в продуктах питания. И это несмотря на то, что Болгария была одной из первых стран, где испытывались ГМ-культуры и уже в середине 90-х гг. XX века на испытательных полях проводились исследования табака, модифицированного для устойчивости к вирусам и бактериям. Также проводились опыты с трансгенными культурами томата, винограда, кукурузы, ячменя, картофеля, яблони и гвоздики.

В 1999 г. был получен первый урожай ГМ-кукурузы с устойчивостью к гербицидам. Она не маркируется и используется в производстве пищевых продуктов, подмешивается в корм животным. В 1999 г. площади с ГМ-кукурузой корпорации «Монсанто» составляли 13000 га, в 2000 г. – 19000 га, в 2001 г. – 21000 га, в 2002 г. – 2200 га, в 2003 г. – 2195 га.

«Монсанто» подписала соглашение с болгарскими фермерами о посеве ГМ-кукурузы с устойчивостью к гербицидам и насекомым при условии не реализовать ее на внутреннем рынке.

### **4. Акции, другие мероприятия, которые помогли значительно изменить ситуацию**

Мы проводили кампанию по изменению законодательства в области регулирования ГМО: внесению поправок перед вторым чтением, она сопровождалась публикациями в прессе и уличными акциями.

### Цель

Сначала нашей целью было введение моратория, но затем мы выбрали более реалистичную на данный момент цель – приведение проекта закона о ГМО в соответствие с нормами ЕС, так как Болгария готовится к вступлению в ЕС.

### Методы

Создали коалицию «Болгария без ГМО», к которой присоединились 7 различных общественных организаций и Партия зеленых Болгарии.

Мы ввели разделение труда: каждая организация занималась тем делом, которое у нее лучше всего получается: одни готовили тексты поправок, участвовали в дискуссиях в комиссиях по согласованию, другие готовили раздаточные материалы для парламентариев. Кто-то проводил акции на улицах, отдельные люди прицельно работали с прессой.

При проведении кампании мы использовали свои международные связи и членство в различных сетях. Когда мы получили на руки проект закона, сразу разослали просьбу нашим европейским коллегам дать комментарии и прислать свои правки. Мы получили очень большой отклик.

### Инновационный подход

В Коалицию входили и организации, занимающиеся развитием органического земледелия – в частности, наша «Агролинк». Мы решили во время одной из дискуссий в парламентской комиссии по согласованию поправок, куда также вошли и наши представители, устроить «органическое» угощение для ее членов – парламентариев и экспертов, и принесли традиционные, экологически чистые овощи и фрукты. Мы обратили внимание участников заседания, что всего этого из-за ГМО мы можем лишиться. Это произвело на них большое впечатление.





Мы пригласили на заседание журналистов, и они широко растиражировали это событие в СМИ, появилось множество фотографий.

Продолжительность акции

Полгода (январь-июль 2005 г.), на внесение поправок в решающий момент – перед вторым чтением у нас было чуть более 2 недель.

Результаты акции

Нам удалось добиться принятия Закона, согласно которому в Болгарии трансгенные виноград, табак и розы нельзя ни выращивать в открытом грунте, ни проводить их испытания в лабораторных условиях. Также новый Закон запрещает высаживание в открытый грунт трансгенных овощей и фруктов, хлопка, пшеницы. Разрешены к производству наиболее распространенные ГМ-культуры: кукуруза, соя и рапс, но законом ограничены места выращивания этих ГМ-культур, например, их нельзя будет сажать в границах территории так называемой Национальной экологической сети и в 30-километровой зоне вокруг нее, в местах, где выращиваются органические культуры. Плюс ко всему, Закон запрещает выращивание ГМ-культур, содержащих гены устойчивости к антибиотикам.

Эффективность предпринятых усилий

Закон может положить конец неконтролируемому распространению ГМО и генетическому загрязнению традиционных культур, которое происходило в Болгарии в последние годы. И, в то же время, в Законе упущено несколько важных моментов. Например, он не гарантирует потребителю предоставление полной информации о товаре. Во-вторых, он ограничивает право общественных организаций участвовать в контро-



ле за ГМО. Также в Законе должны быть четко прописаны права фермеров, ведущих органическое сельское хозяйство, должны быть разработаны механизмы защиты от генетического загрязнения.

#### Осуществление информационной поддержки

В это время у нас проходила конференция по ГМО в Институте генной инженерии, там принимали участие, в том числе, представители «Монсанто» и представители государственных структур США. Мы также ее посетили, с нами был один наш коллега – американец, организаторы, узнав об этом, не пустили его в зал, поставив условие: ты или должен молчать или мы тебе не дадим пройти. На самой же конференции были только доклады и лишь 20 минут дискуссий за целых 3 дня. Мы заявили, что это недопустимо, также отметив, что общественности на мероприятии представлено чрезвычайно мало, были приглашены лишь ученые и политики.

Мы использовали эту ситуацию для привлечения внимания прессы, которая до этого крайне мало освещала проблему. После конференции количество публикаций о ГМО резко увеличилось, что было очень кстати – интерес к проблеме возрос как раз во время рассмотрения наших поправок к Закону.

Мы также участвовали в дебатах с нашими оппонентами, которые затем показали по телевидению. Нас приглашали и на прямой эфир. Считаем использование подобных способов распространения информации очень важным направлением работы.

### **5. Ошибки, если таковые имели место**

Было бы эффективнее создать еще более широкую коалицию, но у нас очень многие НПО достаточно пассивны.

## Великобритания

### **1. Название организации**

«Друзья Земли Англии, Уэльса и Северной Ирландии» (Friends of the Earth England, Wales and Northern Ireland) – организация, входящая в состав сети одной из самых крупных и известных неправительственных экологических организаций мира «Друзья Земли Интернешнл». Это единственное из национальных отделений «Друзей Земли Интернешнл», работающее как на локальном, так и на международном уровне. Организация выступает за экологическую справедливость. «Мы не только указываем на проблемы, но и предлагаем альтернативные



**Friends of  
the Earth**



решения», – отмечают британские «Друзья Земли». Организация проводит кампании против использования ГМО в рамках работы по направлениям «Биоразнообразие» и «Настоящая еда».

## **2. Контактная информация**

Клэр Оксборроу (Clare Oxborrow), тел. + 020 7566 17161,  
e-mail: [clareo@foe.co.uk](mailto:clareo@foe.co.uk),  
Лиз Райт (Liz Wright), тел. + 0113 2428153,  
e-mail: [lizw@foe.co.uk](mailto:lizw@foe.co.uk),  
Кеннет Рихтер (Kenneth Richter), тел. + 020 75661671,  
e-mail: [kenr@foe.co.uk](mailto:kenr@foe.co.uk)

## **3. Ситуация в регионе (стране) в сфере использования ГМ-семян и продуктов питания**

С 1998 г. ни одна новая ГМ-культура не была одобрена для выращивания в стране и было дано всего одно разрешение на импорт нового вида ГМ-продукта. Лишь немногие ГМ-ингредиенты используются в продуктах питания в Великобритании, однако на корм животным идут все еще достаточно большие количества трансгенных сои и кукурузы, особенно на молочных фермах. Большинство населения скептически относится к ГМ-продуктам и культурам как таковым, а также к мотивации, которая движет корпорациями, продвигающими ГМО на рынки.

Однако угроза распространения ГМО остается. В 2004 г. было подано 10 заявок на выращивание ГМ-культур в ЕС и через 3–4 года эти культуры могут появиться в Великобритании. Европейская Комиссия пе-

редала права по законодательному регулированию так называемого сосуществования (условия выращивания традиционных и ГМ-культур недалеко друг от друга) на национальный уровень. Существуют определенные трудности по выработке правил, которые способствовали бы предотвращению загрязнений и обеспечивали гарантию возмещения ущерба со стороны корпораций от вреда, который наносит их продукция.

Британцы обеспокоены тем, что политика правительства приведет к тому, что количество обычных культур, загрязненных ГМО на уровне менее 0,9% (что официально считается допустимым), будет расти.

Уэльс и Шотландия политически настроены против коммерциализации ГМО. Однако под нажимом Лондона и они могут согласиться на слабое законодательство по сосуществованию. Правительство Великобритании не будет нести ответственность за формирование всего законодательства, отдельные его части (включая подзаконные акты) будут разделены между Парламентом Шотландии и Ассамблеей Уэльса (Ассамблея Северной Ирландии не включена в этот процесс), а затем после принятия они будут обязательны для применения на территории всей страны.

#### **4. Акции, другие мероприятия, которые помогли значительно изменить ситуацию**

##### **Кампания «Британия, свободная от ГМО»**

В 2002 г. организация начала кампанию «Британия, свободная от ГМО». Сейчас она объединяет 150 групп-членов «Друзей Земли» и других организаций.

##### Продолжительность акции

Акция будет длиться до тех пор, пока есть возможность влиять на местные власти Великобритании и содействовать принятию документов по объявлению зон, свободных от ГМО.

##### Инновационный подход

Инновационной была сама идея по декларированию зон, свободных от ГМО в Европе. Были подготовлены и распространены материалы для местных активистов, в которых даны пошаговые разъяснения, как работать с местными властями и принятия каких документов они имеют право требовать.

Было инициировано проведение акции «Пугала против ГМО». Идея акции: пугала выступают в качестве лоббистов идеи зон, свободных от



**GM-Free Britain  
Now or never**

ГМО и требуют от местных парламентариев принятия соответствующих резолюций. В итоге, когда сотни людей вышли на площадь перед зданием Парламента в Лондоне, некоторые парламентарии согласились на встречу с избирателями, в ходе которой обсудили проблему и дали им обещания. Была подготовлена и передана петиция в Европейскую Комиссию с требованием обеспечить их право на выбор выращивать или не выращивать ГМО на своей территории, что фактически должно привести к изменениям в законодательстве ЕС.

Взаимодействие с государственными, коммерческими и другими организациями

К кампании были привлечены местные власти Великобритании, заинтересованные в объявлении своих территорий зонами, свободными от ГМО. Они выступали на мероприятиях, принимали постановления в местных парламентах. Затем кампания вышла за пределы Великобритании, в подготовке и подаче петиции в Европейскую Комиссию активное участие приняли местные власти разного уровня из большинства стран ЕС.

Наряду с властями мы привлекали к кампании и местный продовольственный бизнес, предлагая его представителям подписывать обязательства по неиспользованию ГМО в своем производстве. Также мнение производителей продуктов питания учитывалось при работе с властями. Многие были готовы заявить, что использование ГМО в регионе негативно повлияет на их бизнес.



### Результаты акции

60 административных образований Великобритании приняли резолюцию по созданию на своих территориях зон, свободных от ГМО. Кампания вышла на европейский уровень и стимулировала местные власти других регионов Европы принять подобные резолюции.

### Осуществление информационной поддержки

Был создан и постоянно пополнялся отдельный раздел на сайте, посвященный кампании. Специальные информационно-методические пакеты, в том числе «болванки» пресс-релизов, рассылались активистам в регионах для распространения в местные СМИ. Пресс-релизы о ходе кампании регулярно рассылались в национальные СМИ.

### Эффективность предпринятых усилий

Кампанию можно оценить как высокоэффективную, так как большое количество региональных властей приняли резолюции по созданию зон, свободных от ГМО. Она способствовала прямому диалогу избирателей с парламентариями в национальном и местных законодательных органах. Также она позволила привлечь к этой деятельности местный бизнес, заинтересованный в сохранении традиционного сельскохозяйственного производства, развитии органического земледелия и пр.

## Грузия

### **1. Название организации**

«Движение Зеленых Грузии»/  
«Друзья Земли – Грузия».

### **2. Контактная информация**

Гиоргий Маградзе,  
Координатор ГМО Кампании,  
тел.: (995-32) 35-47-51; 35-19-14; 35-50-69, факс: (995-32) 35-16-74,  
e-mail: gmo@greens.ge, magio7@gmail.com,  
URL: <http://www.greens.ge/biosafety>



### **3. Ситуация в регионе (стране) в сфере использования ГМ-семян и продуктов питания**

Сегодня в Грузии нет законов, регулирующих производство и распространение ГМ-семян и ГМ-продуктов. Это приводит к бесконтрольному ввозу и распространению ГМО.

Первый и наверное самый громкий случай ввоза и культивации ГМ-растений связан с картофелем компании «Монсанто». В 1996-1997 гг.

этот картофель был высажен в нескольких регионах Грузии, а полученный урожай разошелся довольно широко, даже в соседние страны. После длительного противостояния «Движению Зеленых Грузии» совместно с Ассоциацией «Элкана» удалось достичь запрета на дальнейший ввоз и выращивание ГМ-картофеля.

«Движение Зеленых Грузии» располагает сведениями об импорте в страну семян трансгенных сои и кукурузы из США и Аргентины. Есть основания полагать, что в Грузии также выращивается некоторое количество этих культур.

Что касается продуктов питания, то определенных данных пока нет. В последние годы «Движение Зеленых Грузии» проводит опрос производителей для выявления их позиции относительно использования ГМ-ингредиентов. Можно полагать, что многие продукты содержат ГМ-компоненты, особенно произведенные с использованием соевой муки американского происхождения.

#### ***4. Акции, другие мероприятия, которые помогли значительно изменить ситуацию***

##### **Акция «Супермаркетная коляска»**

Акция прошла 9 октября 2002 г. у представительства Европейской Комиссии в г. Тбилиси.

##### Цель

Акция солидарности с Парадом продуктовых тележек, который проходил в Брюсселе по инициативе «Друзей Земли» под лозунгом «Спасите нашу еду от генетического загрязнения!!!». Задача акции – информирование населения по вопросам, связанным с ГМО.

##### Методы

Театрализованная и костюмированная акция, а также обед из натуральных продуктов.

##### Продолжительность акции

Один день.

##### Инновационный подход

На стол были выложены грузинские сладости, фрукты, натуральные соки и вино. Рядом стояла тележка из супермаркета с продуктами, потенциально содержащими ГМО. Поскольку точной информации о содержании ГМО в продуктах не было, с товаров были удалены названия фирм. Участники акции приглашали всех попробовать угощения. Очень скоро стол с натуральными продуктами опустел. А тележка из супермаркета осталась практически без внимания, даже несмотря на то, что костюмированный Франкенштейн уверял всех, что ГМ-продукты безвредны и вкусны.



#### Результаты акции

Акция была очень широко освещена в прессе и на телевидении. «Фактически, это был первый случай массового освещения наших действий после многолетнего затишья некогда активных Зеленых», – говорит Георгий Маградзе. Наряду с этим были розданы разные информационные материалы.

#### Осуществление информационной поддержки

Информационную поддержку осуществлял пресс-центр организации. Чтобы привлечь внимание, было решено приглашать журналистов не столько на акцию, сколько на дегустацию натуральных продуктов.

#### Эффективность предпринятых усилий

На фоне того, что годами наши мероприятия тотально блокировались СМИ, только факт такого массового освещения уже был достижением. Кроме этого, мы передали петицию представителю Европейской Комиссии в Тбилиси. Важно, чтобы там знали об отношении граждан и НПО Грузии к проблеме ГМО.

### **5. Ошибки, если таковые имели место**

К ошибкам можно отнести то, что натуральных продуктов было закуплено недостаточно и пришлось делать это в спешке, по ходу мероприятия.

#### **Акция «Гигантский Помидор»**

Акция прошла 29 января 2004 г. в центре Тбилиси.

#### Цель

Сбор подписей под Общественным протестом, который в дальнейшем был передан в ВТО в Женеве.

#### Продолжительность акции

Продолжительность всего проекта 6 месяцев, акции – 1 день.





#### Инновационный подход

В центре Тбилиси был размещен семиметровый надувной помидор, предоставленный «Друзьями Земли». Мероприятие получилось настолько зрелищное, что все телеканалы страны передавали прямые сюжеты в течение целого дня. Также вышел сюжет на НТВ.

#### Результаты акции

Только в день акции было собрано больше 2000 подписей, а в целом за 6 месяцев удалось собрать примерно 5500 подписей. Акция помогла повысить информированность населения по вопросам, связанным с ГМО. Повысилась заинтересованность СМИ данным вопросом, в том числе появились журналисты, специализирующиеся на теме ГМО. «Движение Зеленых Грузии» стало ключевым источником комментариев по данной теме.

#### Эффективность предпринятых усилий

Главная цель была достигнута.

## Италия

### **1. Название организации**



Consiglio dei Diritti Genetici

«Совет по защите генетических прав» (Consiglio dei Diritti Genetici, CDG) – был основан в марте 2002 г. как независимая научная и культурная ассоциация. Организация ведет исследования и распространяет информацию о текущих проектах в области биотех-

нологий и об их потенциальных последствиях, защищает права человека и природы путем налаживания диалога между научным миром и обществом. Совет не является радикальной организацией, его позиция по отношению к биотехнологиям основана на принципе предосторожности и принципе «не навреди».

Текущие проекты:

- ▶ Агро-биотехнологическая обсерватория. Научный анализ заявок на внедрение на рынок новых ГМ-продуктов, поданных компаниями в странах-членах ЕС.
- ▶ «Наука и общество – на грани видимого: биомедицина, нутрицевтики, нанобиотехнологии». В октябре 2004 г. был проведен международный семинар на эту тему. В ноябре 2005 г. планируется проведение еще одной научной конференции.
- ▶ «МедиаБиотех». Цель проекта – мониторинг и анализ количества и качества публикаций в СМИ на тему агробиотехнологий.
- ▶ «Пшеница или проблема» – см. информацию ниже.

## **2. Контактная информация**

Luca Colombo, тел: + 39 06 4543 8276,  
e-mail: colombo@consigliodirittigenetici.org,  
URL: www.consigliodirittigenetici.org

## **3. Ситуация в регионе (стране) в сфере использования ГМ-семян и продуктов питания**

В Италии на данный момент выращиваются только традиционные культуры, ГМ-культуры – только в научных целях. Италия импортирует ГМО в основном для использования в качестве корма для животных. Можно сказать, что на продовольственном рынке страны нет ГМО.

Законодательство Италии позволяет избежать генетического загрязнения традиционных культур. Во многих регионах введен запрет на выращивание ГМО. Министерство сельского хозяйства разработало план мониторинга ГМ-культур.

Потребители выступают против ГМ-продуктов.

## **4. Акции, другие мероприятия, которые помогли значительно изменить ситуацию**

### **Проект «Пшеница или проблема»**

#### Продолжительность акции

Проект «Пшеница или проблема» (Grano o Grane) начался в конце 2003 г., когда были представлены результаты экологической экспертизы трансгенной пшеницы, устойчивой к гербициду «Раундап».

### Инновационный подход

Конструктивный диалог с ключевыми действующими лицами в производстве продуктов питания: непосредственное участие производителей пшеницы, установление трансатлантического диалога с производителями пшеницы в Северной Америке по вопросам неприятия рынком ГМ-пшеницы, проведение научного исследования, посвященного последствиям возможной коммерциализации ГМ-пшеницы.

### Взаимодействие с государственными, коммерческими и другими организациями

К участию в проекте были приглашены союзы и ассоциации бизнес-организаций: крупнейшая в стране фермерская организация Coldiretti, национальная ассоциация перерабатывающих компаний Assosap, национальная федерация ремесленников CAN, союз рабочих FLAI-CGIL, первый розничный продавец в стране COOP. Также в проекте участвовали более 20 компаний-производителей продуктов питания. Свою поддержку высказали Министерство сельского хозяйства и ряд научных институтов.



### Результаты акции

Участники продовольственного производственного процесса поддержали проект, так как коммерциализация трансгенной пшеницы, безусловно, отразится на их бизнесе. В рамках проекта были выделены средства различным научным группам, чтобы они провели исследование о последствиях коммерциализации ГМ-пшеницы в 6 областях: импорт-экспорт, продукты питания, социо-культурные аспекты, аграрная система, селекция

и генная инженерия, продовольственная безопасность/независимость. Результаты этих исследований будут опубликованы на сайте Совета по защите генетических прав, а также они будут адаптированы для широкой аудитории в специально брошюре.

### Осуществление информационной поддержки

Осуществляется выпуск периодического издания, специально под проект была создана страница на сайте ([www.consigliodirittigenetici.org/grano](http://www.consigliodirittigenetici.org/grano)). Для тех, кому интересны более глубокие научные данные, подготовлено исследование-монография.

### Эффективность предпринятых усилий

Компания «Монсанто» отказалась от своих планов по продвижению ГМ-пшеницы, и в этом есть немалая заслуга Совета по защите ге-

нетических прав и его проекта, так как они смогли мобилизовать вокруг данной проблемы продовольственный сектор. Положительный результат был достигнут также благодаря использованию нового элемента кампании: использование пшеницы в продуктах питания – важная часть привычной системы питания и культуры в Италии, поэтому многие восприняли идею о внедрении ГМ-пшеницы как угрозу основным ценностям страны.

### **5. Ошибки, если таковые имели место**

Когда «Монсанта» объявила об отказе от планов по внедрению ГМ-пшеницы, деятельность по проекту приостановилась. Был упущен важный момент, когда вполне реально было достичь консенсуса с производителями продуктов питания по отказу от использования ГМО.

## Кыргызстан

### **1. Название организации**

«Глобальное и локальное информационное партнерство» (ГЛИП).

### **2. Контактная информация**

Михаил Матвеевко,  
e-mail: [m\\_matveyenko@yahoo.com](mailto:m_matveyenko@yahoo.com),  
URL: [www.glipplanet.narod.ru](http://www.glipplanet.narod.ru)



### **3. Ситуация в регионе (стране) в сфере использования ГМ-семян и продуктов питания**

ГМО в Кыргызстане не выращивается. Продукты, содержащие ГМО, продаются в магазинах без маркировки. Законодательства о маркировке нет. Поступают официально неподтвержденные сообщения о нелегальных посадках различных ГМ-культур в районе озера Иссык-Куль. Страна присоединилась к Картахенскому протоколу по биобезопасности. Также Кыргызстан является членом ВТО.

### **4. Акции, другие мероприятия, которые помогли значительно изменить ситуацию**

Рабочая группа по биобезопасности ГЛИП начала свою деятельность с проведения масштабного исследования продуктового рынка столицы Республики г. Бишкек на наличие продуктов потенциально содержащих ГМ-компоненты. Целью исследования было выявление современного состояния продуктового рынка Кыргызстана.

В результате был создан глоссарий продуктов питания, потенциально содержащих ГМ-компоненты. Дальнейшую работу можно разделить на три блока.

1. Коммуникативные мероприятия. Проведение ряда круглых столов с представителями групп интересов, а также общественных слушаний. Целью мероприятий было как информирование представителей государственных, научных, коммерческих и общественных организаций о проблемах биобезопасности, так и получение от них обратной связи с целью выявления наиболее эффективных сценариев, по которым можно рекомендовать строить решение данной проблемы.

2. Аналитический блок. Подготовлен и распространен аналитический документ в «Возможности и риски для Кыргызской Республики в связи с появлением в стране продуктов генной инженерии. (О возможных контурах политики Кыргызстана в отношении продуктов генной инженерии)». Документ в первую очередь предназначен для лиц, принимающих решения.

3. Информирование общественности. Для широкого освещения данного вопроса и привлечения внимания общественности был издан популярный буклет «Игры, в которые нас играют, или продукты генной инженерии в Кыргызстане». Совместно со СМИ подготовлена серия информационных материалов. Создан тематический веб-сайт: [www.biosafety.to.kg](http://www.biosafety.to.kg). В рамках партнерского проекта с организацией «Друзья земли» были изданы и распространены стикеры против ГМО. Целью данной акции было привлечение внимания общественности и формирование гражданской позиции потребителей по отношению к продукции, содержащей ГМ-компоненты.

К результатам деятельности ГЛИП в сфере биобезопасности можно отнести:

- ▶ Привлечение внимания представителей групп интересов к проблеме.
- ▶ Вынесение проблемы на государственный уровень и вовлечение в решение проблемы компетентных специалистов из всех групп интересов.
- ▶ Повышение уровня информированности населения о продуктах генной инженерии.
- ▶ Одним из наиболее важных результатов является совместная деятельность представителей ГЛИП и проекта ЮНЕП/ГЭФ «Разработка рамочных документов по биобезопасности Кыргызской Республики» (государственное агентство-исполнитель – Министерство экологии и чрезвычайных ситуаций Кыргызской Республики) над формированием государственной политики в отношении продуктов генной инженерии.

## Молдова

**1. Название организации**

Международная экологическая ассоциация хранителей реки «Эко-ТИРАС». В ассоциацию входят 46 НПО Молдовы и Украины, работающие в бассейне реки Днестр.

**2. Контактная информация**

Илья Тромбицкий, исполнительный директор,  
 тел./факс: + 373 22 225615,  
 e-mail: ecotiras@mtc.md,  
 URL: www.eco-tiras.org, www.biosafety.md

**3. Ситуация в регионе (стране) в сфере использования ГМ-семян и продуктов питания**

Молдова – преимущественно аграрная страна с развитым потенциалом в области селекции сельскохозяйственных растений и экспорта семенного материала кукурузы, сои, подсолнечника, овощных культур. На сегодняшний день в промышленных масштабах производится только семенной материал, полученный методами традиционной селекции. Ни одна ГМ-культура к производству не допущена и заявок на импорт семенного ГМ-материала в страну не поступало. При этом, учитывая соседство с Румынией и Украиной и близость ЕС, нельзя исключить возможность нелегального ввоза семенного ГМ-материала в ограниченных количествах.

В отношении продуктов питания можно утверждать, что ГМ-продукты на рынке имеются, хотя установлено, что соя местных урожаев не является модифицированной. При анализе в 2004 г. соевой муки и шрота, приобретенных у местных продавцов, выявлено, что местные и голландские продукты не содержат ГМ-компонентов, в то время как импортированные из Бразилии, Израиля, Польши, США, Канады, Румынии и Украины – содержат их.

**4. Акции, другие мероприятия, которые помогли значительно изменить ситуацию**

Для экономики Молдовы чрезвычайно важно, пойдет страна по пути производства преимущественно органической продукции или начнет внедрять ГМ-сорта. Поэтому представлялось крайне важным своевременно сформировать общественное мнение и принять законодательство,

позволяющее регулировать выпуск ГМО в окружающую среду, выпуск их на рынок и использование в замкнутых системах. Предполагалась заинтересованность местной отрасли селекционного семеноводства, так как ГМ-сорта составили бы ей конкуренцию.

Поэтому, когда Минэкологии в начале 2001 г. подготовило законопроект «О биологической безопасности», НПО «Biotica», член «Эко-ТИРАС», начала кампанию в прессе по разъяснению проблемы. Она также предложила многочисленные поправки к законопроекту в целях расширения доступа к информации и участия общественности в принятии решений по вопросам ГМО, а также гармонизации его с законодательством ЕС. Поскольку проект был представлен в правительство, а затем и в Парламент в неизменном виде, пришлось вносить поправки через депутатов. Часть из них была учтена. Другая, главная неучтенная часть, была представлена в письме президенту страны с просьбой не подписывать законопроект, пока недостатки не будут устранены. Следует отметить, что президент внял аргументам и направил предложенные поправки в Парламент, который был вынужден их включить и повторно проголосовать за Закон.

Кампания длилась 18 месяцев. При этом была активно использована пресса, как левая, так и правая, которая с удовольствием печатала материалы на острую тему. В результате акции был принят инновационный для стран СНГ Закон «О биологической безопасности», который близок по содержанию к базовой директиве ЕС 2001 г. Он позволил правительству создать национальную Комиссию по биобезопасности из 13 человек, куда согласно Закону входит и один представитель экологической НПО. Закон не допускает конфликта интересов членов комиссии и обеспечивает процедуру информирования общественности о принятых заявках. Закон получил развитие в положениях, утвержденных правительством и приказами Минэкологии, которые устанавливают по деталям процедуры оценки воздействия и рисков испытания, использования и реализации ГМО, процедуры информирования и участия общественности в принятии решений, создание реестров ГМО и т.д. В качестве международных документов для лоббирования были использованы статья 23 Картахенского протокола и «Руководящие принципы по доступу к информации, участию общественности и доступу к правосудию по вопросам, связанным с генетически измененными организмами» (документ Орхусского процесса).

Последующие семинары, проведенные «Эко-ТИРАС», а также участие в заседаниях национальной комиссии по биобезопасности и в разработке национальной концепции биобезопасности в рамках проекта ГЭФ по внедрению Картахенского протокола, позволили ознакомить заинтересованную общественность с проблемой, к которой проявили

интерес и чиновники на уровне заместителя премьер-министра. Кроме того расширился круг НПО и властных структур, заинтересовавшихся проблемой, как на правом берегу Днестра, так и в Приднестровье, где в последние годы развились весьма компетентные НПО в сфере экологии.

В настоящее время в Молдове разработан и обсуждается проект закона об органическом сельском хозяйстве. Таким образом, кампанию в целом можно оценить как эффективную, хотя многие вопросы еще предстоит разрешить.

Россия (Екатеринбург)

**1. Название организации**

«Уральский экологический союз».



**2. Контактная информация**

620049, г. Екатеринбург, ул. Мира, 23-1007,  
тел. (343) 374-28-00, факс: (343) 262-88-72,  
e-mail: eco@ural.ru

**3. Ситуация в регионе (стране) в сфере использования ГМ-семян и продуктов питания**

Анализ местной ситуации, проведенный «Уральским экологическим союзом» в начале деятельности по биобезопасности 2002 г., показал, что продовольственный рынок Свердловской области заполнен немаркированной продукцией, содержащей ГМО. Местное население было абсолютно не осведомлено о том, что употребляет в пищу «экспериментальные продукты», не имело информации об опасностях, которые исходят от этой продукции. Естественно, в такой ситуации нельзя говорить о реализации прав потребителя на информацию и свободу выбора. Кроме того, плачевное состояние сельского хозяйства России является благоприятной почвой для проникновения ГМ-растений в аграрную сферу.

**4. Акции, другие мероприятия, которые помогли значительно изменить ситуацию**

Цель

Цель кампании – информирование различных целевых групп о проблеме ГМО и организация общественного контроля за проникновением ГМ-продукции на территорию Свердловской области и России в целом.



### Задачи кампании

«Вбрасывание» темы ГМО в информационное поле местного сообщества, подготовка информационных материалов о проблеме ГМО, организация акций и мероприятий по информированию различных целевых групп населения.

### Методы

В ходе проведения кампании использовались различные методы:

1. Опрос общественного мнения по поводу ГМО. Было проведено два опроса общественного мнения – в начале кампании и по прошествии двух лет. Опросы проводились непосредственно среди людей на улицах во время проведения акций по информированию, а также по телефону (методом случайного набора номера). В результате после первого опроса были получены данные, которые позволили: 1) обнаружить «узкие места» в уровне информированности людей; 2) собрать хороший фактический материал для последующей информационной работы. Второй опрос стал мониторинговым – он показал как изменился уровень информирования людей о ГМО.

2. Информационные акции. За время кампании было проведено несколько десятков информационных акций и кампаний по самым различным информационным поводам (акция, посвященная Дню продовольствия – 16 октября, акция против высадки трансгенных тополей в Нижнем Тагиле, акция, посвященная введению новых ГОСТов, касающихся ГМО, акция против использования ГМ-ингредиентов в детском питании и т.д.).

3. Работа с властями. Были подготовлены письма-обращения и проведена непосредственная работа с депутатами Свердловского законодательного собрания. Были отправлены обращения в адрес: Главного санитарного врача Российской Федерации, Министра сельского хозяйства и продовольствия Свердловской области, Министра природных ресурсов Свердловской области, Министра торговли, питания и услуг Свердловской области, Министра здравоохранения Свердловской области.

4. Издание информационных материалов. Были изданы в «карманном формате» брошюра «Генно-модифицированные организмы: зачем нам продукты-мутанты?», карманный календарь, брошюра «Генно-модифицированные организмы: Мутанты на наших грядках». Брошюры рассчитаны на широкую аудиторию, в них популярно изложена информация для потребителей.

5. Участие в публичных массовых мероприятиях и просветительская работа по ГМО. Приняли участие в организованном Клубом здоровья «Вита» Фестивале здоровья с презентацией материалов и пропагандой вариантов меню без использования ГМ-продуктов питания.

#### Продолжительность акции

Акции были разными по продолжительности в зависимости от формы и целей. От нескольких часов (акция информирования на улице) до нескольких месяцев (информационная кампания, работа с властями).

#### Эффективность предпринятых усилий

Считаем кампанию результативной и эффективной. За 3 года работы инициировано около 60 публикаций в региональных СМИ, около 40 телерепортажей, несколько сотен сообщений в информационных агентствах, четыре аналитические программы на рейтинговых местных телеканалах.

Проведенный опрос продемонстрировал поддержку позиции общественных организаций населением.

Прецедент с высадкой тополей в Нижнем Тагиле продемонстрировал: а) властям необходимость взятия ситуации под контроль, б) населению – дал почувствовать, что проблема не абстрактная, а что ГМО «наступают с разных сторон».

Появились контакты с общественными объединениями «не ярко выраженной» экологической направленности (клубы здоровья).

Инициировано направление по продвижению темы против ГМО в дополнительном экологическом образовании: тема биобезопасности выделена в отдельную номинацию в городском конкурсе экологических школьных работ «Екатеринбург – город будущего», а также на курсах повышения квалификации преподавателей биологии и экологии в Екатеринбурге, Каменске-Уральском, Серове.

В ходе реализации проекта представителям общественных организаций удалось достичь соглашения с Министерством сельского хозяйства Свердловской области против проникновения ГМ-растений в аграрную сферу.

Информационная кампания показала огромный интерес представителей общественных организаций, СМИ и населения Екатеринбурга и Свердловской области к проблеме ГМО и желание получить информацию о последствиях внедрения продуктов генной инженерии для осознанного выбора.

#### Осуществление информационной поддержки

Информационная поддержка осуществлялась собственными силами – выпускались пресс-релизы, которые распространялись по отлаженным каналам связи с журналистами и при поддержке московских коллег (МСоЭС, Экологический клуб «Эремурус»).

### **5. Ошибки, если таковые имели место**

Больших ошибок не было. Однако опыт работы в любой форме дает возможность корректировать деятельность, исходя из полученных

знаний некоторых нюансов, специфики работы с разными целевыми группами (например, второй опрос общественного мнения было проще проводить из-за выводов, мелких ошибок, полученных в результате первого опроса).

## Россия (Кострома)

### **1. Название организации**

Движение «Во имя жизни».

### **2. Контактная информация**

Добрецова Тамара Ивановна,  
тел. (0942) 22-92-20,  
e-mail: taiga@kmtn.ru

### **3. Ситуация в регионе (стране) в сфере использования ГМ-семян и продуктов питания**

По сообщению начальника Госторгинспекции по Костромской области, ГМ-продукты в регион поступают, Санэпиднадзор (с 2004 г. – Роспотребнадзор) имеет оборудование для определения ГМО в продуктах питания. Сколько и каких фирм было проверено, общественности не сообщалось (информация на июнь 2005 г.).

### **4. Акции, другие мероприятия, которые помогли значительно изменить ситуацию**

Одной из наших акций, направленных на принятие мер по контролю и регулированию ситуации в сфере ГМО, было взаимодействие с областной Думой по вопросам законодательного закрепления прав потребителя на выбор продукции с содержанием и без содержания ГМО. Движение обращалось в Костромскую областную Думу с предложением выйти в Государственную Думу РФ с законодательной инициативой по внесению поправки в Закон «О защите прав потребителей» о маркировке ГМ-продукции независимо от процентного содержания, а также предлагало Костромской областной Думе обратиться к законодательной власти субъектов России с просьбой поддержать Костромскую областную Думу под обращением в Государственную Думу РФ. Было направлено несколько обращений и проведены пикеты.

Областная Дума сначала присылала формальные отписки, однако в последнем письме к движению сообщила, что Государственная Дума внесла поправку в Закон «О защите прав потребителей» и с 01.01.2005 г. продукция будет маркироваться независимо от процентного содержания

ГМО. Произошло ли это отчасти под влиянием действий движения, неизвестно, направляла ли областная Дума поправку в Государственную Думу РФ по этому вопросу, также осталось неясным.

Продолжительность акции

С 2002 г. по 2005 г.

Результаты акции

Поправка, о которой мы заявляли, была принята Государственную Думу РФ. Даже если это произошло и без непосредственного участия движения, отношение у региональных законодателей к нам, скорее всего, поменялось, и при дальнейшей работе к нашим запросам, возможно, они будут относиться иначе. В любом случае, наша работа в этом направлении привела к широкому освещению проблемы ГМО в регионе.

После пресс-конференций, пикетов, выступлений по радио к нам звонят, пишут, запрашивают материалы по теме, обращаются за консультациями.

Осуществление информационной поддержки

Движение проводит пресс-конференции, приуроченные к конкретным датам, регулярно сообщает о своих действиях в СМИ, проводит пикеты у областной Думы и других учреждений, на которые приглашает прессу.

**5. Ошибки, если таковые имели место**

Основная ошибка в работе с чиновниками: на их волокиту, нежелание отвечать по существу необходимо подавать в суд. В будущем мы планируем подать несколько исков.

Россия (Москва)

**1. Название организации**

«Общенациональная Ассоциация генетической безопасности» (ОАГБ).

**2. Контактная информация**

Россия 107031, Москва, Б. Кисельный переулок,  
д. 5, стр. 3/5, оф. 30,  
тел. +7 095 200 6564, факс +7 095 925 51 58,  
e-mail: info@geneticsafety.org,  
Баранов Александр Сергеевич, президент ОАГБ.



**3. Ситуация в регионе (стране) в сфере использования ГМ-семян и продуктов питания**

Несмотря на существующие нормативные акты, производители продуктов питания не маркируют свою продукцию как содержащую ГМО, при этом значительная доля товаров, продающихся в Москве, имеет в своем составе ГМ-источники. Особенное беспокойство вызывает наличие ГМО в продуктах детского питания. ГМ-растения в России выращивать не разрешено.

#### ***4. Акции, другие мероприятия, которые помогли значительно изменить ситуацию***

Ассоциация провела исследование рынка детского питания на содержание ГМО. Было проверено 13 наименований, производимых 9 компаниями, 2 из которых были российскими, остальные крупнейшими зарубежными и транснациональными компаниями. После получения результатов из лаборатории была проведена пресс-конференция и посланы письма в различные министерства и ведомства.

##### Цель

Выявить нарушителей законодательства среди производителей и потенциально опасные продукты, предназначенные для самой уязвимой группы населения.

##### Методы

В ходе проведения кампании по биобезопасности активисты использовали различные методы:

1. Выборочное тестирование на содержание ГМО продуктов детского питания для самых маленьких. В соответствии с требованиями законодательства была произведена закупка продукции, передача образцов в лабораторию.

2. Информационные акции. По итогам тестирования была проведена пресс-конференция, в которой приняли участие как представители самой Ассоциации, так и коллеги из других НПО, выразивших солидарность с деятельностью ОАГБ.

3. Работа с властями. По итогам тестирования были направлены письма в Прокуратуру и другие органы, призванные следить за соблюдением законности и порядка в стране.

4. Взаимодействие с производителями. Перед проведением тестирования и после него производителям, подвергшимся проверке, направлялись письма, разъясняющие цели и задачи проводимой ОАГБ работы и призывающие к конструктивному сотрудничеству.

##### Инновационный подход

Инновационным подходом являлся в данном случае выбор для исследования именно такого сегмента рынка – продуктов детского питания для самых маленьких. Прицельно этот вид продукции ранее на содержащие ГМО общественными организациями не проверялся.

Продолжительность акции

3 месяца (апрель-июнь 2004 г.)

Результаты акции

Были выявлены производители, не маркирующую свою продукцию, но использующие ГМО. Информация была широко опубликована. Против Ассоциации одной из компаний, уличенных в использовании ГМО, был подан иск о защите деловой репутации, однако истец проиграл дело. Информационная кампания вокруг судебного процесса позволила привлечь широкое общественное внимание к проблеме использования ГМО в детском питании.

Эффективность предпринятых усилий

В целом можно оценить акцию как достаточно эффективную. Окончательно успешность проделанной работы можно будет ощутить только тогда, когда при проведении следующего подобного тестирования тех же наименований продукции силами ОАГБ или других организаций, которым доверяет общество, выяснится, что количество компаний, использующих ГМО в своей продукции без маркировки, сократится.

ОАГБ выступает за мораторий на использование ГМО в детском питании. Введение такого моратория было бы самым большим успехом Ассоциации и ее коллег в этой сфере.

Осуществление информационной поддержки

Информационная поддержка осуществлялась собственными силами – проведение пресс-конференции, размещение материалов на сайте Ассоциации, выпуск пресс-релизов и пост-релизов (по итогам пресс-конференции).

**1. Название организации**  
«Гринпис России».



**2. Контактная информация**

Наталья Олефиренко, координатор Генетической кампании,  
тел: (095) 257-41-16, 257-41-18, 257-41-22,  
URL: [www.greenpeace.ru](http://www.greenpeace.ru)

**3. Ситуация в регионе (стране) в сфере использования ГМ-семян и продуктов питания**

В течение трех лет «Гринпис России», представители общественности и депутаты Государственной Думы неоднократно обращались в Минздрав с просьбой обеспечить доступ к результатам гигиенических



экспертиз, медико-биологических и медико-генетических исследований ГМО. Однако все эти запросы министерство игнорировало.

Позиция Минздрава нарушила право граждан на получение информации о качестве и безопасности пищевых продуктов; право на осуществление общественного контроля деятельности органов государственной власти и их должностных лиц. В то же время имеющиеся данные показывают, что некоторые исследования ГМО проводятся с грубыми нарушениями. В частности, ставшие доступными материалы исследований на безопасность сорта картофеля Russet Burbank (устойчивого к колорадскому жуку) однозначно указывают, что употребление таких продуктов может привести к негативным изменениям состава крови и внутренних органов, а также и другим физиологическим отклонениям.

#### ***4. Акции, другие мероприятия, которые помогли значительно изменить ситуацию***

##### Цель

Получение от Минздрава и Института питания материалов исследований ГМО на безопасность.

##### Методы

Было подано два иска: один к Минздраву, другой – к Институту питания. На слушание по иску к Минздраву, которое состоялось 15 декабря 2004 г., представители министерства не явились. Суд обязал ответчика предоставить истцам всю требуемую информацию в месячный срок. Когда в середине января 2005 г. «Гринпис России» предпринял попытки получить эту информацию, представители Минздрава ответили, что вся она



находится в Институте питания. Что касается иска к Институту питания, то его рассмотрение постоянно откладывалось в связи с загруженностью Таганского районного суда г. Москвы. Все попытки обратиться в Институт питания и получить материалы исследований в досудебном порядке не увенчались успехом – институт в очередной раз полностью проигнорировал все письма и обращения. После этого 26 мая 2005 г. у здания Института питания была проведена акция, основным требованием которой было получение ответа от администрации института. Руководство заявило, что вся информация может быть предоставлена только через суд.

#### Иновационный подход

На сегодняшний день в области биобезопасности подобных судебных прецедентов еще не было.

#### Результаты акции

Никулинский районный суд г. Москвы вынес решение, обязывающее Министерство здравоохранения и социального развития РФ предоставить общественности копии документов, на основании которых признавались безопасными продукты питания из ГМО, а также проводилась регистрация ГМ-сортов растений.

#### Осуществление информационной поддержки

Рассылались пресс-релизы, информация публиковалась на сайте «Гринпис России».

#### Эффективность предпринятых усилий

Этот путь является очень эффективным. Если удастся создать прецедент, то практика таких судебных разбирательств будет еще эффективнее в



будущем, отношение у корпораций и государственных органов к ответственности будет более серьезным.

### **5. Ошибки, если таковые имели место**

Мы достаточно основательно продумали сам иск и его основания, чтобы избежать неточностей в формулировках, которые могли бы привести к отмене иска. Возможно, если бы такие иски были поданы сначала в регионах, мы получили бы тот же результат на полгода раньше.

## **1. Название организации**

Кампания МСоЭС  
«За биобезопасность!».

В работу Кампании вовлечены члены МСоЭС, занимающиеся вопросами биобезопасности, деятельность охватывает страны, в которых есть членские организации МСоЭС. Одна из основных задач кампании – содействие формированию в обществе адекватного восприятия риска, связанного с развитием генно-инженерных технологий.

Кампания начала свою информационную работу в 1997 г. В 1999 г. она участвовала в подготовке и распространении первого международного общественного документа, призывающего к ограничению распространения ГМО, подписанного в России – Брянской декларации. В 2004 г. она стала одним из инициаторов создания Альянса СНГ «За биобезопасность».



## **2. Контактная информация**

Кампания МСоЭС «За биобезопасность»,  
105023, Россия, Москва, пл. Журавлева, д. 1, оф. 42,  
e-mail: biosafety\_ru@yahoo.com,  
<http://www.seu.ru/programs/biosafety/>

## **3. Акции, другие мероприятия, которые помогли значительно изменить ситуацию**

Одна из последних акций – организация кампании писем-запросов производителям детского питания. По данным лабораторных тестов, проведенных по заказу ОАГБ, опубликованным в июне 2004 г., большинство компаний, продающих и производящих детское питание в России, используют ГМО. Это взволновало общественность и послужило для МСоЭС поводом для собственного обращения к компаниям.

### Цель

Повысить информированность потребителя в вопросах использования ГМО в детском питании и их потенциальной опасности.

Подтолкнуть производителя к более ответственному подходу к работе с потребителем.

### Методы

Были разработаны и разосланы предложения организациям в регионах России и странах СНГ по подготовке писем-запросов о содержании ГМО в продуктах детского питания. Собраны копии писем запросов от организаций, которые их направили. Проведен сравнительный и качественный анализ ответов компаний. Организована информационная кампания в поддержку этой акции.

### Продолжительность акции

3 месяца (июнь–август 2004 г.)

### Результаты акции

Возрос интерес общества к проблеме использования ГМО в детском питании (это подтверждается данными самих компаний о поступавших звонках в их офисы от молодых родителей и количеством публикаций в СМИ со ссылками на МСоЭС и организации, участвовавшие в акции в данный период).

Получены данные о деятельности, осуществляемой компаниями в сфере контроля за содержанием ГМО в их продукции.

Выявлены фирмы, практикующие наиболее ответственный подход по отношению к потребителям.

### Эффективность предпринятых усилий

Акция прошла удачно с той точки зрения, что она вызвала информационный всплеск как в Москве, так и в регионах России, а также в ряде стран СНГ. Однако мы рассчитывали, что ее охват будет шире.

Информационная работа в целом была налажена хорошо, но, к сожалению, большой интерес у СМИ вызвало начало акции – направление запросов, а итоги акции – ответы компаний и уровень их работы с потребителем освещались на порядок ниже.

Также возникли серьезные трудности при контактах с компаниями-производителями. Некоторые из них были крайне раздражены таким интересом потребителя к результатам тестов, опубликованных ОАГБ, и делали попытки безапелляционных заявлений, что все это не соответствует действительности или предоставляли неудовлетворительную документацию. Нас такой подход не устроил, мы требовали убедительных доказательств – документов, содержащих полноценную информацию. Получение таких бумаг оказалось делом чрезвычайно трудным и в большинстве случаев так и не увенчалось успехом. Возможно, в силу их отсутствия.

Осуществление информационной поддержки

Были распространены пресс-релизы в начале и по итогам акции, даны ряд интервью, размещены материалы на сайте [www.biosafety.ru](http://www.biosafety.ru) и ряда дружественных организаций.

**4. Ошибки, если таковые имели место**

Было осуществлено недостаточно эффективное взаимодействие с организациями в других регионах России и некоторых странах СНГ.

**Россия (Рязань)**

**1. Название организации**

Рязанское отделение Международного Социально-экологического союза (РО МСоЭС).

**2. Контактная информация**

Артемкина Татьяна Михайловна,  
тел.: (0912) 44-77-86; 93-30-92; 8-910-903-42-80,  
e-mail: [greenbeam@ryazaneco.ryazan.ru](mailto:greenbeam@ryazaneco.ryazan.ru)

**3. Ситуация в регионе (стране) в сфере использования ГМ-семян и продуктов питания**

Начиная с 2003 г. в результате усилий РО МСоЭС в рамках проекта «Биоцит» в Рязани и области возникла обеспокоенность населения в связи с отсутствием контроля со стороны государственных надзорных органов за поступлением на российский потребительский рынок продуктов, содержащих ГМ-источники. Проникновением ГМ-семян в сельскохозяйственный сектор экономики население обеспокоено менее. Скорее всего, это связано с тем, что семенная экспансия имеет отдаленные последствия. Однако ученые-селекционеры выражают признательность за то, что мероприятия организации помогают им привлечь внимание к проблеме. В ходе просветительских акций люди начали обращать внимание на отсутствие маркировки о содержании ГМ-источников в продуктах питания.

**4. Акции, другие мероприятия, которые помогли значительно изменить ситуацию**

Основным и наиболее успешным мероприятием явилась кампания «Биоцит» по просвещению населения по вопросам ГМО и о необходимости выполнения требований федерального законодательства с помощью акций в магазинах по принудительному маркированию продуктов.

В части просветительской работы кампании главным было адресное распространение специально ориентированной газеты «Зеленый Луч», проведение ее презентаций в библиотеках, районных центрах, деревнях. В нескольких библиотеках города Рязани были организованы «Информационные посты». Активисты особенно хорошо потрудились в филиале №4 библиотеки им. С. Есенина. Здесь проводились частные беседы с читателями. Обычно этот филиал является «пилотной» площадкой, здесь отрабатываются читательские акции и мероприятия. Хорошо был представлен стенд «Зеленый Луч» в библиотеке им. Горького. Хорошо была встречена наша акция в школе села Федоровское Захаровского района Рязанской области.



Также организация провела акции в нескольких магазинах города Рязани по наклеиванию своих лейблов на продукцию. Несколько магазинов оказались согласны развивать эту тему и далее, так как после наших акций к этим фирмам повысился покупательский интерес. Но ряд магазинов не разрешили проведение акций, по их объяснению, причина – отсутствие у лейбла статуса «товарный знак».

#### Продолжительность акции

Кампания «Биоцит» действовала с 1 декабря 2004 г. по 31 марта 2005 г.

#### Результаты акции

Все это послужило прелюдией к работе с законодательной базой относительно разработки и внедрения в потребительский обиход товарных знаков и другой «символики». В этом экологам помогли сотрудники Всероссийского общества изобретателей и рационализаторов, АМО РЦСМ (бывшего Госстандарта), Рязанского научно-производственного центра селекции и растениеводства и другие государственные и научные деятели. Апогеем нашей деятельности явилось формирование в Общественной палате при губернаторе Рязанской области политики регулирования действий свободного бизнеса, когда дело касается ГМ-продукции и ГМ-технологий. Нашими сторонниками и партнерами стали ведущие специалисты аппарата правительства Рязанской области, заместитель руководителя аппарата губернатора и правительства Рязанской области.

Нами был разработан «экологический знак», который мы используем теперь в наших акциях, но это не товарный знак, а всего лишь символика наших общественных действий. Смысл акций экологов – просветить народ.

Общественная палата при губернаторе Рязанской области включила в план работы вопрос о необходимости обязательной маркировки продукции как содержащей, так и не содержащей ГМО. Можно надеяться, что после рассмотрения вопроса в Палате, появится соответствующее распоряжение губернатора. Однако не факт, что это свершится быстро.

#### Эффективность предпринятых усилий

Самой яркой акцией мы все-таки считаем работу с лейблом, которая произвела на массовое сознание наибольший эффект. Хотелось бы порекомендовать его для использования всем организациям. Цель акции – привлечь внимание к проблеме не только населения, но сподвигнуть власти на принятие решения местного уровня в поддержку основному закону страны в сфере маркирования ГМО. Акция продолжалась в течение нескольких дней в разные периоды кампании.

Общий вывод от всей нашей кампании таков: метод работы на позитиве уже зарекомендовал себя как более действенный, нежели метод протеста.

Результат акции – внимание к теме привлечено, власть согласилась работать в рамках общественных инноваций.

### **5. Ошибки, если таковые имели место**

За время деятельности нашей организации и работы проекта «Биоцит» значительно повысилась информированность населения Рязани относительно «генной революции», которая продвигает свои плоды в народ всеми правдами и неправдами. «Правда продвижения» заключается в том, что существующие бреши в законодательстве ловко используются для продвижения на российский рынок продуктов генных технологий. «Неправда» скрывается под личиной «объективности». Сторонники ГМО активно внедряют в сознание народа, что вредность ГМО не доказана. Эта ловкая подмена понятий стала возможна лишь потому, что последствия влияния ГМО на организм и на природу могут наблюдаться в отдаленном отрезке времени. Именно этим и пользуются сторонники ГМО. Сторонники пользуются также тем, что есть отрасли науки и практики, где генно-инженерные технологии действительно используются без нарушения закона и не вступают в противоречие со здравым смыслом.

Именно этот момент оказался для нас самым трудным. Делая упор на борьбу «вообще» против продуктов генной инженерии, мы не доработали момента «в защиту» генетики, что не просто обедняет нашу аргументацию, но делает ее уязвимой.

## Таджикистан

**1. Название организации**

«Ради Земли!».

**2. Контактная информация**

Тимур Идрисов, тел. +992 372 24-12-77,  
e-mail: forearth@yandex.ru, forearth@tjinter.com

**3. Ситуация в регионе (стране) в сфере использования ГМ-семян и продуктов питания**

В декабре 2004 г. в Таджикистане принят Закон «О биобезопасности», в октябре 2003 г. ратифицирован Картахенский протокол. В Республике официально нет ни тестовых полей, ни коммерческого выращивания ГМО. Однако некоторые ученые говорят о том, что выращивание ГМ-культур в Таджикистане имеет место.

ГМО могут поступать в страну путем импорта продуктов питания и лекарственных препаратов, импорта ГМ-культур для незаконного коммерческого выращивания, а также с продовольственной гуманитарной помощью, в основном из США.

Республика не в состоянии контролировать распространение ГМО из-за отсутствия соответствующей технической базы и дефицита специалистов. Опасения вызывает и малая осведомленность широкой общественности о рисках и негативных последствиях использования ГМО для окружающей среды и здоровья.

Стоит учитывать и экономическо-политическую ситуацию. Республика зависима от внешних долгов и от процесса вступления в ВТО.

Экологическая организация «Ради Земли!» считает, что сегодня Таджикистан не способен справиться с потенциальными и существующими рисками производства, использования и распространения ГМО. Существуют серьезные опасения, что одобрительная позиция большей части местных ученых, которые хотят заниматься современной биотехнологией в Республике, отсутствие адекватной информации у общественности, слабая активность НПО и политико-экономическая ситуация смогут пагубно отразиться на принятии важнейших решений, связанных с вопросами биобезопасности.

**4. Акции, другие мероприятия, которые помогли значительно изменить ситуацию**

Поскольку как для официального Таджикистана, так и для общественного «зеленого» движения тема ГМО была совершенно новой и

невостребованной, работа началась с информирования и поиска потенциальных сторонников. «Ради Земли» видит и свою заслугу в том, что в настоящее время в стране разработано законодательство в области биобезопасности, о ГМО заговорили все слои общества, от чиновников до широких масс населения.

В 2002–2004 гг. усилиями активистов организации был проведен ряд семинаров и круглых столов для общественных организаций Республики и других заинтересованных сторон. В ряде регионов прошли ознакомительные семинары по вопросам ГМО для представителей НПО, СМИ и фермерских хозяйств; были организованы встречи со студентами в ряде столичных вузов. Участники этих мероприятий выработали пакет рекомендаций, которые были затем переданы в Парламент, различные министерства, представителям Конвенции ООН о биоразнообразии и ряду других лиц и учреждений.

Также представители «Ради Земли» принимали участие практически во всех официальных семинарах, посвященных проблемам биобезопасности, а также реализации Картахенского протокола. Это дало возможность не только делать свои презентации об участии общественности в процессах, связанных с проблемами ГМО и отстаивать позиции и рекомендации общественных организаций, но и отслеживать принимаемые решения и разработку различных документов.

«Ради Земли» принимала активное участие в разработке национального рамочного документа по биобезопасности. Благодаря действиям «Ради Земли» в этот документ были внесены такие важные поправки как, например, включение представителя НПО в состав национальной комиссии по биобезопасности. Ряд замечаний касался создания административной системы, системы регулирования и информирования общественности.

Также в рамках кампании против ГМО «Ради Земли» подготовила и распространила майки с логотипом кампании, плакаты, карманные календари, наклейки, буклеты и ряд других раздаточных информационных материалов, которые способствовали привлечению внимания общественности к проблеме и повышению осведомленности.

Несмотря на то, что «Ради Земли» внесла важный вклад в информирование общественности по вопросам биобезопасности, уровень осведомленности остается довольно-таки низким, общественные организации пассивно участвуют в кампании против ГМО. Предстоит огромная работа, чтобы позиции общественных организаций были признаны и учтены официальными структурами, а Таджикистан стал свободным от ГМО. Сегодня «Ради Земли» продолжает кампанию, настаивая на введении полного моратория на выпуск ГМО в окружающую среду в Республике Таджикистан.

Япония

**1. Название организации:**

«Союз потребителей» (Consumers Union).



**2. Контактная информация**

Nikken Building, 75 Waseda-machi, Shinjuku-ku, Tokyo 162-0042 JAPAN,

tel: (81)-3-5155-4765, fax: (81)-3-5155-4767,

e-mail: nishoren@jca.apc.org,

URL: <http://www1.jca.apc.org/nishoren/>

**3. Ситуация в регионе (стране) в сфере использования ГМ-семян и продуктов питания**

Впервые ГМ-культуры были импортированы в Японию из США в 1996 г. В том же году Министерство здравоохранения и социального обеспечения одобрило для употребления человеком в пищу трансгенные сою, кукурузу и рапс. Тогда же по инициативе Союза потребителей в Японии появилось и общественное движение против распространения ГМО. С тех пор это движение распространилось по всей стране и привлекло на свою сторону множество организаций и активистов.

Согласно результатам опроса общественного мнения (опрос проведен Токийским муниципальным Центром изучения общественного





мнения в 1999 г.), 59,5% граждан Японии негативно относятся к ГМ-продуктам, и лишь менее 2% воспринимают их положительно. По данным того же опроса, более 70% потребителей обеспокоены потенциальным негативным воздействием ГМО на здоровье человека и лишь 2% не видят разницы между традиционными и трансгенными продуктами.

В коммерческих масштабах ГМ-культуры в настоящее время в Японии не выращиваются. Однако на японский рынок из США и Канады поступают трансгенные семена таких культур, как соя, кукуруза, рапс, хлопок, а также продукты из них.

В начале кампании «Нет ГМО!» в Японии не было требования об обязательной маркировке продуктов, содержащих ГМ-компоненты, поэтому потребители были лишены права свободного выбора.

#### **4. Акции, другие мероприятия, которые помогли значительно изменить ситуацию**

##### **Кампания «Нет ГМО!»**

Проведена силами нескольких организаций и активистов Японии.

##### Цель

Введение обязательной маркировки ГМ-продуктов, недопущение выращивания ГМ-культур в коммерческих масштабах, прекращение выращивания ГМ-культур на испытательных полях, прекращение научных разработок трансгенных сортов риса.

##### Результаты акции

Кампанию можно оценить как очень эффективную, достигнуты все поставленные цели. В результате кампании в Японии была прекращена вся деятельность по разработке и выращиванию ГМ-культур. Однако полностью остановить импорт из США и Канады ГМ-продуктов не удалось.

Введена обязательная маркировка ГМ-продуктов. Однако принятых мер недостаточно для того, чтобы потребитель мог сделать осознанный выбор, так как обязательной маркировке подлежат не все продукты питания.

В ходе кампании удалось остановить полевые испытания ГМ-риса компании «Монсанто», а также предотвратить дальнейшие разработки трансгенных сортов риса в стране, даже несмотря на мощное лоббирование со стороны Министерства сельского хозяйства, лесного хозяйства и рыболовства, а также компаний-разработчиков.





В целях развития местного производства органической сои было создано движение, так называемый «соевый трест». Дело в том, что в Японии производится всего 2% от потребляемой страной сои, и это был один из основных аргументов для внедрения на японский рынок ГМ-соеи. Движение, призванное повысить собственное производство этого важного для азиатской страны продукта питания, быстро распространилось по всем префектурам Японии. Результатом стало реальное увеличение производства местной сои.

В ходе кампании осуществлялось взаимодействие с местными властями в целях усовершенствования законодательной базы в области биобезопасности. В результате этой деятельности в Хоккайдо, а также в нескольких префектурах были приняты законы о запрещении коммерческого выращивания ГМ-культур.

Во многом благодаря кампании в Японии сейчас не выращивается ни одна ГМ-культура.





## Часть 5

# Законодательная база общественного контроля в области биобезопасности

### Международное законодательство

#### *Протокол по биобезопасности (Картахенский протокол)*

Хорошо известно, что задача предотвращения вреда окружающей среде должна являться «золотым правилом использования окружающей среды» по экологическим, экономическим и иным соображениям. Исправить последствия вреда, причиненного окружающей среде, по меньшей мере, сложно, а во многих случаях ущерб является попросту необратимым. Даже если ущерб и может быть исправлен, стоимость восстановительных и реабилитационных работ зачастую этому мешает.

Тем самым, краеугольным камнем экологического права становится «превентивный принцип». Он предусматривает применение специальных методов, таких как оценка и анализ рисков или оценка экологического воздействия потенциальных последствий запланированной деятельности, по результатам которых должно приниматься решение о ее допустимости (в сопровождении или без сопровождения регулирующих мер) или ее запрещения.

Применение превентивных мер требует и предполагает наличие достаточного объема научных знаний и предъявления четких научных доказательств в процессе различных оценок последствий предполагаемой деятельности. В связи с этим возникает вопрос о том, можно ли

считать риск допустимым (с экологической, экономической и социальной точек зрения) и следует ли на него идти или же его следует предотвратить.

Однако в отсутствие точных научных данных или единодушной позиции возникает, хотя и не часто, особая ситуация. Именно на такие случаи и ориентировалась правовая концепция мер предосторожности, распространенная в 70-е гг. XX века. Впоследствии она получила широкое отражение в международных договорах, а также национальных законодательствах и приобрела известность под названием «принцип принятия мер предосторожности». Наиболее часто встречающаяся формулировка этой концепции изложена в принципе 15 Декларации по окружающей среде и развитию, принятой государствами на Конференции ООН в 1992 г. в Рио-де-Жанейро, Бразилия, и являющейся важнейшим международным документом среди инструментов, не имеющих обязательной силы, принятых государствами после провозглашения Стокгольмской декларации 1972 г.

Если говорить коротко, принцип принятия мер предосторожности предусматривает, что неопределенность в отношении потенциального экологического ущерба не является надлежащим основанием для того, чтобы воздерживаться от принятия мер предосторожности. В этом смысле основные свойства данного принципа состоят в том, чтобы он действовал в качестве позволяющей меры, предписывая превентивные меры только в ситуации отсутствия точных научных данных. Поэтому решающее значение в контексте превентивных мер приобретает определение наличия и степени точности научных данных. Согласованного международного определения термина «отсутствие точных научных данных» или общих правил и руководящих принципов, которые определяли бы степень их точности, не существует. В результате эти вопросы по-своему трактуются – причем иногда по-разному – в каждом международном инструменте, в котором затрагиваются меры предосторожности.

Картахенский протокол по биобезопасности вступил в силу 11 сентября 2003 г. Это стало возможным после его ратификации 13 июня того же года пятидесятью государствами – Республикой Палау. Протокол является первым юридически обязательным документом, регулирующим трансграничное перемещение живых ГМО.

Выступая на Пятом всемирном конгрессе парков в Дурбане (ЮАР), исполнительный секретарь Конвенции по биоразнообразию Хамдалла Зедан подчеркнул уникальность документа, сказав, в частности: «Картахенский протокол по биобезопасности – единственный международный инструмент, посвященный исключительно живым модифицированным организмам. Протокол устанавливает гармоничную систему международных правил и процедур, направленных на то, чтобы обеспечить стра-

ны информацией, необходимой для принятия обоснованных решений о допуске подобных организмов на свою территорию. Он также гарантирует, что грузы, содержащие живые модифицированные организмы, будут снабжены соответствующей документацией, позволяющей идентифицировать их. Протокол способствует международному сотрудничеству в области биобезопасности, которое позволит развивающимся странам расширить свой кадровый, институциональный и технологический потенциал в этой сфере».

Право на информацию закреплено в статье 21 Протокола. В ней содержится так называемый «запрет на засекречивание», а именно: «В Протоколе указываются определенные виды информации, которые не могут считаться конфиденциальными, включая общее описание живых ГМО, резюме оценки рисков неблагоприятного воздействия живых ГМО на сохранение и устойчивое использование биологического разнообразия, с учетом также рисков для здоровья человека, и методы и планы проведения мероприятий в чрезвычайных ситуациях» (выдержка из Руководства Международного Союза Охраны Природы по Картахенскому протоколу).

В соответствии с той же статьей 21 Протокола сторона импорта должна разрешать уведомителю указать, какую информацию из представленной в соответствии с процедурой об уведомлении и информации следует рассматривать в качестве конфиденциальной. По получении такого запроса уведомитель должен обосновать причину своего решения. В случае разногласий в отношении того, какую информацию следует считать конфиденциальной, сторона импорта должна проводить консультации с уведомителем прежде чем разглашать такую информацию. Стороны не должны разглашать конфиденциальную информацию, полученную в соответствии с Протоколом, или использовать ее в коммерческих целях, кроме как с письменного согласия уведомителя.

Россия к Протоколу не присоединилась. Из стран СНГ его сторонами стали Азербайджан, Армения, Белоруссия, Кыргызстан, Молдова, Таджикистан и Украина.

### ***Другие международные инструменты, имеющие отношение к Картахенскому протоколу***

Создание новых технологий генетических изменений, которое началось в 70-е гг. прошлого века, вызвало дискуссии по вопросам безопасности биотехнологии среди многочисленных международных учреждений. В этой сфере действует целый ряд межправительственных организаций. Некоторые инструменты, в которых конкретно затрагиваются вопросы биобезопасности, существующие, как правило, в виде руководящих указаний, уже были приняты, а другие находятся в стадии разработки.

Подробный анализ таких инструментов выходит за рамки данной книги. Глобальные инструменты, которые имели или имеют самое прямое отношение к настоящему Протоколу, вкратце рассматриваются ниже.

Важную роль в период до принятия настоящего Протокола играли два международных инструмента, приведенных ниже.

*Добровольный Кодекс поведения Программы ООН по международному сотрудничеству по высвобождению организмов в природную среду (1992 г.)*

Две основные цели Кодекса состояли в том, чтобы изложить общие принципы, регулирующие нормы поведения всех сторон, участвующих в интродукции организмов или содержащих их продуктов в природную среду, и содействовать и оказывать помощь в создании надлежащих национальных регламентационных систем, в первую очередь там, где еще не имелось соответствующей инфраструктуры.

*Международные технические руководящие принципы Экологической программы ООН по безопасности в сфере биотехнологии (Руководящие принципы ЮНЕП, 1995 г.)*

Эти Руководящие принципы были утверждены в ходе Глобальной консультации назначенных правительствами экспертов, организованной в 1995 г. под эгидой ЮНЕП. Конференция сторон Конвенции по биологическому разнообразию (КБР) признала Руководящие принципы ЮНЕП в качестве полезного временного механизма, содействующего управлению рисками до окончательного принятия Протокола. В Руководящих принципах содержатся технические указания по оценке биобезопасности, определению мер по управлению предсказуемыми рисками и содействию осуществлению таких процессов, как мониторинг, исследования и обмен информацией. Руководящие принципы были разработаны на основе общих элементов и принципов, извлеченных из действующих национальных, региональных и международных инструментов, положений и руководящих принципов и опираются на опыт, накопленный в ходе их осуществления.

Вопросы, имеющие отношение к конкретным аспектам осуществления Протокола, также рассматриваются в ряде других международных инструментов, принятых задолго до Протокола.

*Международная конвенция по охране растений (МКОР, принята в 1951 г., исправлена в 1979 г., пересмотрена в 1997 г.)*

МКОР представляет собой международный договор о сотрудничестве в области защиты растений, который преследует цель «обеспечить осуществление коллективных и эффективных действий по предотвраще-

нию распространения и интродукции вредителей растений и продуктов из растений и содействовать принятию надлежащих мер для их контроля». МКОР разрешает сторонам принимать фитосанитарные меры для предотвращения интродукции и/или распространения вредителей на основе анализа рисков, который учитывает экономические и экологические факторы, включая возможное разрушительное воздействие на природную растительность. Живые ГМО, которые могут рассматриваться как вредители растений, относятся к сфере действия МКОР и регулируются ее положениями.

МКОР предусматривает процесс разработки международных норм для фитосанитарных мер. На период до вступления МКОР в силу, которое произошло в 1997 г., была создана Временная комиссия по фитосанитарным мерам (ВКФМ). На втором совещании ВКФМ была создана исследовательская рабочая группа открытого состава для рассмотрения вопросов о ГМО, биобезопасности и агрессивных видах в свете МКОР и представления доклада ВКФМ. Рабочая группа рекомендовала в экстренном порядке разработать дополнительную норму, которая конкретно регулировала бы риски для растений, создаваемые живыми ГМО/продуктами современной биотехнологии. Она должна была охватывать обзор рисков для вредителей растений, создаваемых живыми ГМО/продуктами современной биотехнологии, в сотрудничестве с КБР.

В соответствии с Соглашением по применению санитарных и фитосанитарных мер (СФС) ВТО, санитарные и фитосанитарные меры, которые отвечают определенным международным нормам, руководящим принципам или рекомендациям, считаются необходимыми для защиты жизни или здоровья людей, животных и растений и тем самым расцениваются как соответствующие Соглашению СФС и Генеральному соглашению по тарифам и торговле от 1994 г. К их числу относятся нормы и руководящие принципы, принятые под эгидой МКОР, а также Международного управления по эпизоотии и «Кодекс Алиментариус» (см. ниже).

#### Международное управление по эпизоотии (МУЭ)

МУЭ играет аналогичную МКОР роль в деле охраны здоровья животных и защиты их от заболеваний. МУЭ собирает и анализирует научные данные и на основе консенсуса занимается разработкой согласованных норм, руководящих принципов и рекомендаций, особенно касающихся торговли животными и продуктами животного происхождения. Что касается ГМО, то МУЭ проводит работу по научной оценке ГМО, являющихся фармацевтическими препаратами для животных (которые регулируются закрепленной в Протоколе процедурой



заблаговременного обоснованного согласия (ЗОС). В рамках Комиссии МУЭ по стандартам с 1996 г. действует специальная рабочая группа по биотехнологии, которой пока еще не удалось принять никаких международных стандартов в этой области.

«Кодекс Алиментариус»

Он представляет собой не имеющий юридической силы Кодекс, разработанный Комиссией «Кодекс Алиментариус», являющейся органом Продовольственной и Сельскохозяйственной Организации ВОЗ ООН, которая занимается разработкой норм, общих принципов, руководящих указаний и которая рекомендовала кодекс поведения по вопросам продовольственной безопасности и связанным с ними вопросам.

Кодекс играет важную роль в связи с живыми ГМО, поскольку в будущем могут быть утверждены нормы, касающиеся безопасности продовольствия, полученного на основе биотехнологии (например, решение таких вопросов, как потенциальная аллергенность; возможная передача генов от живых ГМО, патогенность, приобретаемая от используемого организма; соображения, связанные с пищевой ценностью; оценка рисков и процедуры получения разрешения; и надлежащая маркировка).

В рамках Кодекса можно выделить, по меньшей мере, три процесса, имеющие отношение к живым ГМО. Целевая группа по продовольствию, полученному на основе биотехнологии, работает, среди прочего, над принципами по анализу рисков, связанных с использованием продовольствия, полученного на основе современной биотехнологии. Комитет по общим принципам занимается разработкой проекта рабочих принципов по проведению анализа рисков. Комитет по маркировке продовольствия готовит рекомендации в отношении маркировки продовольствия, полученного с помощью биотехнологии.

Три принятых в 2003 г. Комиссией «Кодекс Алиментариус» документы включают следующие: «Принципы оценки риска продуктов, полученных с помощью современной биотехнологии», «Руководство по проведению оценки безопасности продуктов, полученных из растений с измененной ДНК», «Руководство для проведения оценки безопасности продуктов, производимых с использованием микроорганизмов с измененной ДНК».

Региональные органы по рыбным ресурсам Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО)

Члены этой группы связанных между собой учреждений разработали кодексы поведения по использованию интродуцированных водных и

морских видов и ГМО. В рамках ФАО ведется работа с ИКЛАРМ (Международный центр по управлению живыми водными ресурсами) и Всемирной организации по охране здоровья животных по разработке надлежущей политики в области биобезопасности водных генетических ресурсов. Если генетически измененные водные виды предназначены для преднамеренной интродукции в природную среду, их трансграничное перемещение будет регулироваться предусмотренной в Протоколе процедурой ЗОС.

***Конвенция о доступе к информации, участии общественности и доступе к правосудию в вопросах окружающей среды (Орхусская конвенция)***

Орхусская конвенция принята в 1998 г., вступила в силу в 2001 г.

До мая 2005 г. в рамках Орхусской конвенции предусматривались меры обязательного и необязательного характера по содействию обеспечению доступа к информации, участия общественности и доступа к правосудию в вопросах, касающихся ГМО.

В период с 1998 по 2002 г. специальной рабочей группой были разработаны «Руководящие принципы по доступу к информации, участию общественности и доступу к правосудию по вопросам, связанным с генетически измененными организмами», в которых подробно регулировались и вопросы непредумышленного выпуска ГМО в окружающую среду, и «умышленное» их размещение, включая выпуск на рынок, и использование их в замкнутых системах (например, в лабораториях).

В этом международном документе рекомендуется надлежащим образом предусмотреть процедуры участия общественности при принятии следующих решений, касающихся ГМО:

- а) первый намеренный выпуск ГМО в окружающую среду в любом новом месте;
- б) первое помещение ГМО на рынок, не ограничивающееся исключительно научными исследованиями или созданием коллекций культур;
- в) выявление наличия достаточного опыта преднамеренного высвобождения определенных ГМО в определенные экосистемы и возможности применения упрощенных процедур;
- г) использование ГМО в замкнутой системе внутри какой-либо установки, при котором в случае аварии возникнет опасность причинения серьезного ущерба окружающей среде и/или здоровью человека и при котором, таким образом, должны предусматриваться надлежащие планы на случай непредвиденных/чрезвычайных обстоятельств.

Руководящие принципы по данному вопросу были подготовлены для принятия и приняты на Первом Совещании Сторон Орхусской конвенции в октябре 2002 г. В период с октября 2002 г. по май 2005 г. они использовались всеми сторонами Орхусской конвенции в качестве инструмента необязательного и добровольного характера.

Отчет по применению этого документа (ECE/MP.PP/2005/5) в период с момента его принятия в г. Лука в октябре 2002 г. и до мая 2005 г. размещен на русском языке на сайте:

<http://www.unece.org/env/pp/mop2/mop2.doc11.htm>

Кроме того, с октября 2002 г. стороны разрабатывали различные варианты юридически обязательного дополнения к Конвенции, касающегося ГМО, и эта работа была продолжена Рабочей группой по генетически измененным организмам, образованной на Первом Совещании Сторон Орхусской конвенции в целях подготовки решений для принятия сторонами на втором совещании в г. Алматы (Казахстан) 25–27 мая 2005 г.

Насколько важен вопрос общественного контроля за бурным развитием биотехнологий с использованием генной инженерии и коммерческим внедрением ГМ-продуктов свидетельствует следующий факт. 25 мая 2005 г. состоялось историческое для нашей темы событие: в первый же день Второго Совещания Сторон Орхусской конвенции о доступе к информации, участию общественности в принятии решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды в Алматы стороны Орхусской конвенции согласились изменить ее текст таким образом, чтобы расширить право общественности на участие в принятии решений по противоречивому вопросу ГМО.

Итак, требования об общественном участии в принятии решений по ГМО были впервые включены непосредственно в текст Конвенции. Таким образом, теперь данное положение юридически обязательно. Это историческое событие в процессе становления общественного контроля за распространением ГМО и продуктов, произведенных с ГМ-компонентами. Граждане получили право представлять свои замечания, возражения и соображения, а ответственные должностные лица, соответственно, должны будут их учитывать при принятии любых решений по ГМО.

Эти поправки вступят в силу после того, как Конвенцию ратифицируют не менее трех четвертей от общего количества сторон. Для них участие общественности во всех решениях, связанных с обращением ГМО, станет обязательным. Предполагается, что это произойдет к 2008 г., когда намечена Третья Встреча Сторон Орхусской конвенции в Белграде (Сербия и Черногория).

Но и для тех стран, которые не ратифицируют эти поправки, они все равно станут некоторым желательным международным стандартом, предписывающим государствам информировать и консультироваться с общественностью как при преднамеренном выпуске ГМО в окружающую среду, так и при размещении их на рынке – путем использования специальных комиссий и с помощью иных инструментов, например, процедуры оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС).

Россия к Орхусской конвенции не присоединилась. Из стран СНГ ее сторонами стали Азербайджан, Армения, Белоруссия, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан и Украина.

## Законодательство ЕС

### *Доступ к информации по ГМО в ЕС*

Директива 2003/4/ЕС Европейского Парламента и Совета министров от 28 января 2003 г. по доступу общественности к экологической информации перекликается с Директивой Совета министров 90/313/ЕЕС 1993 г. Новая Директива включает ряд более строгих требований и обязательств стран – членов ЕС по вопросам активного информирования граждан, в том числе и по вопросам ГМО. Предусмотрен также административный порядок обжалования отказа в предоставлении такой информации.

### *Genfood Law: Свод правил Европейского Сообщества по маркировке и отслеживанию ГМО, содержащихся в постановлениях от 22.09.2003 №№1829/2003 и 1830/2003*

С 2003 г. в Европе ужесточены правила маркировки. Получил дальнейшее развитие институт «отслеживания» продукции, содержащей ГМ-компоненты, а также самих ГМО. На всех стадиях производства такой продукции и жизненного цикла ГМО проводится контроль, плановый мониторинг и прочие мероприятия, позволяющие знать, как ГМО попадают в окружающую среду или к потребителю. В течение регистрационных процедур общественность обязательно информируется и получает доступ к данным в Интернете (выдержки из регистрационных заявлений, доклады об исследованиях, мнение специального научного комитета).

7 ноября 2003 г. во всех странах ЕС вступил в силу так называемый Genfood Law, в котором допуск и маркировка ГМ-продуктов питания и кормов регулируются единообразно и имеют обязательную силу закона.

С новым постановлением группа ГМ-продуктов питания выделяется из постановления Novel Food Law и регулируется в отдельном законе.

Одновременно становятся более жесткими требования безопасности этих продуктов, изменяются правила маркировки и расширяются права общественности в отношении доступа к информации. Существенные изменения претерпел и порядок допуска.

В область действия нового постановления попадают продукты питания, ингредиенты, добавки и ароматизаторы, которые являются ГМО (например, томаты) или содержат таковые (например, йогурт с ГМ-молочнокислыми бактериями), происходят от ГМО или произведены из них, независимо от того, можно ли еще обнаружить соответствующий ГМО в продукте питания (например, томатный кетчуп, кукурузный крахмал, соевое масло, соевый лецитин или сахар из ГМ-растений). [7]

В область действия постановления не попадают продукты питания, ингредиенты и добавки, которые произведены не *из*, а *с помощью* ГМО. Сюда относятся, например, такие продукты питания, как мясо, молоко или яйца животных, которые получали ГМ-корма, добавки, произведенные с помощью ГМО. Не учитываются также технические вспомогательные вещества. Они не относятся к продуктам питания. С некоторыми исключениями энзимы считаются техническими вспомогательными веществами. Энзимы, произведенные с применением ГМО, не попадают в область действия постановления. А для кормовых средств и кормовых добавок действуют, в принципе, такие же положения, что и для продуктов питания. ГМ-продукты питания и корма должны отвечать тем же требованиям безопасности. Кормовые средства маркируются аналогичным способом, что и продукты питания. Маркировка обращена к фермерам и покупателям кормов.

*Пороговые величины.* Продукты питания и ингредиенты с незначительными, непреднамеренными примесями ГМО не попадают под область действия положений о допуске и маркировке в том случае, если их доля в соответствующем количестве ингредиентов составляет не более 0,9% и соответствующий производитель может объяснить, что речь идет о случайных, технически неизбежных примесях ГМО (в случае примесей речь идет о таких ГМО, которые уже допущены в ЕС).

Для ГМ-растений, которые еще не допущены к применению в ЕС, но классифицируются научными ведомствами ЕС как безопасные, пороговая величина понижается до 0,5%. Это положение будет действительно 3 года. Затем примеси недопущенных ГМО будут запрещены.

*Европейский порядок допуска.* Для всех продуктов питания и кормов, которые попадают под область действия постановления, существует единый для всего ЕС порядок допуска. Он состоит, по существу, из двух ступеней: научная оценка безопасности Европейским Ведомством по безопасности продуктов питания (EFSA) и его независимыми экспертными органами. Основой являются заявления и анализы производителя. Воз-

можно повторные проверки ведомствами и уполномоченными ими лабораториями. Решение о допуске принимается Комиссией ЕС и Постоянным продовольственным комитетом, в котором представлены государства-члены ЕС.

*Безопасность продуктов питания.* ГМ-продукты питания, в отличие от «нормальных», должны сначала пройти порядок допуска, прежде чем они попадут на рынок. Допускаются они лишь тогда, когда не имеют никаких вредных воздействий на человека и животных или окружающую среду и не вводят в заблуждение потребителя.

ГМ-продукты питания считаются лишь в том случае безопасными для здоровья, если они так же безопасны, как и аналогичные обычные продукты. Какая информация и какие анализы необходимы, чтобы оценить безопасность продукта, зависит в большой степени от каждого отдельного случая. Все допуски ограничены сроком до 10 лет, возможно продление. Продукты питания, содержащие ГМО и допущенные в соответствии с постановлением Novel Food Law, которое было действительно до 2003 г., проходят повторную процедуру оценки безопасности.

*Маркировка.* До конца 2003 г. ГМ-продукты питания должны были маркироваться в обязательном порядке только тогда, когда соответствующие ГМО, из которых они были произведены, можно было обнаружить в конечном продукте. В случае многих высокопереработанных ингредиентов это невозможно, так как характерные составные части ГМО разлагаются. Поэтому, например, лецитин или растительное масло из ГМ-бобов сои не подлежали обязанности маркировки.

Новое постановление расширяет обязанность маркировки для всех продуктов питания и ингредиентов, произведенных из ГМО, независимо от того, обнаруживаются ли они в продуктах питания или нет.

Такая маркировка предполагает, что информация о применении ГМО может передаваться через всю цепь переработки. Постановление обязывает пищевую промышленность создать соответствующую «систему отслеживания». На основе документов о закупленном сырье, которые должно вести пищевое предприятие, можно будет в будущем проверять, состоят ли продукты полностью или частично из ГМ-растений и подлежат ли тем самым обязанности маркировки.

Надписи «этот продукт содержит ГМО» или «ГМ-продукт такой-то» должны появляться как на этикетке продукции, продающейся в упаковке, так и для неупакованной продукции в непосредственной близости к ней на витрине магазина.

Требования по отслеживанию не касаются разрешенной в ЕС продукции, содержащей менее 0,9% ГМО и к ГМО, которые не разрешены к использованию в ЕС, но получили благоприятные научные отзывы от

научного комитета (комитетов) Сообщества и содержатся в продукции в количестве менее 0,5%.

*Общественность.* Все документы, которые имеют значение при осуществлении порядка допуска, должны быть доступными для общественности.

В отношении заключения, данного Европейским Департаментом по безопасности продуктов питания, общественность может высказывать свои возражения.

Все допущенные продукты питания из ГМО заносятся в регистр, доступный общественности. Некоторые сведения, опубликование которых может ущемить экономические интересы заявителя, могут быть расценены как тайна, и в таком случае будут не доступны для общественности.

### **Законодательство европейских стран не членов ЕС**

Современное законодательство стран Центральной Европы, а также Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии в области экологической, биологической и продовольственной безопасности развивается более активно, чем российское. Это происходит не в последнюю очередь под воздействием соответствующих положений Орхусской конвенции, к которой Россия не присоединилась.

Например, закон Республики Болгария о ГМО очень подробно описывает процедуру уведомления общественности при принятии различных видов решений по вопросам ГМО, процедуру вовлечения общественности в их принятие – через национальную комиссию. Закон разработан в рамках подходов и рекомендаций Орхусской конвенции и Руководящих принципов (см. выше).

Закон Республики Молдова «О биологической безопасности», в котором подробно отражены права общественности, может служить достойным образцом законодательной защиты общественных интересов в этой противоречивой и очень конфликтной сфере.

### **Российское законодательство**

В настоящее время в нашей стране государственное регулирование генно-инженерной деятельности определяется Федеральным законом от 5 июля 1996 г. № 86-ФЗ «О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности», который, однако, не требует обязательной маркировки продуктов ГМО, что резко снижает эффективность его действия.

В соответствии со статьей 5 данного Закона, генно-инженерная деятельность должна быть направлена на «улучшение жизни человека и охрану здоровья», «охрану и восстановление окружающей среды,

сохранение биологического разнообразия» и должна быть основана на принципах «безопасности граждан и окружающей среды», «общедоступности сведений о безопасности генно-инженерной деятельности», «сертификации продукции, содержащей результаты генно-инженерной деятельности, с указанием полной информации о методах получения и свойствах данного продукта». Статья 10 предписывает обеспечение общедоступности сведений о безопасности генно-инженерной деятельности, но не содержит конкретного упоминания о необходимости информирования населения о наличии в продукте компонентов ГМО.

В современной России действует следующее законодательство по вопросам ввоза и обращения с пищевыми продуктами и продовольственным сырьем, а также компонентами (фрагментами) для их производства, полученными из ГМ-источников:

- А) Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ,
- Б) Федеральный закон «О защите прав потребителей» в редакции Федеральных законов от 09.01.1996 г. № 2-ФЗ, от 17.12.1999 г. № 212-ФЗ, от 30.12.2001 г. № 196-ФЗ, от 22.08.2004 г. № 122-ФЗ, от 02.11.2004 г. № 127-ФЗ, от 21.12.2004 г. № 171-ФЗ,
- В) Федеральный закон «О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности» № 86-ФЗ в редакции Федерального закона от 12.07.2000 г. № 96-ФЗ,
- Г) Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ,
- Д) Федеральный закон «Об экологической экспертизе» от 23.11.1995 г. № 174-ФЗ,
- Е) Положение об оценке воздействия планируемой хозяйственной деятельности на окружающую среду от 16.05.2000 г. № 372 (Положение об ОВОС).

Федеральный закон «О защите прав потребителей» дает много возможностей гражданам защищать свое право на информацию о том, что же попадает к ним на тарелки, право на общественный контроль различными способами.

Право потребителя на безопасность товара (работы, услуги) закреплено в статье 7 Федерального закона «О защите прав потребителей». Потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также



предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными.

Важно помнить, что в соответствии с ныне действующим Федеральным законом «Об охране окружающей среды» (2002 г.) объектами охраны окружающей среды от загрязнения, деградации, повреждения, истощения, порчи, разрушения, уничтожения и иного негативного (вредного) воздействия хозяйственной и иной деятельности являются компоненты природной среды, природные объекты и природно-антропогенные объекты, выполняющие жизнеобеспечивающие и защитные функции:

- ▶ земли, недра, почвы;
- ▶ поверхностные и подземные воды;
- ▶ животные, леса и иная растительность, иные живые организмы и их генетический фонд;
- ▶ атмосферный воздух, озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство.

Приоритетными объектами охраны окружающей среды являются естественные экологические системы, природные комплексы и природные ландшафты, не подвергшиеся антропогенному воздействию. Особой охране подлежат объекты, включенные в Список Всемирного культурного наследия и Список Всемирного природного наследия, государственные природные заповедники, в том числе биосферные, государственные природные заказники, памятники природы, национальные, природные и дендрологические парки, ботанические сады, лечебно-оздоровительные местности и курорты и иные природные комплексы, исконная среда обитания, места традиционного образа жизни, хозяйствования и промыслов коренных и малочисленных народов Российской Федерации, объекты, имеющие особое экологическое, научное, эстетическое и рекреационное значение, исключительная экономическая зона и континентальный шельф Российской Федерации, а также редкие или находящиеся под угрозой исчезновения почвы, виды растений, животных и места их обитания.

В целях обеспечения реализации прав каждого на благоприятную окружающую среду государственные органы обязаны «принимать меры по охране окружающей среды от неблагоприятных (вредных) воздействий хозяйственной и иной деятельности; своевременно обеспечивать предоставление достоверной информации о состоянии окружающей среды и мерах по ее охране и восстановлению».

В соответствии со статьей 34 этого Закона ОВОС проводится в отношении намечаемой хозяйственной и иной деятельности, способной оказывать прямое или косвенное воздействие на окружающую среду, независимо от форм собственности и ведомственной принадлежности

субъектов хозяйственной и иной этой деятельности. ОВОС проводится при разработке обосновывающей, в том числе прединвестиционной, предпроектной и проектной документации всех альтернативных вариантов достижения целей намечаемой хозяйственной и иной деятельности, проведение ОВОС предусматривает участие общественных объединений.

Статья 35 того же Закона регулирует вопросы экологической экспертизы. Так, при получении разрешения на осуществление хозяйственной и иной деятельности хозяйствующий субъект должен иметь положительное заключение государственной экологической экспертизы, которая является обязательной мерой охраны окружающей среды. Отношения в области экологической экспертизы регулируются законодательством Российской Федерации об экологической экспертизе, а именно, положениями Федерального закона «Об экологической экспертизе» 1995 г.

В статье 49 содержатся требования охраны окружающей среды к производству, обращению, обезвреживанию и утилизации потенциально опасных химических и биологических веществ. Производство и обращение потенциально опасных химических и биологических веществ допускаются на территории Российской Федерации после проведения необходимых токсиколого-гигиенических и эколого-токсикологических исследований этих веществ, регламентации обращения с ними, установления природоохранных нормативов и государственной их регистрации в соответствии с законодательством Российской Федерации. Обезвреживание и утилизация потенциально опасных химических и биологических веществ осуществляются при наличии согласованной в установленном порядке проектной и технологической документации в соответствии с законодательством Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области охраны окружающей среды.

Статья 52 регулирует охрану окружающей среды от негативного (вредного) биологического воздействия. При размещении, проектировании, строительстве, вводе в эксплуатацию, эксплуатации предприятий, сооружений и иных объектов и применении технологий, связанных с негативным (вредным) биологическим воздействием на окружающую среду, должны соблюдаться нормативы предельно допустимых концентраций микроорганизмов и биологических веществ в окружающей среде. Юридические и физические лица, осуществляющие деятельность, связанную с возможностью биологического воздействия на окружающую среду, обязаны обеспечивать экологически безопасное производство, хранение, транспортировку, использование и удаление микроорганизмов и биологически активных веществ, разрабатывать и осуществлять

мероприятия по предотвращению аварий и катастроф, предупреждению и ликвидации последствий вредного биологического воздействия на здоровье человека и окружающую среду.

Запрещается создание, разведение и применение биологических объектов, не свойственных естественным экологическим системам территорий, а также созданных искусственным путем без разработки эффективных мер предотвращения их неконтролируемого размножения, без соответствующего обоснования, экологической экспертизы и разрешения специально уполномоченного федерального органа исполнительной власти в области охраны окружающей среды, органов санитарно-эпидемиологического надзора и иных федеральных органов исполнительной власти в соответствии с их компетенцией.

В 2004 г. в России сделана попытка усовершенствовать правовые условия идентификации, мониторинга качества пищевой продукции, теперь всестороннему анализу подлежит не только ввозимая из-за рубежа продукция, но и отечественная.

Правовые средства достижения качества и безопасности пищевой продукции, лекарственных средств обозначены во многих актах санитарного и экологического законодательства. Пищевая продукция на стадии ее допуска к реализации оценивается и проверяется исходя из следующих типов риска продовольственной безопасности: содержание радионуклидов, патогенных микроорганизмов, допустимых остаточных количеств пестицидов и агрохимикатов, фунгицидов, стимуляторов роста (гормональных препаратов), применяемых лекарственных средств для сельскохозяйственных животных, осуществляется контроль за соблюдением норматива внесения пищевых добавок и использованием таковых (в том числе биологически активных добавок). Требования к качеству пищевой продукции устанавливаются техническими документами (техническими инструкциями, условиями (ТУ)) и нормативными документами – ГОСТами, ОСТАми, санитарными и ветеринарными правилами. Продукция допускается к реализации после подтверждения ее соответствия требованиям нормативных документов. Это происходит посредством: 1) подачи декларации о соответствии, 2) обязательной сертификации «Номенклатура продукции и услуг (работ), в отношении которых законодательными актами Российской Федерации предусмотрена их обязательная сертификация», утвержденная Постановлением Госстандарта РФ от 30.07.2002 г. № 64), 3) добровольной сертификации (Федеральный закон «О качестве и безопасности пищевых продуктов» от 01.12.1999 г., статья 12), 4) получения удостоверения качества и безопасности продукции.

## Положения Конституции Российской Федерации, создающие правовое поле по проблеме общественного контроля в области обращения с ГМО

### Глава 2. Права и свободы человека и гражданина

#### Статья 17

1. В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией.

2. Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения.

3. Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

#### Статья 18

Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

#### Статья 19

1. Все равны перед законом и судом.

2. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

3. Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации.

#### Статья 20

1. Каждый имеет право на жизнь.

#### Статья 21

1. Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления.

2. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам.

### **Статья 22**

1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.
2. Арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.

### **Статья 23**

1. Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.
2. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения.

### **Статья 24**

2. Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

### **Статья 29**

1. Каждому гарантируется свобода мысли и слова.
3. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.
4. Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом.
5. Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается.

### **Статья 30**

Каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. Свобода деятельности общественных объединений гарантируется.

### **Статья 31**

Граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование.

### **Статья 32**

1. Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей.
2. Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть

избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

5. Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия.

### **Статья 33**

Граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

### **Статья 34**

1. Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

2. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

### **Статья 35**

1. Право частной собственности охраняется законом.

2. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

3. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

### **Статья 36**

1. Граждане и их объединения вправе иметь в частной собственности землю.

2. Владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц.

### **Статья 37**

3. Каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы.

### **Статья 38**

1. Материнство и детство, семья находятся под защитой государства.

2. Забота о детях, их воспитание — равное право и обязанность родителей.

#### **Статья 42**

Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

#### **Статья 45**

1. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.

2. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

#### **Статья 46**

1. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

2. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

3. Каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

#### **Статья 55**

1. Перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

2. В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.

3. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

#### **Статья 52**

Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

#### **Статья 53**

Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

#### **Статья 56**

1. В условиях чрезвычайного положения для обеспечения безопасности граждан и защиты конституционного строя в соответствии с

федеральным конституционным законом могут устанавливаться отдельные ограничения прав и свобод с указанием пределов и срока их действия.

2. Чрезвычайное положение на всей территории Российской Федерации и в ее отдельных местностях может вводиться при наличии обстоятельств и в порядке, установленных федеральным конституционным законом.

3. Не подлежат ограничению права и свободы, предусмотренные статьями 20, 21, 23 (часть 1), 24, 28, 34 (часть 1), 40 (часть 1), 46 – 54 Конституции Российской Федерации.

#### **Статья 58**

Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам.

#### **Статья 60**

Гражданин Российской Федерации может самостоятельно осуществлять в полном объеме свои права и обязанности с 18 лет.

#### **Статья 62**

3. Иностранцы граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

### ***Технические документы, регламентирующие вопросы изготовления, ввоза и оборота ГМО***

Госстандарт РФ ввел в действие 29.12.2004 г. ГОСТ Р 52173-2003 «Сырье и продукты пищевые. Метод идентификации генетически модифицированных источников (ГМИ) растительного происхождения» и ГОСТ Р 52174-2003 «Биологическая безопасность. Метод идентификации генетически модифицированных источников растительного происхождения с применением биологических микрочипов». Оба этих ГОСТа могут быть использованы для определения ГМО в составе продуктов питания.

С 1 января 2005 г. в связи с принятием и введением в действие поправок в Федеральный закон «О защите прав потребителей» обязательна соответствующая маркировка продуктов питания, содержащих любое количество ГМО.

Закон также содержит положения: «Защита прав потребителей (общие положения), Права потребителей»; «Срок годности товара (работы)»; «Гарантийный срок на товар (работу)»; «Срок службы товара



(работы)», «Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека».

Уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и потребительского рынка является Роспотребнадзор. Положение о Роспотребнадзоре утверждено постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 г. № 322.

Положение о государственном реестре и информационной системе учета продукции, веществ, препаратов (кроме лекарственных средств), прошедших государственную регистрацию, утверждено приказом Роспотребнадзора от 09.09.2004 г. № 13.

### ***Подзаконные акты органов исполнительной власти по вопросам ГМО***

В целях недопущения поступления на потребительский рынок страны продукции, потенциально опасной для здоровья населения, были также приняты следующие подзаконные акты:

1) Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации № 217 от 20.07.1998 г. «О гигиенической оценке производства, поставки и реализации продукции и товаров».

Утверждает в том числе, положение о проведении гигиенической оценки продукции и товаров, а также производств, форму гигиенического заключения на продукцию, товар, форму гигиенического заключения на производство. Устанавливает органы, ответственные за выдачу гигиенического заключения, органы, осуществляющие формирование и ведение реестра гигиенических заключений на продукцию и товары, гигиеническую оценку социально значимых, потенциально опасных видов продукции и товаров.

2) Постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 6.04.1999 г. № 7 вводит с 01.07.1999 г. государственную регистрацию пищевых продуктов и продовольственного сырья, а также компонентов (фрагментов) для их производства, полученных из ГМ-источников. Этим же Постановлением утверждено Положение о проведении гигиенической экспертизы и регистрации пищевой продукции, полученной из ГМ-источников, утверждена форма Регистрационного удостоверения, которое является документом, дающим право ввоза продукции из-за рубежа, постановки ее на производство и реализации населению.

Центру санитарно-эпидемиологического нормирования, гигиенической сертификации и экспертизы Министерства здравоохранения Российской Федерации поручено обеспечить проведение государствен-

ной регистрации пищевых продуктов и продовольственного сырья, а также компонентов (фрагментов) для их производства, полученных из ГМ-источников.

Главные государственные санитарные врачи по субъектам Российской Федерации и на транспорте ответственны за доведение текста этого Постановления до сведения всех организаций и предприятий, осуществляющих закупку за рубежом, поставку, производство и реализацию пищевой продукции, полученной из ГМ-источников, и за обеспечение контроля за его выполнением.

Постановление является обязательным для исполнения организациями, предприятиями, юридическими и физическими лицами, осуществляющими закупку за рубежом, поставку, производство и реализацию пищевой продукции, полученной из ГМ-источников.

Контроль за выполнением постановления осуществляет Главный государственный санитарный врач Российской Федерации Г.Г. Онищенко.

Во исполнение этого Постановления были разработаны, утверждены Главным государственным санитарным врачом и введены в действие 1 июля 2000 г. Методические указания МУК 2.3.2.970-00 «2.3.2. Пищевые продукты и пищевые добавки. Медико-биологическая оценка пищевой продукции, полученной из генетически модифицированных источников». Эти МУК описывают:

- ▶ порядок гигиенической экспертизы и государственной регистрации пищевой продукции, полученной из ГМ-источников;
- ▶ медико-генетическую оценку пищевой продукции, полученной из ГМ-источников;
- ▶ оценку пищевой продукции, полученной из ГМ-источников, по функционально-технологическим свойствам;
- ▶ медико-биологическую оценку пищевой продукции, полученной из ГМ-источников;
- ▶ клинические испытания новых видов пищевой продукции, полученной из ГМ-источников.

3) Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 8 ноября 2000 г. № 14 «О порядке проведения санитарно-эпидемиологической экспертизы пищевых продуктов, полученных из генетически модифицированных источников» утверждает «Положение о порядке проведения санитарно-эпидемиологической экспертизы пищевых продуктов, полученных из ГМ-источников». Оно также обязывает Центр санитарно-эпидемиологического нормирования, гигиенической сертификации и экспертизы Министерства здравоохранения Российской Федерации обеспечить организацию проведения

санитарно-эпидемиологической экспертизы пищевых продуктов, полученных из ГМ-источников, в соответствии с этим Положением.

4) Постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 31 января 2004 г. № 13 «Об усилении надзора за пищевыми продуктами, полученными из ГМИ», в частности, устанавливает головные центры по количественному определению ГМ-источников в продуктах питания в федеральных округах Российской Федерации.

Оно также содержит требование к Управлению организации надзора и контроля в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека принять меры по укомплектованию учреждений необходимым оборудованием и обучению специалистов для проведения количественного метода определения ГМ-источников в пищевых продуктах, совместно с Главными государственными санитарными врачами по г. Москве, г. Санкт-Петербургу, Ростовской, Нижегородской, Свердловской, Новосибирской областям, Хабаровскому краю и главными врачами федеральных государственных учреждений здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в г. Москве», «Центр гигиены и эпидемиологии в г. Санкт-Петербурге», «Центр гигиены и эпидемиологии в Ростовской области», «Центр гигиены и эпидемиологии в Нижегородской области», «Центр гигиены и эпидемиологии в Свердловской области», «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области», «Центр гигиены и эпидемиологии в Хабаровском крае».

Постановление обязывает Главных государственных санитарных врачей по субъектам Российской Федерации и регионам на транспорте до 10 числа следующего за отчетным кварталом месяца представлять в федеральное государственное учреждение здравоохранения «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии» информацию по исследованию пищевых продуктов на наличие ГМ-источников.

В нем также содержится «Перечень генетически модифицированных источников пищи растительного происхождения, разрешенных для реализации населению и использованию в пищевой промышленности в Российской Федерации» и «Перечень генетически модифицированных микроорганизмов, имеющих официальное разрешение на применение в пищевой промышленности в Российской Федерации».

Контроль за исполнением постановления возлагается на заместителя Главного государственного санитарного врача Российской Федерации Л.П. Гульченко.

### **Судебные иски: процедура и условия подачи**

Глава 23 нового Гражданского процессуального кодекса РФ (ГПК РФ) устанавливает Правила судопроизводства по делам о защите права на качество продуктов питания, права на информацию, права на участие в принятии экологически значимых решений (так называемые дела, возникающие из публичных правоотношений).

Дела возбуждаются по заявлениям граждан, организаций, прокурора об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части, если рассмотрение этих заявлений не отнесено Федеральным законом к компетенции иных судов; по заявлениям об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

### **Порядок рассмотрения и разрешения дел**

Порядок рассмотрения и разрешения дел, возникающих из публичных правоотношений, установлен в статье 246 ГПК РФ.

Дела, возникающие из публичных правоотношений, рассматриваются и разрешаются судьей единолично, а в случаях, предусмотренных Федеральным законом, коллегиально по общим правилам искового производства с особенностями, установленными главами 23 – 26 ГПК РФ и другими федеральными законами.

При рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, не применяются правила заочного производства, установленные главой 22. Важно помнить, что суд не связан основаниями и доводами заявленных требований. Он может признать обязательной явку в судебное заседание представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица. В случае неявки указанные лица могут быть подвергнуты штрафу в размере до десяти установленных Федеральным законом минимальных размеров оплаты труда. При обращении в суд следует помнить об этом правиле и заявлять соответствующие ходатайства.

### **Порядок обращения в суд**

Заинтересованное лицо (чьи права и законные интересы нарушены) подает в соответствующий суд заявление (о нарушении права на экологическую информацию, о нарушении права на участие в принятии экологически значимого решения). Суд приступает к рассмотрению дела, возникающего из публичных правоотношений.

В заявлении должно быть указано, какие решения (или части его), действия (бездействие) должны быть признаны незаконными, какие права и свободы лица нарушены этими решениями, действиями (без-

действием). Очень важно помнить базовое правило: обращение заинтересованного лица в вышестоящий в порядке подчиненности орган или к должностному лицу не является обязательным условием для подачи заявления в суд.

В случае, если при подаче заявления в суд будет установлено, что имеет место спор о праве (собственности, интеллектуальной собственности, праве на возмещение ущерба здоровью, морального вреда, прочего), подведомственный суду, судья оставляет заявление без движения и разъясняет заявителю необходимость оформления искового заявления с соблюдением требований статей 131 и 132 ГПК РФ. В случае, если при этом нарушаются правила подсудности дела, судья отказывает в принятии заявления.

Судья отказывает в принятии заявления или прекращает производство по делу, возникшему из публичных правоотношений, если имеется решение суда, принятое по заявлению о том же предмете и вступившее в законную силу, а также в случае, предусмотренном частью третьей статьи 247 ГПК РФ (так называемый «спор о праве»).

### **Подсудность**

Гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы. Гражданин, организация вправе обратиться непосредственно в суд или в вышестоящий в порядке подчиненности орган государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему.

Согласно Определению Конституционного Суда от 1 марта 2001 г. № 67-О следует, что на юридические лица распространяется право на обжалование в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц

Заявление подается в суд по подсудности, установленной статьями 24 – 27 Кодекса. Заявление может быть подано гражданином в суд по месту его жительства или по месту нахождения органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, решение, действие (бездействие) которых оспариваются.

Пункт 4 статьи 254 дает суду право приостановить действие оспариваемого решения до вступления в законную силу решения суда. Это чрезвычайно важно при рассмотрении так называемых экологических дел, поскольку в результате незаконных действий (согласований, выдачи разрешения на высадку ГМО, выдачи порубочного билета и про-

чего) могут возникнуть необратимые последствия (генетическое загрязнение, вырубка старовозрастного леса под плантации ГМ-деревьев и прочее).

Решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, подлежащие оспариванию в порядке гражданского судопроизводства, перечислены в статье 255 ГПК РФ. К таким решениям, действиям (бездействию) относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод.

### ***Сроки обращения с заявлением в суд***

Гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод. Пропуск трехмесячного срока обращения в суд с заявлением не является для суда основанием для отказа в принятии заявления. Причины пропуска срока выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании и могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявления.

### ***Рассмотрение заявления об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного и муниципального служащего***

Заявление рассматривается судом в течение десяти дней с участием гражданина, руководителя или представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, решения, действия (бездействие) которых оспариваются.

Важно знать и помнить, что: неявка в судебное заседание кого-либо из указанных лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления.

### ***Бремя доказывания (распределение обязанностей по доказыванию по делам, возникающим из публичных правоотношений)***

Обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и

лица, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие). Более ничего Закон не уточняет.

Однако «де-факто» гражданин-заявитель или НПО обязательно должны четко прописать в своем заявлении какие их права и чем нарушены, сославшись на Конституцию РФ или соответствующий федеральный закон, эти права гарантирующий. Например, на Федеральные законы «Об охране окружающей среды», «Об экологической экспертизе», «Об особо охраняемых природных территориях», «Водный кодекс», «Лесной кодекс», «Земельный кодекс».

### ***Истребование доказательств судом***

Зачастую заявитель сам не может добиться информации и необходимых документов от «обидчиков» — госорганов или должностных лиц. Поэтому очень важно использовать все возможности, предоставляемые новым ГПК РФ: при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд может истребовать доказательства по своей инициативе в целях правильного разрешения дела. И об этом — в случае затруднений — необходимо также заявлять ходатайства.

Должностные лица, не исполняющие требований суда о предоставлении доказательств, подвергаются штрафу в размере до десяти установленных Федеральным законом минимальных размеров оплаты труда.

### ***Решение суда и его реализация***

Суд, признав заявление обоснованным, принимает решение об обязанности соответствующего органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод. Именно так и должна быть сформулирована просительная часть заявления гражданина или НПО — с добавлением конкретных требований.

Решение суда направляется для устранения допущенного нарушения закона руководителю органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностному лицу, государственному или муниципальному служащему, решения, действия (бездействие) которых были оспорены, либо в вышестоящий в порядке подчиненности орган, должностному лицу, государственному или муниципальному служащему в течение трех дней со дня вступления решения суда в законную силу.

В суд и гражданину должно быть сообщено об исполнении решения суда не позднее чем в течение месяца со дня получения решения.

Суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

***Законная сила решения суда***

После вступления в законную силу решения суда по делу, возникающему из публичных правоотношений, лица, участвующие в деле, а также иные лица не могут заявлять в суде те же требования и по тем же основаниям (ст. 250 ГПК РФ).





## Часть 6

# Цели, методы и инструменты общественного контроля

В данной главе мы подытожим опыт отечественных и зарубежных организаций и попробуем рассмотреть широкий спектр методов общественного контроля в области биобезопасности, которые уже применяются или могут применяться в будущем. Поскольку выбор методов общественного контроля напрямую зависит от поставленных целей и задач, остановимся сначала на самом формировании целей работы. Ведь от того, насколько четко будут поставлены цели и задачи кампании, насколько сами исполнители будут их понимать и принимать, во многом зависит конечный результат работы. Прежде всего, необходимо разграничить такие понятия, как глобальная цель всей деятельности организации, цель конкретной кампании, задачи, методы.

*Видение* – это идеальная картина, собственное понимание «светлого будущего». Например, в сфере биобезопасности идеальным могут считаться полный переход на органическое земледелие и производство экологически чистых продуктов. Определить свое видение очень важно: во-первых, вполне может оказаться, что участники организации совершенно по-разному представляют себе «идеальный мир», а соответственно, их представления о целях и методах тоже будут различаться. Во-вторых, важно помнить, что работа в области общественного контроля рассчитана не только на решение сегодняшних проблем, но и в целом на изменение мира к лучшему.

*Глобальная цель* (или как пишут в западных учебниках – «миссия») – один из этапов на пути продвижения к идеальной картине. Например, официальное объявление страны зоной, свободной от ГМО.

*Цель кампании* не должна быть слишком глобальной, заведомо нереальной или абстрактной. Так, например, кампании с целями «добиться полного запрета на выращивание и распространение ГМО в мире (стране)» или «повысить информированность населения по вопросам биобезопасности» заранее, еще на стадии планирования, обречены если не на полный провал, то уж точно на крайне низкую эффективность: достижение первой цели в обозримом будущем невозможно, результаты второй непонятно как измерять и оценивать. Любую глобальную цель всегда можно разбить на несколько более достижимых, тех, результаты которых можно, что называется, пощупать руками. Еще на стадии определения цели нужно рассчитывать свои силы.

Цели могут быть как долгосрочными, так и краткосрочными. Важно еще на стадии планирования установить временные рамки работы по кампании. Понятно, что в случае с такой комплексной проблемой, как ГМО, это сделать довольно сложно. И, тем не менее, нужно наметить хоть какую-то временную точку для того, чтобы иметь возможность остановиться и подвести итоги проделанной работы. Полезно также подводить промежуточные итоги работы.

*Задачи* – это шаги по достижению цели. Они должны быть четкими как по времени, так и по содержанию. Важно, чтобы они были реалистичными, достижимыми, результат решения каждой задачи можно увидеть, пощупать, посчитать.

*Деятельность* – мероприятия, которые будут реализованы для решения каждой из задач. Например, если задача сформулирована как «проведение информационной кампании в СМИ», то в списке мероприятий можно обозначить: подготовка 2 статей для областных и 3 статей для городских газет, проведение пресс-конференции на такую-то тему, размещение информации на таких-то сайтах и т.д. Ключевые вопросы, которыми можно руководствоваться при составлении плана мероприятий: «Что должно быть сделано?», «Кто за это отвечает?», «Что мы получим в результате?».

Рассмотрим пример одного из направлений деятельности Альянса СНГ «За биобезопасность».

Члены Альянса СНГ «За биобезопасность», созданного в апреле 2004 г., в «светлом будущем» хотели бы, чтобы ГМО не использовались в продуктах питания для человека, пока не будет доказана их полная безопасность.

Одной из своих глобальных целей Альянс считает обеспечение права выбора потребителя.

Достижимая цель, способствующая приближению к глобальной: принятие законодательства о маркировке в странах СНГ, где его нет и выполнение существующего законодательства о маркировке в странах, где оно принято.

Для достижения этой цели Альянс считает необходимым решение следующих задач:

- ▶ содействие созданию систем государственного и общественного контроля над содержанием ГМО в продуктах питания;
- ▶ обеспечение доступа общественности к системе контроля;
- ▶ обеспечение доступа потребителей к информации о рисках, которые несут ГМО.

Среди методов решения поставленных задач:

- ▶ взаимодействие с уполномоченными госструктурами на уровне регионов;
- ▶ сотрудничество с формирующимися независимыми лабораториями;
- ▶ сбор информации о продуктах, содержащих и не содержащих ГМО;
- ▶ выявление непромаркированных продуктов, содержащих ГМО;
- ▶ организация публикаций в СМИ.

Некоторые мероприятия, направленные на решение этих задач:

- ▶ проведение круглых столов и конференций со специалистами и представителями органов власти;
- ▶ запросы в органы власти с целью получения информации о содержании ГМО в продуктах питания в регионе;
- ▶ создание общедоступных баз данных продуктов, содержащих и не содержащих ГМО;
- ▶ семинары для бизнеса по проблемам безопасности и конкурентоспособности продукции, содержащей ГМО;
- ▶ выборочное тестирование продуктов;
- ▶ совместные акции по тестированию с организациями, не входящими в Альянс, информационная поддержка таких акций;
- ▶ проведение пресс-конференций с использованием различных информационных поводов;
- ▶ участие в пресс-конференциях в коалиции с другими заинтересованными сторонами;
- ▶ публикация материалов на тематическом(их) сайте(ах);
- ▶ организация судебных исков, направленных на защиту прав потребителей в сфере ГМО;
- ▶ информационная поддержка судебных исков партнерских организаций, не входящих в Альянс.

Общественный контроль может осуществляться на различных уровнях – национальном, региональном, локальном, на уровне отдельных

объектов. На каком уровне будет работать организация, зависит от поставленных целей, а также от реальных возможностей и влияния организации.

### Национальный уровень

Работать на национальном уровне довольно сложно, особенно в такой большой стране, как Россия. Чтобы эффективно работать на национальном уровне, необходимо иметь реальные рычаги воздействия на федеральные власти, иметь хорошие связи с общероссийскими СМИ. А для этого, прежде всего, нужно, чтобы организацию знали и уважали. Работая на локальном уровне, нужно прилагать определенные усилия к тому, чтобы информация о деятельности организации распространялась довольно широко. Более подробно об информационной деятельности мы поговорим ниже.

Еще одна возможность работы на национальном уровне – воздействие на депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации в регионе. Депутат Государственной Думы обязан идти на контакт с избирателями, реагировать на обращения граждан. Если найти общий язык с депутатом, убедить его в важности проблемы и необходимости принять меры (лучше предложить – какие именно), он может обратиться с депутатским запросом, выступить с законодательной инициативой в Государственную Думу.

Пример подобной работы по взаимодействию с депутатами есть в Костроме и Рязани.

По опыту различных региональных организаций, сегодня работа в области общественного контроля на национальном уровне в большинстве случаев либо вообще не ведется, либо ведутся только информационные кампании.

### Региональный уровень

Общественный контроль на региональном уровне очень важен, так как у субъектов РФ есть полномочия по принятию собственных нормативных актов по регулированию и контролю ГМО (постановления, поправки в Закон «О защите прав потребителей» и т.д.). Теоретически, отдельные регионы даже могут объявить себя зонами, свободными от ГМО. Важна также и работа с производителями.

Информационная работа, на наш взгляд, является неотъемлемой частью общественного контроля на региональном уровне. Население многих регионов не имеет четкого представления о том, что такое ГМО, какие потенциальные риски связаны с их выращиванием и употреблением в пищу. Известно, что на местах люди чаще получают

информацию из региональных СМИ, поэтому важно, чтобы информация о ГМО в них публиковалась.

### Локальный уровень

Пока в России не было прецедентов, чтобы какой-либо город или районный центр объявил себя зоной, свободной от ГМО, или отказался бы выращивать ГМ-культуры (в Европе таких примеров довольно много [41]). В России добиться этого, вероятно, будет довольно сложно, так как в подавляющем большинстве городских и районные администрации сильно зависят от властей субъектов Федерации. Однако, очень важной представляется работа с местными производителями и потребителями.

### Уровень отдельных хозяйственных объектов

Работа по общественному контролю может быть сконцентрирована и на каком-либо отдельном объекте – фермерском хозяйстве, компании-производителе и т.д. Такой узкий срез позволяет более тесно взаимодействовать с выбранным объектом, путем совместного обсуждения выработать выгодную обеим сторонам политику. Она может заключаться, например, в отказе компании от закупки ГМ-сырья, в переориентации фермерского хозяйства на органические технологии сельского хозяйства.

### Уровень отдельной семьи (группы)

Человек, семья, группа людей могут лично для себя решить, например, что они не будут покупать продукцию той или иной фирмы. Конечно, это просто индивидуальная позиция. Но в данном случае мы говорим об этом как об уровне общественного контроля, так как пример отдельного человека может быть «заразителен» для многих. Конечно, этим невозможно повлиять на политику крупной компании, но вполне реально содействовать повышению сознательности потребителей.

### Цели общественного контроля

Поскольку выбор методов работы напрямую зависит от поставленных целей, мы будем придерживаться этой логики и при рассмотрении основных методов общественного контроля в области биобезопасности. В качестве отправной точки мы определили его основные цели следующим образом:

*Цель 1.* Анализ ситуации в области биобезопасности.

*Цель 2.* Открытость информации.

*Цель 3.* Противодействие коррупции, открытость финансовых потоков.

*Цель 4.* Социальная ответственность бизнеса, прозрачность его деятельности.

*Цель 5.* Открытость процедуры принятия решений.

*Цель 6.* Принятие законов и других нормативных актов различного уровня, усиливающих контроль или ограничивающих производство и распространение ГМО, контроль над соблюдением действующего законодательства.

*Цель 7.* Обеспечение права выбора для потребителя (глобальная цель).

Итак, рассмотрим каждую из них подробнее.

### **Цель 1. Анализ ситуации в области биобезопасности**

Необходимо отметить, что сбор и анализ информации правильнее будет отнести к методам, а не к целям. Но в данном случае мы выделяем его в качестве цели, чтобы подчеркнуть важность этого этапа работы. Далее, в ходе рассмотрения других целей, анализ информации будет присутствовать уже в качестве метода.

#### **1. Сбор и анализ информации**

Первое, с чего имеет смысл начать решение любой проблемы – изучить ее, то есть собрать и проанализировать максимум доступной информации. Это особенно важно, когда мы имеем дело с такой сложной и комплексной проблемой как биобезопасность. Совсем не обязательно быть генетиками или биологами, но важно разобраться в теме, чтобы уметь грамотно объяснить, почему организация выступает за введение моратория на ГМО или за маркировку.

О проблеме биобезопасности в мире напечатаны тысячи или десятки тысяч книг, исследований, статей, в которых приведены веские аргументы как «за», так и «против» распространения трансгенов. В этом потоке информации важно выделить ключевые работы, те, которые будут полезны как в плане просвещения, так и с точки зрения их дальнейшего использования в работе. Для пополнения багажа знаний в этой области хорошо бы найти печатные работы обобщающего характера, в которых представлен анализ ситуации в мире или в отдельной стране. В целях дальнейшего использования полезно подбирать труды широко известных ученых и общественных деятелей, тогда появится возможность ссылаться на их мнение. Постепенно можно переходить от общего к частному – ведь основная работа сосредоточена в регионе расположения организации. Для начала, изучить текущую ситуацию на месте помогут региональные СМИ – можно найти в библиотеке или в Интернете подшивку основных газет и журналов за прошлый и текущий годы. Хорошим подспорьем станут ко-

пии наиболее интересных статей или выдержек из них. Обратите особое внимание на:

- ▶ наиболее красноречивые и яркие выдержки из научных или научно-популярных работ известных российских и зарубежных ученых;
- ▶ яркие и емкие цитаты чиновников, деятелей науки и культуры, общественных активистов, представителей религиозных организаций, а также просто известных и авторитетных в регионе людей;
- ▶ фотографии и иллюстрации, которые можно будет использовать при подготовке материалов для СМИ, а также для буклетов, плакатов и брошюр (помня при этом о соблюдении авторских прав).

Исходя из анализа публикаций местных СМИ, можно составить более-менее полную картину современного информационного поля в регионе. Информационное поле может представлять собой: полное затишье, объективное и адекватное представление всех точек зрения о проблеме, явное преобладание одной точки зрения. При планировании кампании необходимо учитывать то информационное поле, с которым предстоит работать.

Далее необходимо заручиться поддержкой авторитетных и грамотных экспертов, которые разделяют позицию общественных организаций в отношении ГМО. Это могут быть сотрудники научных институтов, врачи, специалисты в области сельского хозяйства, представители бизнеса и т.д. Мнение этих экспертов чрезвычайно важно использовать при подготовке информационных материалов о ГМО, в ходе дискуссий с оппонентами и обращении в органы власти. Чем выше звание и должность эксперта, тем более авторитетным будет звучать его мнение в глазах аудитории. В идеале, имя эксперта должно быть знакомо публике.

Участники Альянса СНГ «За биобезопасность» ведут работу по формированию так называемого «экспертного пула» на уровне стран-участников, однако необходимо вести поиск таких экспертов и на региональном уровне. Люди всегда с большим доверием относятся к словам тех, кто живет рядом с ними и знает о проблемах их местности.

## 2. Выявление уровня осведомленности в обществе

Следующая задача – выяснить уровень осведомленности и отношение людей к проблеме биобезопасности в регионе. Оно не всегда будет идентично состоянию информационного поля. Например, даже если в СМИ идет жаркая полемика ученых, люди могут просто не понимать, о чем идет речь. Либо информация о ГМО может присутствовать только в специализированных, например, научно-популярных СМИ, которые широкая аудитория читает редко.



Знать уровень осведомленности потребителей (той основной целевой группы, ради которой мы и работаем) в области биобезопасности, их отношение к ГМ-продуктам, к маркировке, к тем или иным компаниям-производителям представляется крайне важным. Результаты такого опроса можно использовать как веский аргумент в пользу своей точки зрения или даже козырь в дискуссии с государственными и коммерческими организациями. Но только при одном условии: если социологический опрос был проведен с использованием общепринятых методик и при соблюдении всех правил и норм.

При работе по выявлению общественного мнения важно разделять такие понятия как «социологический опрос», «опрос», «фокус-группа», «анкетирование», «интернет-опрос».

Социологические исследования разделяют на количественные (определение числа людей, поддерживающих ту или иную идею) и качественные (выявление психологии потребителя или любой другой целевой аудитории, скрытых мотиваций, определение, почему человек действует так, а не иначе).

### ***Проведение количественных исследований***

Силами общественной организации провести такое исследование достаточно сложно. Если есть такая возможность, лучше заказать его проведение специализированной организации. Причем совершенно необязательно, что это будет стоить больших денег. Если предложенная тема заинтересует такую организацию, если опрос проводится не в собственных коммерческих интересах, а на благо общества, вполне возможно договориться о бесплатном его проведении. При желании, можно попробовать провести опрос и своими силами. Однако у таких опросов есть и один недостаток – люди, опять-таки согласно результатам опроса Фонда «Общественное мнение», не сильно доверяют результатам опросов.

Но если организация все-таки решила воспользоваться этим инструментом, важно знать, что использование количественных методик предполагает предварительное построение выборки. [27] Выборка – это тот способ, с помощью которого формируется группа непосредственных объектов исследования. Выборка призвана объективно представить целевую группу, среди которой будет проводиться опрос. Существует несколько основных видов выборки:

- ▶ Случайная выборка – способ отбора, при котором каждый элемент генеральной совокупности (множества объектов, из которых обычно производится выборка) имеет одинаковую вероятность быть выбранным. Реализовать случайную выборку можно, используя такие приемы, как лотерейный метод и/или таблицу случайных чисел. С

помощью этого типа выборки проводится большинство телефонных опросов и опросов по каким-либо спискам (например, избирательным).

- ▶ Систематическая выборка – процедура отбора каждого  $n$ -го элемента из списка элементов генеральной совокупности. По этому принципу формируются разного рода адресные выборки, например – квартирные, когда квартиры для проведения анкетирования/интервьюирования отбираются по определенной схеме (первая от лифта, первая слева и т.д.).
- ▶ Квотная выборка формируется на основе определенных параметров (квот) – например, на социально-демографических характеристиках. Этот тип выборки применяется, как правило, в случае небольшой генеральной совокупности. Важной особенностью является то, что для квотной выборки не вычисляется ошибка (см. ниже).
- ▶ Спонтанная выборка – этот тип выборки, респонденты для которой отбираются случайным образом или с определенным шагом, например, в местах массовых скоплений. Как правило, используется при уличных опросах в местах массового скопления людей (у метро, культурных памятников, развлекательных центров и т.д.).

Важным понятием, связанным с применением количественных методов, является ошибка выборки. Ошибка может быть систематической – тогда, когда она заложена в саму процедуру отбора респондентов, и случайной, которая неизбежно возникает в силу того обстоятельства, что опрошена не вся генеральная совокупность, однако она всегда может быть рассчитана и представлена.

Для получения достоверной информации о настроениях, ощущениях населения по тем или иным вопросам используют метод социологического опроса. Социологические исследования можно проводить путем личного интервью, почтовых/заполняемых респондентом анкет, телефонных интервью, интернет-опросов. [24] Рассмотрим каждый из вариантов подробнее.

### Личные интервью

Это самый распространенный метод изучения какой-либо темы или проблемы. Он предполагает проведение интервью по месту жительства или работы респондента, а также на улице или в каком-либо бойком месте. Личные интервью можно проводить во время различных акций и других мероприятий, а также у крупных торговых центров. Благодаря взаимодействию, которое лежит в основе, этот метод оказывается весьма полезным для получения ответов на сложные вопросы, которые могут потребовать разъяснения. Личное присутствие привносит в интервью «чувство», эмоции, а также прибавляет гибкости.

Коммерческие компании зачастую отказываются от этого метода по причине больших расходов, прежде всего связанных с оплатой работы интервьюеров. Однако этот вопрос снимается, если есть возможность привлекать к такой работе волонтеров. Так, «Гринпис России» широко использует метод личного интервью для опросов по теме ГМО и привлечения сторонников. Волонтеров организации очень часто можно встретить у магазинов «Икеа» и «Мега» (Москва). В Костроме, Екатеринбурге, Казани и других городах также проводились подобные опросы в ходе различных акций.

Важно провести предварительную работу (семинар) с волонтерами, чтобы они были в курсе проблемы и могли ответить на самые распространенные вопросы. О составлении анкеты поговорим ниже.

### Почтовые/заполняемые респондентом анкеты

В этом случае исследователь направляет по почте (электронной почте) анкету с вопросами вместе с сопроводительным письмом, вложив конверт с обратным адресом. Главное же препятствие для почтовых анкет – низкий процент присылаемых ответов, что может стать причиной серьезных ошибок. Основная причина этого – апатия людей и то, что информация не привлекла их внимания. Пожалуй, опрашивать таким образом потребителей не имеет смысла, так как можно рассчитывать лишь на 0,5–2% полученных ответов. Этот метод лучше применить, например, для исследования компаний-производителей тех или иных продуктов питания, фермерских хозяйств и т.п. С другой стороны, этот метод лишен преимуществ взаимодействия, поэтому вопросы должны быть предельно понятны.

У этого метода немало преимуществ: он дешев, рекомендуется для исследований по «большим» вопросам. Анкетирование такого рода позволяет проводить опрос среди целевой группы, члены которой разбросаны географически (например, совхозы или фермерские хозяйства области). Поскольку здесь не задействован интервьюер, отпадает опасение о его возможном влиянии на ответы. Возможен и такой вариант, когда анкеты высылаются по почте, а за ответами приходят лично.

Необходимо принять меры для преодоления апатии и привлечения внимания, например, сократить количество вопросов в анкете, улучшить ее оформление, придать письму некоторую степень персонализации (то есть указывать в шапке письма не «Уважаемый директор предприятия такого-то», а «Уважаемый Иван Иванович»). Тем, кто не ответил на анкету, можно послать анкету вторично, перезвонить.

В качестве примера проведения подобного исследования можно привести опыт кампании МСоЭС «За биобезопасность», которая в 2001 г. проводила опрос производителей детского питания на пред-

мет использования ими ГМ-компонентов. Пакеты документов были доставлены лично в компании «Нестле», «Хайнз», «Мария Хумана», «За-вод детских молочных продуктов» («Вим-Биль-Данн»), «Спика», Торго-вый дом «Славэкс», «Анэкс Фуд», а также отправлены письмом в офисы «Нутриция» и «Данон». «Данон», «Нестле» и «Хайнз» запросы проигно-рировали. Однако в последнее время ситуация изменилась к лучшему. В 2004 г. на запрос Кампании МСоЭС «За биобезопасность» о содер-жании ГМО в продуктах детского питания ответы были получены от всех без исключения компаний, которым он был направлен (список фирм был уже несколько иным, но компания «Нестле», в частности, в него входила).

### Телефонные интервью

Телефонные интервью можно провести относительно дешево и быс-тро. Этот метод позволяет без труда вступить в контакт с респондента-ми, которые рассредоточены по стране, области. Организация подоб-ных интервью не представляет сложности, а основа для формирования репрезентативной выборки существует в готовом виде – это телефон-ный справочник. По телефону реже, чем при личном интервью происхо-дит искажение ответов под влиянием интервьюера.

Однако и этот метод имеет ряд ограничений. Использоваться могут только сравнительно короткие анкеты, содержащие простые, неслож-ные вопросы. Проблемой может оказаться и то, что люди откажутся от-вечать, если тема исследования не покажется им животрепещущей, то есть интервьюеру нужно подумать, как привлечь внимание.

### Интернет-опрос

В последнее время социологи во всем мире начали активно исполь-зовать пространство Интернет для проведения опросов. Как отмечают ведущие социологи [23], у этого вида опросов есть свои неоспоримые преимущества. Во-первых, Интернет-исследования позволяют сэконо-мить время, деньги, человеческие ресурсы. Во-вторых, условия заполне-ния анкеты в режиме online ближе к естественным, привычным для рес-пондента, ведь он находится в комфортной для себя обстановке, может по своему усмотрению выделить время на заполнение анкеты. Это зна-чительно повышает качество получаемой информации. В методике Ин-тернет-опроса отсутствует прямой визуальный контакт социолога с рес-пондентом, что помогает избежать часто встречающегося при обычном опросе психологического дискомфорта и повысить уровень искреннос-ти ответов. В-третьих, в Интернет-опросах в меньшей степени сказыва-ется влияние интервьюера. У респондента не возникает ощущений при-нуждения, неловкости, стеснения, нервозности.

Однако необходимо отметить и некоторые очевидные недостатки такого вида исследований. Прежде всего, не стоит рассчитывать на объективность в случае, когда опрос размещен на сайте организации, работающей по вопросам ГМО. Ведь его посетителями являются люди, уже мотивированные, то есть знающие о проблеме и сформировавшие своей к ней отношение. Гораздо лучше договориться о размещении своего опроса на популярных среди различных групп пользователей сайтах областной или городской администрации, национальных или региональных новостных порталах, бесплатных почтовых сайтах и т.д. Во-вторых, при оценке результатов Интернет-опроса важно не забывать делать поправку на аудиторию. По статистике, сегодня доступ в Интернет имеют многим более 100 тыс. россиян. Подавляющее большинство пользователей – молодежь и люди среднего возраста с высшим образованием, доход которых оценивается как «выше среднего».

Плюсы: организационная простота, быстрота получения результатов (анкеты получаются сразу в электронной форме), возможность построения интерактивных анкет упрощает применение сложных тестовых техник, возможность демонстрации графических иллюстраций.

Минусы: сложность построения выборки, небольшие возможности для корректировки выборки, ограниченное количество пользователей сети.

### ***Проведение качественных исследований***

Качественные исследования проводятся в тех случаях, когда необходимо задать вопрос, на который люди не знают четкого ответа или, по крайней мере, не готовы его дать. Качественных исследований-опросов по проблемам ГМО не проводилось или информация о них широко не распространялась. Одним из вопросов, который можно было бы задать в таком исследовании: «Какие ассоциации возникают у Вас, когда Вы слышите словосочетание генетически модифицированные организмы?»

Качественные исследования ни в коем случае не заменяют количественные, ведь качественные работают с малым количеством людей и просто не могут быть репрезентативными. Обычно профессионалы советуют использовать и количественные, и качественные методы для получения полной картины по тому или иному вопросу. Из качественных методов наиболее полезными для целей общественного контроля могут быть следующие:

### Фокус-группы

Методика проведения фокус-групп позволяет изучить глубинные групповые представления относительно предмета исследования. Фокус-группы проходят в виде групповой дискуссии с участием 6–10 человек под

управлением модератора, который фокусирует внимание группы на обсуждаемой теме и ее аспектах. Распространение методики и широкая популярность в большинстве западных социологических кампаний являются одними из ярких доказательств ее эффективности, однако проведение исследования с использованием данного метода требует высокого профессионализма со стороны модератора. Исследования проходят в специально оборудованном помещении, проводится видео- и аудиозапись с последующим анализом записи. Особое внимание уделяется подбору респондентов. Ведется база участников фокус-групп, что исключает повторное участие.

### Составление анкеты

Прежде всего, анкета должна быть ясной, простой, недвусмысленной. Вот некоторые рекомендации по составлению такой анкеты:

А) вопросы должны быть понятными. Следует избегать терминологии и сокращений. Каждый вопрос должен охватывать только один предмет (например, вопрос «Что Вы думаете о ГМО и их влиянии на детей?» будет некорректным). Каждый вопрос должен быть, по возможности, кратким. Следует избегать в вопросе двойного отрицания (например, «Вы бы не стали покупать продукт, на котором нет маркировки?»).

Б) вопросов не должно быть слишком много. Точное число вопросов зависит от метода исследования, от целевой группы и от ряда других факторов, но их не должно быть больше 10–12. Лучше провести 2–3 исследования, в каждом из которых будет по 3–5 вопросов, чем одно, но с 20 вопросами. Особенно это касается анкет, ориентированных на массовую аудиторию, на потребителей.

В) вопросы должны быть составлены так, чтобы вызвать правдивый и точный ответ. Следует избегать «пристрастных» вопросов, подсказывающих определенный ответ (например, вопрос «При каких условиях Вы бы отказались от ГМ-продуктов?» изначально подразумевает, что человек уже готов отказаться от ГМО). Особую форму вопросов, подсказывающих тот или иной ответ, создает использование слов, содержащих негативную оценку или эмоциональную окраску. Например: «Считаете ли Вы, что угроза распространения ГМО требует ужесточения законодательства в этой сфере?».

Г) форма ответов на вопросы должна быть удобной для их записи. Есть разные типы вопросов, одни предполагают только ответ «да» или «нет», другие – развернутое описание, третьи – выбор из различных вариантов ответов. Для записи таких ответов можно использовать шкалу. Вот примеры некоторых широко используемых шкал:

## ГМО: контроль над обществом или общественный контроль?

Полностью согласен	Согласен	Не могу ни согласиться, ни отрицать	Решительно не согласен
--------------------	----------	-------------------------------------	------------------------

Высокое качество	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Низкое качество
------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	-----------------



Д) в анкете необходим правильный порядок размещения вопросов. Сначала идут общие вопросы, а затем конкретные. Первыми идут вопросы об осведомленности («Знаете ли Вы что такое ГМО?»), затем вопросы об имеющемся опыте («Покупали ли Вы продукты, содержащие ГМ-компоненты?»), далее вопросы об отношении («Как Вы относитесь к ГМО в детском питании?»), и, наконец, вопросы демографического характера («К какой из следующих возрастных групп Вы принадлежите?»).

Е) анкета должна быть структурирована так, чтобы с ней было легко работать. Необходимо предусмотреть достаточно места и строчек, чтобы респондент мог дать полный ответ, если вопрос открытый. Инструкции по заполнению анкеты должны быть ясными (например, «Обведите кружком ответ, который Вы считаете правильным»).

Перед рассылкой анкет или проведением опроса лучше провести так называемый пилотаж, то есть пробное исследование. Можно попросить заполнить анкету родственников или соседей (людей, не вовлеченных в деятельность организации). Это даст возможность обнаружить неясности в вопросах и другие ошибки и таким образом повысить эффективность исследования.

### Цель 2. Открытость информации

Пожалуй, это первоочередная и одна из основных задач общественного контроля в любой сфере. В области же биобезопасности достижение открытости информации приобретает еще большее значение, так как конечная цель – обеспечение права выбора потребителя. Понятно, что совершить свой осознанный выбор невозможно в отсутствие необходимой для этого информации. Например, информации о содержании ГМО в продуктах питания или о рисках, связанных с ГМО для здоровья человека и окружающей среды. Таким образом, без

обеспечения открытости информации общественный контроль вообще теряет смысл.

Также есть еще целый спектр информации, значимой для осуществления общественного контроля, как то: какие ГМ-культуры разрешены к выращиванию и распространению и на каком основании, научные разработки в этой области, меры, предпринимаемые уполномоченными организациями, по контролю над ГМО и наведению порядка в этой области.

Перечислим основные методы, которые возможно использовать для достижения этой цели.

## **1. Создание информационного поля и проведение информационных кампаний**

Взаимодействие со СМИ имеет две основные, тесно взаимосвязанные цели: публикация материалов в СМИ и повышение уровня осведомленности журналистов.

### ***Поиск потенциальных партнеров среди журналистов***

Намного проще продвигать свою информацию в СМИ, если уже есть партнерские связи с журналистами. Найти их поможет периодический мониторинг СМИ. Читая газеты или просматривая информационные телепередачи, полезно отмечать тех журналистов, материалы которых понравились своей грамотностью, выдержанностью, неангажированностью и профессионализмом. Замечательно, если у них уже есть интерес к теме экологии, потребительским или правозащитным вопросам. Хотя это и не обязательно. Узнать контакты журналистов можно непосредственно в редакциях. Во-вторых, знакомиться с журналистами можно на различных мероприятиях – пресс-конференциях, круглых столах. Для первой ознакомительной беседы важно иметь при себе визитку и буклет организации с контактными данными.

### ***Создание информационных поводов***

Для поддержания постоянного интереса СМИ и массовой аудитории к теме биобезопасности необходимо постоянно искать и/или создавать информационные поводы. Помимо собственно новости (нового события), информационным поводом может быть проведение пресс-конференции на злободневную тему, комментарий известного эксперта или другого авторитетного лица.

### ***Повышение осведомленности журналистов***

Хотя уровень осведомленности людей (и журналистов в том числе) по проблемам биобезопасности растет год от года, все же он остается еще



довольно низким. Почти все что-либо слышали о ГМО, но мало кто может объяснить, что это такое и в чем их опасность. Некорректная подача информации о ГМО может привести к неоправданному запугиванию потребителей и даже к курьезным ситуациями. Так, например, многие считают, что надпись «модифицированный крахмал» означает, что он произведен из ГМО. Это даже привело к тому, что в 2002 г. Законодательное собрание Пермской области на своем заседании включило йогурты с модифицированным крахмалом в список ГМ-продуктов, нелегально распространяемых в регионе. На самом деле модифицированный крахмал получают химическим путем. Но сам по себе крахмал может иметь генно-инженерное происхождение, если он был получен из ГМ-кукурузы, ГМ-картофеля и прочего. Согласно Постановлению Главного государственного санитарного врача России Г.Г. Онищенко, продукты, получаемые из генно-инженерных источников и не содержащие ДНК, не подлежат маркировке (возможно, с разработкой новых технических регламентов эта ситуация изменится).

Не каждый журналист берется за тему ГМО, так как она традиционно считается слишком сложной. Повышение уровня их знаний о проблеме будет способствовать увеличению количества грамотных публикаций в СМИ. Подготовьте специальный пресс-пакет для журналистов, содержащий краткую и понятную информацию о проблеме, объяснение основных терминов, перечень ключевых законов, выдержки из заявлений различных экспертов. Такой пакет материалов можно будет использовать как на пресс-конференциях, так и в ходе личных встреч и интервью с журналистами.

Если есть такая возможность и заинтересованность со стороны представителей СМИ, можно провести специальный семинар для журналистов по данной теме. Если проводится встреча по вопросам биобезопасности с участием различных заинтересованных сторон (власти, бизнес, общественные организации), можно пригласить журналистов, с которыми уже налажено взаимодействие.

### ***Подготовка собственных информационных материалов***

Опять-таки, в силу сложности темы имеет смысл, особенно в начале широкой информационной кампании, основной объем информационных материалов готовить силами самой организации. Можно выделить два наиболее главных требования к информационному материалу:

1. В каждой статье должна четко прослеживаться одна основная мысль. Поскольку тема биобезопасности включает в себя массу аспектов, наиболее правильным решением будет подготовить отдельный материал по каждому из них, не стоит смешивать в одной статье такие темы как, например, увеличение использования пестицидов и ГМО в детском питании.

2. Любое информационное сообщение принято строить по принципу «перевернутой пирамиды»: первая часть (лид) суммирует новости, основная часть продолжает драматическое течение новости, добавляя детализацию или хронологию событий, в третьей дается дополнительная информация (справка, разъяснение терминов, предыстория).

Наиболее частая форма подачи информации для журналистов – пресс-релиз. Пресс-релиз всегда пишется от имени организации и должен представлять позицию организации в связи с тем или иным событием. Эта форма подачи информации подразумевает лаконичное (не более двух страниц) и четкое изложение материала, которое может служить «рыбой» для журналиста при написании статьи.

Основные правила создания собственного информационного материала:

- ▶ в каждой статье должна четко прослеживаться одна основная мысль (акцент). Все остальное пусть ее дополняет. Если этих акцентов несколько, журналист может выделить не самую ключевую идею. Для того чтобы материал «заиграл» в нужном свете, «подскажите» журналисту, на что обратить внимание;
- ▶ самое главное должно быть отражено в начале статьи (принцип перевернутой пирамиды);
- ▶ статья не должна быть слишком длинной;
- ▶ не должно быть непонятных терминов (если они есть, они должны быть объяснены), сокращений, аббревиатур;
- ▶ заголовок и лид (первый абзац текста, отражающий главную мысль текста) должны быть яркими и привлекающими внимание;
- ▶ наиболее спорные моменты должны быть подтверждены документально (цифрами и фактами), для убедительности можно привести слова известного и авторитетного лица.

Для каждой из целевых групп (власти, бизнес, потребители, журналисты, др.) необходимо подготовить отдельный текст (или хотя бы тезисную основу для будущей статьи). Это обусловлено тем, что у каждой из целевых групп есть свои интересы, свои особенности, которые можно и нужно учитывать при выборе наиболее оптимального способа подачи информации. Так, в материале для компаний-производителей основной акцент можно сделать на том, что использование ГМ-ингредиентов не так выгодно, как это преподносят гиганты биотехнологического бизнеса. Для женщин основным моментом может стать информация об использовании ГМО в детском питании. Далее, материалы, ориентированные на различные целевые группы, можно будет использовать в специализированных СМИ (промышленных, деловых, женских и т.д.).

Важным элементом кампании в прессе является научная точность и ссылки на международный опыт. Не следует приводить сомнительные с научной точки зрения аргументы либо невыверенные факты: это дает повод оппонентам поставить под сомнение всю сумму аргументов.

### ***Подготовка и распространение периодических изданий, брошюр, листовок, наклеек, CD-дисков***

Изготовление продукции приемлемого качества – довольно дорогое удовольствие (за исключением разве что наклеек и черно-белых листовок). Однако плакаты, буклеты и брошюры даже в эпоху всеобщей компьютеризации остаются одним из наиболее действенных способов наглядной агитации. В идеале, в арсенале организации должен быть целый пакет печатных материалов, каждый из которых рассчитан на определенную аудиторию.

Пожалуй, самый распространенный тип печатной продукции, который есть почти в каждой организации – это буклет. Обычно это сложенный втрое лист формата А4, в котором рассказывается о целях и задачах организации, основных направлениях работы и даются контакты. Если разложить на столе буклеты 50 общественных экологических организаций, можно заметить, что они будут практически идентичны, как по форме подачи информации, так и по внешнему виду. В глазах человека, далекого от общественного экологического движения, они вообще будут сливаться в одно целое. А это значит, что их эффективность очень невелика. Имеет смысл подумать над новой нестандартной формой подачи информации об организации, важно, чтобы буклет заметили. Иногда бывает достаточно поменять дизайн или стиль подачи информации. Лучше избегать фраз из устава или других официальных документов («Наша миссия состоит в формировании экологического сознания...»). Важно определить, что действительно нужно знать человеку, для которого предназначен буклет. Скорее всего, это практическая деятельность организации, а также какая-то полезная информация: в чем опасность ГМО, в каких продуктах они могут содержаться и т.д.

Следующий тип печатной продукции – это краткая брошюра (серия буклетов) о проблеме. Внешний вид такой брошюры и ее содержание могут сильно различаться в зависимости от поставленных задач и от типа целевой аудитории. Если позволяют ресурсы, полезно иметь несколько видов брошюр: для органов власти, для бизнеса, для населения. В каждой из них должна быть вкратце описана суть проблемы, а также даны рекомендации, соответствующие интересам каждой из целевых групп.

В качестве примера удачной брошюры для населения можно привести издание Программы по биобезопасности Уральского экологи-

ческого союза в Екатеринбурге «Генно-модифицированные организмы: зачем нам продукты-мутанты?», 2002 г. Это яркая карманная книжица, качественно отпечатанная на плотной бумаге. Простым и доступным языком в брошюре даны основные факты о ГМО и главные советы для потребителей. Основная ее изюминка – в использовании детских рисунков о ГМО.

Также несколько слов стоит сказать о таком способе наглядной агитации, как плакат. Они обычно изготавливаются для размещения в общественных местах (школах, институтах, больницах, на досках для объявлений) и предназначены для широкой публики. Соответственно, основные требования к ним: высокое качество дизайна и полиграфического исполнения, яркие краски, крупный шрифт, простые слова, привлекающие внимание. Основная задача плаката – не только крикнуть «ГМО опасны!», но и призвать людей к какому-то конкретному действию (внимательнее читать этикетки, не покупать какие-то определенные товары, например, содержащие аспартам и т.д.).



Молодежные организации часто используют такой вид печатной продукции, как небольшие наклейки. В целом, к наклейкам предъявляются те же требования, что и к плакату, с той лишь разницей, что количество слов на наклейке должно быть минимальным, вполне достаточно будет одной несложной фразы (слогана, призыва). Активисты в Воронеже уже несколько лет выпускают такие наклейки.

Они обычно расклеиваются в общественных местах (например, на дверях и эскалаторах метро) или непосредственно на товарах в супермаркетах (в качестве маркировки, говорящей о том, что данный продукт может содержать ГМО). Однако такие действия часто пресекаются службами безопасности общественного транспорта и магазинов. Эффективность использования наклеек сложно объективно оценить, вероятно, она будет различной в мегаполисе и небольшом городе.

Отдельно необходимо сказать несколько слов о периодических изданиях – журналах, бюллетенях, газетах. В виду ограниченности финансовых ресурсов большинство организаций переходят сегодня на выпуск виртуальных периодических изданий (бюллетени, рассылаемые по электронной почте). И это оправданно, особенно когда речь идет об изданиях, распространяемых среди других общественных организаций или журналистов, которые имеют доступ к электронной почте и для которых важна сама информация, а не ее полиграфическое оформление. Однако за рамками этой специфичной аудитории эффективность электронных рассылок значительно снижается: в государственные органы и компании поступает такой объем электронных писем и рассылок, что при отсутствии у них сильной заинтересованности в теме информация просто затеряется. Для сотрудничества с бизнес-структурами (компаниями-производителями, торговыми сетями и т.д.) и правительственными организациями, особенно при первых контактах, всегда лучше оставить что-то материальное, что можно подержать в руках. Возможен такой компромисс, как подготовка отдельных номеров (или спецвыпусков) бюллетеня в печатной форме. При этом опять-таки желательнее придерживаться стандартов современной полиграфии.

Еще один вариант недорогого и качественного представления информации – подготовка специализированных (тематических) CD-дисков. К несомненным преимуществам такого способа подачи информации можно отнести:

- ▶ большой объем информации, которую можно на нем разместить;
- ▶ возможность размещения фото-, аудио- и видеоматериалов;
- ▶ возможность воспроизведения любого количества копий (даже самого минимального, что нерационально с книжными тиражами);

- ▶ возможность показа на большом экране материалов диска во время различных конференций и других мероприятий;
- ▶ возможность оперативно вносить изменения в информацию на диске, дополнять ее более свежими материалами;
- ▶ экономию материальных ресурсов (по сути, все расходы состоят из зарплаты составителя диска и недорогих «болванок»).

Однако его недостатком является то, что, в отличие от журнала, который можно пролистать сразу же после встречи, для ознакомления с материалами диска человеку нужно будет сесть за компьютер, потратить определенное количество рабочего времени, а главное, не забыть про него сразу же после встречи. То есть диск имеет смысл распространять среди тех, кто имеет достаточно сильный интерес к проблеме.

### **Создание и поддержка Интернет-сайтов**

Число пользователей Интернетом в России и странах СНГ растет с каждым днем, поэтому сайт становится лицом организации, ее визитной карточкой. Однако именно в связи с великим множеством и многообразием страниц в Интернете, необходимо понять, чем планируемый сайт будет отличаться от уже существующих по этой теме. Прежде чем создавать новый сайт, нужно очень четко ответить на следующие вопросы:

- ▶ каким целям будет служить этот сайт;
- ▶ какова его потенциальная аудитория;
- ▶ сможет ли быть обеспечено постоянное обновление и пополнение информации;
- ▶ есть ли в организации человек, который 80–100% своего рабочего времени сможет уделять развитию сайта;
- ▶ сможет ли быть обеспечена техническая подготовка сайта в соответствии с современными требованиями.

Чтобы быть востребованным ресурсом, сайт должен быть динамичным, то есть постоянно обновляться. Чтобы произвести хорошее впечатление, сайт должен быть выполнен на высоком профессиональном уровне и с точки зрения дизайна и программного обеспечения, и с точки зрения подготовки информации. Немало усилий потребует и для того, чтобы донести до потенциальной аудитории информацию о существовании такого сайта (раскрутка ресурса).

В целом, создание сайта не требует серьезных финансовых затрат, но требует привлечения специалистов довольно высокого уровня. Зачастую такие специалисты есть внутри организации. Если же организация не обладает такими ресурсами, гораздо проще по договоренности размещать свою информацию на уже существующих Интернет-порталах.

### ***Использование и создание аудио- и видеопродукции***

В последнее время радио и телевидение демонстрируют устойчивый интерес к проблемам, связанным с ГМО. Учитывая огромную аудиторию этих СМИ, желательно использовать любую возможность участия в радиопередаче или в телевизионном сюжете, программе. Это может дать хоть и краткосрочный, но весьма резонансный эффект. Развитие навыков профессиональной работы с журналистами обязательно принесет свои результаты. Это может эффективно способствовать формированию положительного имиджа организации, а также многократно усилить действия, предпринимаемые в рамках общей информационной кампании.

Создание аудио- и видеотек позволит использовать интересные программы, сюжеты в течение продолжительного времени и в разных аудиториях, как для привлечения внимания к проблемам, связанным с ГМО, так и для образовательных и просветительских целей.

Если тема ГМО так популярна сегодня, имеет ли смысл тратить время и средства на создание собственных видеоматериалов, сюжетов, фильмов? Да, безусловно, стоит обратить серьезное внимание на реализацию таких возможностей, если они существуют.

Современное телевидение, несмотря на всю свою привлекательность с точки зрения широкого распространения информации, имеет ряд серьезных недостатков.

Во многих случаях, при освещении проблем, связанных с ГМО, преобладает «рейтинговый» подход: сенсации, разоблачения, жареные факты, рассчитанные на усредненного российского телезрителя. В результате очень часто получаются поверхностные, стереотипные, «беззубые» сюжеты и передачи. Это усугубляется отсутствием в России высокопрофессиональных независимых видео- и киностудий, фокусирующих свое внимание на серьезной публицистике, научно-популярных и образовательных фильмах.

Встречаются случаи появления в эфире «заказных» и, вероятно, оплаченных телепередач. Для активных лоббистов ГМО использование возможностей телевидения также является приоритетной задачей и зрителю не всегда возможно рассчитывать на порядочность и профессиональную этику отдельных ведущих телепрограмм и журналистов.

Современная российская тележурналистика по ряду причин находится в очень жестких ограничивающих рамках и появление в эфире качественного информационного продукта по столь многогранной и во многом неоднозначной теме как ГМО и общество, является скорее редким исключением, чем правилом.

С другой стороны, значительно расширяются возможности общественных организаций по производству и широкому распространению собственной видеопродукции. На смену традиционных VHS кассет и со-

временных DVD дисков приходит пространство Интернета с уникальной возможностью привлечь внимание тысяч зрителей со всех концов света.

Учитывая заинтересованность общественных организаций в объективном освещении темы, высокий уровень осведомленности, широкие возможности по привлечению экспертов и взаимодействия с другими организациями, использование такого инструмента как видео может эффективно способствовать решению задач различного уровня: от частных – информационная поддержка небольшой акции или кампаний, до общих – документальные, научно-популярные, образовательные фильмы.

Вне зависимости от уровня технической оснащенности и профессионализма, практически любая общественная организация может с успехом развивать и использовать работу с видео, от скромного документирования важных событий до реализации самых смелых творческих замыслов.

### **Проведение акций**

Речь пойдет не собственно о подготовке и проведении акций, а о специфике информационного наполнения и освещения такого рода мероприятий. Постараемся рассмотреть этот метод общественного контроля с позиции журналистов и рядовых участников. По данным РБК [18], россияне все больше сомневаются в пользе каких-либо акций протеста и проявляют меньшую готовность к участию в них. Согласно опросам, за последнее время с 30% до 19% уменьшилось число людей, полагающих, что действия этого рода приносят пользу. Возможно, это происходит из-за того, что в последние годы акции слишком часто используются различными институтами гражданского общества для привлечения внимания к разного рода проблемам. Настолько часто, что сама по себе акция уже перестала быть чем-то особенным, люди с плакатами или прикованные к деревьям наручниками стали обыденным явлением. На акции все сложнее становится привлечь журналистов, особенно в крупных городах. Поэтому для проведения акции нужен либо очень серьезный повод, когда, что называется, молчать уже нельзя, либо нестандартный подход.

Зрелищность акции, несомненно, очень важна, но этого недостаточно. Важно помнить, что основная задача – достижение конкретного результата. Таким результатом может быть воздействие на определенного чиновника (компанию), поддержка того или иного закона или протест против него и т.д.

Следует тщательно продумать сценарий акции, прописать роли каждого из участников. Люди, стоящие с плакатами у какого-либо здания,



сами по себе внимания не привлекут и не заинтересуют тележурналистов. Нужно действие, динамика. По сути, акция – это драматическое произведение в миниатюре. И как у любой пьесы, у нее должна быть своя фабула, завязка, кульминация, развязка. Нужно выделить одного или нескольких человек, которые не только хорошо разбираются в проблеме, но и умеют красиво говорить – они будут давать интервью журналистам.

Особое внимание нужно уделить подготовке информационных материалов – плакатов, листовок, пресс-релиза. Основное требование – избегайте банальности и штампов, например, таких как «ГМО не пройдет», «Руки прочь от...» и т.д.

### **Подготовка листовок**

Главная задача листовки – наглядность, она также должна быстро читаться и запоминаться. Нет необходимости уместить в одну листовку (формат А4 или А5) всю имеющуюся информацию. Нужно выделить одну

▶ Как показал наш опыт, большой интерес к теме ГМО возникает у клубов пропаганды здорового образа жизни, садоводов-огородников, владельцев заведений общественного питания и др. Еще большим нашим общим плюсом может быть объединение сил, партнерство, проведение совместных информационных кампаний. Партнерство создает эффект « $2 + 2 = 5$ » – результат одновременной, нацеленной на один результат деятельности нескольких организаций в разных городах (и странах) позволяет создать весомый резонанс в СМИ, у населения, позволяет быть услышанными у местных и региональных властей.

*Ольга Подосенова,  
Уральский экологический союз*

самую главную в данный момент и для данной аудитории деталь и сконцентрироваться на ней. Заголовок должен быть максимально ярким, но не лозунговым и сразу давать представление, о чем идет речь. Текст желательно напечатать крупным шрифтом, лучше использовать предельно простые и короткие предложения, избегать сложных для понимания слов и аббревиатур. Листовка должна обязательно содержать конкретное предложение, что могут сделать люди, получившие листовку: выступить с протестом, присоединиться к бойкоту, не покупать продукты, содержащие ГМО и т.д. Пример удачной листовки: «Пасько осужден потому, что говорил правду. Не молчи, следующим можешь стать ты!» (листовка с акции в защиту журналиста Григория Пасько).



Мы перечислили только самые распространенные методы получения и распространения информации, привлечения к ней широкого внимания. Однако кроме этого стандартного набора желательно задействовать в своей кампании какую-то изюминку, которая будет привлекать внимание к кампании и отличать ее от других.

В качестве одного из таких нетривиальных подходов можно привести пример деятельности организации «Международная сеть детского питания», которая в 1999 г. учредила премию самому безответственному производителю детского питания. Премию эту получила компания «Нестле» за деятельность своих так называемых «просветителей в области здоровья» на Филиппинах. Медсестры, нанятые «Нестле», посещают молодых матерей и убеждают их использовать «Нестоген» — заменитель материнского молока — вместо грудного.

Разворачивая свою деятельность в третьих странах и странах с переходной экономикой, фирма также практикует проведение так называемых просветительских семинаров в различных медицинских учреждениях, разъясняя, якобы, полезность и незаменимость продукции «Нестле». После подобных мероприятий в этих учреждениях появляется реклама фирмы, а медицинские работники убеждают пациентов придерживаться курса питания от «Нестле». Все это давно известные методы нечестной пропаганды, которые не одобряет общественность большинства стран мира.

В марте 2004 г. украинская организация «Зеленый Свит»/«Друзья Земли Украины» организовала «помидорный» рейд по городам и районам Украины (в рамках международной акции «Друзей Земли» «Гиганский помидор»). Внимание к своей информации экологи привлекали, демонстрируя гигантский муляж трансгенного томата. Особый упор был сделан на вред ГМО для окружающей среды и сельского хозяйства, ведь Украина уже несколько лет выращивала ГМ-культуры, в частности, картофель, на своих полях.

Также мероприятия и информационные кампании могут получить свежее звучание, если будут осуществляться с привлечением сторонников из самых, казалось бы, непривычных для экологических организаций сфер деятельности, а также совместно с другими регионами и даже странами.

## **2. Судебные иски**

Если прочие методы не привели к желаемому результату и другой возможности получить интересующую информацию не осталось, можно подать иск в суд на организацию, необоснованно отказавшую в предоставлении информации.

► Такие иски могут подавать любые общественные организации в любых регионах. Более того, в регионах такие дела могут быть рассмотрены гораздо быстрее, чем в московских судах. Планируется инициировать подобные иски в г. Волгограде и Республике Коми. Они будут поданы, если Институт питания опять не ответит на запросы. Эти иски — очередной шаг на пути к введению моратория на использование ГМО в России.

*Наталья Олефиренко,  
координатор Генетической  
кампании «Гринпис России»*

В течение трех лет «Гринпис России», представители общественности и депутаты Государственной Думы неоднократно обращались в Министерство здравоохранения РФ с просьбой обеспечить доступ к результатам гигиенических экспертиз, медико-биологических и медико-генетических исследований ГМО. Однако все эти запросы Министерство игнорировало. Был подан иск в суд, в декабре 2004 г. суд вынес решение, обязывающее предоставить запрашиваемую информацию.

Никулинский районный суд города Москвы  
119607, г. Москва, Мичуринский пр-т, д. 17 корп. 1

**Заявители:**

1. Фамилия И.О., адрес по прописке
2. Фамилия И.О., адрес по прописке
3. Организация, адрес, телефон

**Заинтересованное лицо:**

Министерство здравоохранения РФ (Департамент государственного санитарно-эпидемиологического надзора Министерства здравоохранения РФ).  
101431, ГСГГ-4, г. Москва, К-51, Рахмановский пер., д. 3;  
101479, г. Москва, Вадковский пер., д. 18/20.

**Заявление об оспаривании бездействия органа государственной власти, выразившегося в непредоставлении информации гражданам и их объединениям в установленном законодательством срок.**

2 июля 2004 г. Информационное агентство «Гринпис-информ», Олефиренко Н.Л. и Важенков Р.Б. обратились в Департамент государственного санитарно-эпидемиологического надзора Министерства здравоохранения РФ с заявлением о предоставлении следующей информации: копий всех материалов, на основании которых проводилась регистрация пищевых продуктов и принималось решение об их безопасности (в том числе результаты гигиенических экспертиз, результаты медико-биологических и медико-генетических исследований), или сообщить о том, где можно ознакомиться с ними.

Согласно полученным уведомлениям, запросы были вручены 6 июля 2004 г. К моменту обращения в суд ответа на них не поступало. Считаем бездействие данного органа государственной власти незаконным по следующим основаниям:

1. В соответствии с частью 1 статьи 12 ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации» *«пользователи – граждане, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации и общественные объединения – обладают равными правами на доступ к государственным информационным ресурсам и не обязаны обосновывать перед владельцем этих ресурсов необходимость получения запрашиваемой ими информации; доступ физических и юридических лиц к государственным информационным ресурсам*

является основой осуществления общественного контроля за деятельностью органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных, политических и иных организаций, а также за состоянием экономики, экологии и других сфер общественной жизни».

В соответствии с Указом Президиума ВС СССР от 12 апреля 1968 г. № 2534-VII «О порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан» государственные органы и их должностные лица обязаны принимать и, в соответствии со своими полномочиями, в установленном порядке рассматривать предложения, заявления и жалобы граждан, давать на них ответы и принимать необходимые меры.

*«Государственные и общественные органы, предприятия, учреждения, организации, их руководители и другие должностные лица при рассмотрении предложений, заявлений и жалоб обязаны:*

*внимательно разбираться в их существе, в случае необходимости истребовать нужные документы, направлять работников на места для проверки, принимать другие меры для объективного разрешения вопроса;*

*принимать обоснованные решения по предложениям, заявлениям, жалобам, обеспечивать своевременное и правильное исполнение этих решений;*

*сообщать гражданам в письменной или устной форме о решениях, принятых по предложениям, заявлениям, жалобам, а в случаях их отклонения, указывать мотивы; по просьбам граждан разъяснять порядок обжалования;*

*Предложения граждан рассматриваются **в срок до одного месяца**, за исключением тех предложений, которые требуют дополнительного изучения, о чем сообщается лицу, внесшему предложение.*

*В тех случаях, когда для разрешения заявления или жалобы необходимо проведение специальной проверки, истребование дополнительных материалов либо принятие других мер, сроки разрешения заявления или жалобы могут быть в порядке исключения продлены руководителем или заместителем руководителя соответствующего органа, предприятия, учреждения и организации, **но не более чем на один месяц, с сообщением об этом лицу, подавшему заявление или жалобу.***

**Ответа или информации о рассмотрении указанного заявления, либо сообщения о продлении срока рассмотрения в адрес Олефиренко и Важенкова не поступило.**

В соответствии со статьей 38 ФЗ «О средствах массовой информации» «граждане имеют право на оперативное получение через средства массовой информации достоверных сведений о деятельности государственных органов и организаций, общественных объеди-

нений, их должностных лиц. Государственные органы и организации, общественные объединения, их должностные лица предоставляют сведения о своей деятельности средствами массовой информации по запросам редакций, а также путем проведения пресс-конференций, рассылки справочных и статистических материалов и в иных формах».

Статья 39 ФЗ «О средствах массовой информации» устанавливает, что редакция СМИ «имеет право запрашивать информацию о деятельности государственных органов и организаций, общественных объединений, их должностных лиц».

Согласно статье 40 указанного Закона «отказ в предоставлении запрашиваемой информации возможен, только если она содержит сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную специально охраняемую законом тайну. **Уведомление об отказе вручается представителю редакции в трехдневный срок со дня получения письменного запроса информации.** В уведомлении должны быть указаны:

- 1) причины, по которым запрашиваемая информация не может быть отделена от сведений, составляющих специально охраняемую законом тайну;
- 2) должностное лицо, отказывающее в предоставлении информации;
- 3) дата принятия решения об отказе.

**Отсрочка в предоставлении запрашиваемой информации допустима, если требуемые сведения не могут быть представлены в семидневный срок.** Уведомление об отсрочке вручается представителю редакции в трехдневный срок со дня получения письменного запроса информации. В уведомлении должны быть указаны:

- 1) причины, по которым запрашиваемая информация не может быть представлена в семидневный срок;
- 2) дата, к которой будет представлена запрашиваемая информация;
- 3) должностное лицо, установившее отсрочку;
- 4) дата принятия решения об отсрочке».

Редакция информационного агентства «Гринпис-информ» не получала ни уведомления об отказе предоставления информации ни уведомления об отсрочке в предоставлении информации.

2. Целым рядом специальных нормативно-правовых актов установлены гарантии беспрепятственного доступа граждан и юридических лиц к информации о безопасности пищевых продуктов:

Согласно статье 8 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом бла-

гополучии населения» от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ граждане имеют право: «на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека; получать в соответствии с законодательством Российской Федерации в органах государственной власти, органах местного самоуправления, органах и учреждениях государственной санитарно-эпидемиологической службы Российской Федерации и у юридических лиц информацию о санитарно-эпидемиологической обстановке, состоянии среды обитания, качестве и безопасности продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов, товаров для личных и бытовых нужд, потенциальной опасности для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг; осуществлять общественный контроль за выполнением санитарных правил».

Статья 5 ФЗ «О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности» от 5 июля 1996 г. № 86-ФЗ устанавливает, что генно-инженерная деятельность должна основываться на следующих принципах: «безопасности граждан (физических лиц) и окружающей среды; безопасности клинических испытаний методов генодиагностики и генной терапии (генотерапии) на уровне соматических клеток; общедоступности сведений о безопасности генно-инженерной деятельности».

Статья 10 указанного Закона определяет: «сведения о безопасности генно-инженерной деятельности являются общедоступными».

В соответствии с частью 2 статьи 5 ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» от 2 января 2000 г. № 29-ФЗ «уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по государственному надзору в области стандартизации и сертификации, уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по государственному санитарно-эпидемиологическому надзору, уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по государственному ветеринарному надзору и уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по государственному контролю в торговле обеспечивают органы государственной власти, граждан (в том числе индивидуальных предпринимателей) и юридических лиц информацией о качестве и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий, о соблюдении требований нормативных документов при изготовлении и обороте пищевых продуктов, материалов и изделий, оказании услуг в сфере розничной торговли пищевыми продуктами, материалами и изделиями в сфере общественного питания, о государственной регистрации пищевых продуктов, материалов и изделий, о подтверждении их соответствия требованиям нормативных документов, а также о нормативных документах и мерах по предотвращению реализации некачественных и опасных пищевых продуктов, материалов и изделий».

В 1998 г. Институтом питания РАМН были проведены медико-биологические исследования двух сортов картофеля, устойчивого к ко-

лорадскому жуку, на основании которых эти сорта были зарегистрированы (регистрационные удостоверения № 77.99.8.973.Г.62.5.00 и № 77.99.8.973.Г.63.5.00). Однако анализ результатов этих исследований, проведенный сотрудниками лаборатории лекарственной токсикологии Всероссийского научно-исследовательского института лекарственных и ароматических растений — «ВИЛАР» показал, что «проведенные институтом Питания РАМН медико-биологические исследования трансгенного картофеля, устойчивого к колорадскому жуку, выполнены с явными нарушениями принятых методических указаний МУК 2.3.2.970-00; выявленные физиологические, гистологические отклонения в крысах, питающихся генетически модифицированным картофелем, **не только не дают основания считать данные продукты безопасными, но и свидетельствуют или об их вреде (по крайней мере, для подопытных крыс), или о недостаточной изученности.**

В отзыве «ВИЛАР», в частности, указывается, что «в результате проведенных экспериментов показано, что через 1 месяц питания генно модифицированным картофелем наблюдалось статистически достоверное снижение массы тела, анемия и дистрофические изменения гепатоцитов у крыс, получавших трансгенный картофель по сравнению с животными, получавшими традиционный картофель на фоне общевиварного рациона».

Статья 1 ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» определяет, что **«безопасность пищевых продуктов — состояние обоснованной уверенности в том, что пищевые продукты при обычных условиях их использования не являются вредными и не представляют опасности для здоровья нынешнего и будущих поколений».**

Исходя из имеющейся информации граждане **не могут быть обоснованно уверенными в безопасности пищевых продуктов.** Именно поэтому и были направлены запросы с просьбой ознакомиться с материалами, на основании которых проводилась регистрация пищевых продуктов, и принималось решение об их безопасности (в том числе результаты гигиенических экспертиз, результаты медико-биологических и медико-генетических исследований).

**Таким образом, бездействие Департамента государственного санитарно-эпидемиологического надзора Министерства здравоохранения РФ, выразившегося в непредоставлении информации об исследованиях на биологическую безопасность пищевых продуктов в установленный законодательством срок, нарушает право заявителей на информацию о качестве и безопасности пищевых продуктов; право на осуществление общественного контроля за деятельностью органов государственной власти и их должностных лиц.**

В соответствии с Уставом Редакции информационного агентства «Гринпис-информ» защиту ее интересов в суде осуществля-



ет ОМННО «Совет Гринпис».

Право заявителей на общение в суд предусмотрено статьей 61 ФЗ «О средствах массовой информации», частью 2 статьи 13, статьей 23 ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации».

В соответствии со статьей 4 Закона РФ «О государственной пошлине», «с жалоб на решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, иных организаций, должностных лиц, нарушающих права и свободы граждан взимается государственная пошлина в размере 15% от минимального размера оплаты труда». В соответствии со статьей 2 того же Закона, если за совершением юридически значимого действия одновременно обратились несколько лиц, государственная пошлина уплачивается в полном размере в равных долях или долях, согласованных между ними. По договоренности между заявителями, государственную пошлину за подачу данного заявления оплачивает Олефиренко Н.Л.

На основании вышеуказанного, руководствуясь статьями 254, 255 ГПК РФ,

#### **ПРОСИМ:**

1. Признать бездействие Департамента санитарно-эпидемиологического надзора Минздрава РФ незаконным.
2. Обязать Департамент государственного санитарно-эпидемиологического надзора Минздрава РФ устранить допущенное нарушение прав заявителей, а именно, обязать в месячный срок, со дня вступления судебного решения в силу, предоставить копии всех материалов, на основании которых проводилась регистрация пищевых продуктов и принималось решение об их безопасности (в том числе результаты гигиенических экспертиз, результаты медико-биологических и медико-генетических исследований).

#### **ПРИЛОЖЕНИЯ:** на листах

1. Квитанция об уплате государственной пошлины.
2. Копия заявления о представлении информации ИА «Гринпис-информ».
3. Копия заявления о представлении информации Олефиренко Н.Л. и Важенкова Р.Б.
4. Копии уведомления о вручении заявлений о предоставлении информации.
5. Копия отзыва на отчет о медико-биологических исследованиях трансгенного картофеля, устойчивого к колорадскому жуку, выполненных в Институте питания РАМН в 1998 г.

6. Копия Устава ОМННО «Совет Гринпис».
7. Копия свидетельства о регистрации ОМННО «Совет Гринпис».
8. Выписка из протокола учредительного собрания ОМННО «Совет Гринпис».
9. Копия доверенности Невровой И.В. на подписание заявления.
10. Копия свидетельства о регистрации СМИ «Информационное агентство «Гринпис-информ».
11. Копия Устава редакции СМИ «Информационное агентство «Гринпис-информ».
12. Копия заявления с приложениями для заинтересованного лица.

14 октября 2004 г.

Представитель ОМННО «Совет Гринпис» по доверенности

И.В. Неврова

И.Л. Олефиренко

Р.Б. Важенков

Аналогичный иск в 2005 г. был подан в Костроме, истец Движение «Во имя жизни», ответчики Федеральное государственное учреждение здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии Костромской области» и Территориальное управление федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Костромской области.

Такая работа обязательно даст результат. Даже в Африке общественности удается в судебном порядке получать доступ к информации. В феврале 2005 г. Верховный суд ЮАР вынес решение, обязывающее компанию «Монсанто» предоставить общественной организации Biowatch реестр ГМ-культур, одобренных к выращиванию в этой стране. Долгое время всю информацию о ГМО в стране покрывала завеса секретности, люди не имели представления, какие культуры одобрены для производства на этой территории. Однако суд обязал экологов выплатить «Монсанто» судебные издержки. Такое дополнение к решению, считают активисты Biowatch, направлено на то, чтобы предостеречь другие организации от повышенного любопытства и помешать им защищать свои конституционные права.

### **Цель 3. Противодействие коррупции, открытость финансовых потоков**

Известно, что на мировом сельскохозяйственном и продовольственном рынке действует несколько транснациональных корпораций-гигантов («Монсанто», «Байер» и др.). Общеизвестно также, что в целях увеличения своих прибылей и захвата новых рынков эти корпорации активно содействуют принятию выгодных им законов, финансируют научные разработки и получение выгодных для них результатов оценки безопасности ГМ-продуктов, создают и финансируют квазиобщественные группы и т.д. В качестве примера можно привести скандал с дачей взяток представителями «Монсанто» чиновникам в Индонезии. 6 января 2005 г. с компании «Монсанто» взыскан штраф в размере 1,5 млн. долларов за подкуп правительственных лиц Индонезии. Подкуп был предпринят для того, чтобы избежать проведения экологической экспертизы ГМ-хлопка, устойчивого к Вt-токсину. По данным органов США, проводивших расследование, «Монсанто» заплатила индонезийским чиновникам за аннулирование требования об обязательной экологической экспертизе 50 тыс. долларов. Также «Монсанто» обвиняется в подделке счетов и других документов и в осуществлении «сомнительных затрат», таких как покупка земли и строительство дома на имя жены министра сельского хозяйства Индонезии. В общей сложности, действующим и прошлым чиновникам Индонезии и членам их семей за период с 1997 по 2002 г. было выплачено около 700 тыс. долларов.

В этой связи большое значение приобретает работа по отслеживанию финансовых потоков и противодействию коррупции.

#### ***Формирование «Досье на корпорации»***

Этот метод давно уже используется экологическими организациями в разных странах мира. Одна из наиболее известных организаций, осуществляющих контроль за корпорациями – «Корпвотч» (Corpwatch) (США). [44] Эта организация была создана в 1996 г., в ней работают всего пять человек. Но менее чем за 10 лет они успели собрать, структурировать, проанализировать огромное количество информации, изрядно подрывающей репутацию множества транснациональных корпораций, таких как «Найк».

Группа Corpwatch ведет также свои тематические расследования в области биотехнологий, коррупции, экологии, сельского хозяйства, глобализации, прав человека, энергетики и т.д. Она также инициирует различные кампании (текущие кампании связаны с последствиями войны в Ираке и влиянием корпораций на результаты выборов). Одной из наиболее известных акций Corpwatch было присуждение кор-

порациям антиэкологической премии – Greenwash Award. Среди лауреатов этой премии можно выделить «Дюпон», «Филипп Моррис», «Найк», «Рибок».

В России и странах СНГ также многие организации формируют досье на корпорации по различной тематике – ядерной энергетике (группа «Экозащита!»), добыче и транспортировке нефти (Crude Accountability), кампания МСоЭС, ведущая «Нефтяное обозрение», и т.д.

Информацию о «темном прошлом» корпораций необходимо обнародовать – люди должны знать, кто приходит на их рынок, их бывшие «заслуги», чтобы не верить слепо радужным обещаниям, а трезво представлять себе, какие цели преследуют эти компании и поддерживаемые ими организации и отдельные эксперты.

При составлении «досье на корпорации» можно пользоваться следующими источниками:

А) Интернет-сайты самих корпораций (как международных, так и региональных офисов). На сайте можно получить информацию об истории компании, ее деятельности в интересующей стране (регионе), производимой продукции, а также узнать о том, как компания позиционирует себя на рынке, какие обещания дает потребителям (например, называет себя социально ответственным предприятием). На сайте корпорации можно получить информацию о ее благотворительных программах (например, она отчисляет определенный процент прибыли на социальные или экологические проекты). Некоторые сайты компаний содержат минимальное количество информации, доступной общественности. Это тоже показатель ее «открытости» и «социальной ответственности».

Б) публикации в СМИ. Отечественные и зарубежные СМИ, в силу постоянного поиска сенсаций и скандалов, а также в рамках «черного пиара» конкурентов, часто печатают информацию о темном прошлом компании или ее теневых махинациях.

В) международные организации, специализирующиеся на общественном контроле, например, Corpwatch.

Г) информация от российских и зарубежных коллег (например, из различных листов рассылок, вроде [gen-watch@seu.ru](mailto:gen-watch@seu.ru)).

Вообще, можно собирать всю информацию, которая относится к деятельности интересующих нас корпораций. Возможно, что-то не пригодится никогда, но какая-то давняя статья может стать важным подспорьем в определенный момент. При формировании досье важно знать, из каких источников была получена та или иная информация (это может пригодиться, например, в случае судебных разбирательств).

### ***Сбор информации об основных персоналиях в области биобезопасности***

В России подобного рода сведения уже не являются большим секретом. Связь же чиновников с заинтересованным бизнесом выявить гораздо сложнее. Есть, например, косвенные данные, свидетельствующие об этом. Например, в июне 2002 г. в Москве прошла пресс-конференция, на которой состоялась презентация трансгенных сортов картофеля с участием Константина Скрябина, директора Центра «Биоинженерия» РАН, Роберта Хорша, вице-президента компании «Монсанто», Михаила Кирпичникова, первого заместителя министра промышленности, науки и технологий (ныне освобожден от должности в связи с упразднением министерства), и посла США Александра Вершбоу (переведен в 2005 г. из России).

«Любопытно: с чего это вдруг чиновники такого высокого ранга, как американский посол и российский замминистра, проявили такое внимание к достаточно заурядному мероприятию, как пресс-конференция об успехах в продвижении коммерческого проекта американской фирмы в сотрудничестве с российскими учеными?», – задает резонный вопрос корреспондент газеты «Время МН».

Такую информацию необходимо анализировать, распространять, обращать на эти аспекты внимание журналистов, в общем, делать максимально доступной широкой общественности.

### ***Выявление источников финансирования проектов по созданию ГМО и изучению их безопасности***

Деятельность различных научных институтов, занимающихся созданием и изучением ГМО, финансируется транснациональными корпорациями. Для многих институтов России и стран СНГ, которые имеют мизерное бюджетное финансирование, эти средства стали залогом выживания и процветания. Часто представители корпораций приводят в пользу своих доводов о безопасности ГМО данные якобы независимых научных исследований. На деле же зачастую оказывается, что эти исследования были профинансированы самой корпорацией, и, следовательно, не могут быть объективными.

Получение детальной информации на эту тему – отдельная работа, которую также необходимо наладить и в регионах. В целях общественного контроля было бы весьма полезно получить информацию о том, за счет каких средств были предприняты те или иные проекты в области создания или изучения ГМО.

В некоторых странах, где наука не настолько развита, чтобы обслуживать интересы корпораций, последние могут пойти на прямой подкуп местных чиновников для получения одобрения своей продукции. Дело о

взяточничестве «Монсанто» в Индонезии, описанный выше, ярко об этом свидетельствует.

### ***Взаимодействие с зарубежными партнерами***

Как и во многих других сферах, обмен информацией с зарубежными коллегами может существенно помочь в обеспечении открытости финансовых потоков. При этом важно не только использовать зарубежную информацию, но и предоставлять в ответ материалы о деятельности корпораций, о случаях коррупции в стране (регионе), где действует организация. В отсутствии такой возможности на уровне региона можно обратиться к организациям в России и СНГ, которые могут оказать посредническую помощь. В 2002 г. помощь Кампании МСоЭС «За биобезопасность» новгородским организациям по сбору досье о международной благотворительной организации «Накормить детей» позволила минимизировать поступление гуманитарной помощи в виде непромаркированной трансгенной сои в область.

### **Цель 4. Социальная ответственность бизнеса, прозрачность его деятельности**

Традиционно социальная ответственность бизнеса понимается как «добровольный вклад бизнеса в развитие общества в социальной, экономической и экологической сферах, связанный напрямую с основной деятельностью компании и выходящий за рамки определенного законом минимума». [8] То есть это различные социальные программы предприятия или компании: денежные гранты, благотворительные пожертвования и спонсорская помощь, совместные проекты с общественными организациями и т.д. Однако многие компании склонны использовать программы по социальной ответственности в качестве PR-инструментов.

Мы убеждены, что компанию нельзя считать социально ответственной только на том основании, что она отчисляет определенный процент прибыли на благотворительные цели. Социальная ответственность – это система ценностей компании, первое место в которой занимает уважение к потребителю, стремление учесть его интересы и предпочтения. Согласно данным исследования Ассоциации менеджеров, «корпоративная социальная ответственность определяется населением и менеджерами как выпуск качественной продукции, соблюдение законов, уплата налогов в полном объеме, сохранение окружающей среды и забота о коллективах». [25]

«Социальная ответственность – это, прежде всего, минимизация риска для бизнеса и, как следствие, увеличение объема инвестиций», – считает Ричард Клиффорд, заместитель директора Всемирного банка

по России. Пока еще далеко не все предприятия России и стран СНГ понимают, что переход к социально ответственному бизнесу – не просто выгодно, это – единственный шанс на выживание компании в будущем.

Социально ответственный производитель продуктов питания или супермаркет либо не будет использовать ГМ-компоненты и ГМ-продукты, либо станет маркировать их соответствующим образом. Одна из целей работы с местными производителями продуктов питания – подвигнуть их к использованию маркировки, как прямой, в случае, когда продукт содержит ГМ-компоненты, так и обратной: «Не содержит ГМО». Для того, чтобы содействовать повышению социальной ответственности бизнеса (прежде всего на региональном уровне), можно использовать следующие методы.

### ***Сбор информации о местных производителях***

Первое, с чего следует начать – собрать максимум доступной информации об областных (районных) производителях продуктов питания. Объем информации о них может быть очень большим, поэтому целесообразно его структурировать и отбирать лишь то, что реально может пригодиться в работе. Во-первых, нужно определить приоритетные направления, например, лучше ограничиться лишь несколькими продуктами определенного сегмента рынка, где может содержаться ГМО, например, такими, как детское питание, мясная продукция или какие-то другие. Во-вторых, отделить крупных производителей от более мелких.

В сборе информации о местных производителях продуктов питания поможет посещение специализированных выставок. Довольно часто на национальном и на региональном уровнях проводятся выставки, как общие – по сельскому хозяйству, производству продуктов питания, так и более частные, посвященные применению картофеля и сои в пищевой промышленности или по индустрии напитков, детского питания и т.д. Подобные выставки имеет смысл посещать не только с целью сбора информации, но и для распространения среди производителей материалов о своей организации, а также о ГМО. Именно в ходе таких выставок могут завязаться партнерские отношения с различными компаниями. Имеет смысл подготовить специальные раздаточные материалы, учитывающие интересы производителей. Можно, например, сделать упор на развенчании мифов о выгоде использования ГМ-компонентов. Также для сбора информации о местных производителях можно воспользоваться бизнес-каталогами и Интернет-ресурсами.

### ***Проведение опросов производителей***

Возможно, одним из наиболее действенных методов изучения рынка использования ГМО в регионе является опрос производителей. Важно, что такой опрос дает не только возможность собрать и проанализировать информацию о ситуации с использованием ГМ-компонентов на местном рынке, но и подвигнуть производителя к изменению своей позиции, так как результаты становятся достоянием общественности.

Один из наиболее крупных таких опросов провел «Гринпис России» и опубликовал справочник для потребителя. В 2003–2004 гг. было разослано около тысячи писем основным производителям продуктов питания в стране с вопросами о содержании ГМО в производимых ими продуктах и о политике компаний в этой области.

При проведении такого опроса не стоит рассчитывать на большую активность компаний. Скорее всего придется послать письма с вопросами не один раз, а потом еще несколько раз перезвонить или приехать лично. Часто при подведении результатов опросов те компании, которые вообще не отреагировали на запрос, автоматически зачисляются в список тех, кто использует ГМО. Такой подход представляется не вполне корректным, возможно, во избежание путаницы, стоит все же разграничить эти две категории. Следует учитывать также, что компании часто делают декларативные заявления или предоставляют документы, из которых не следует, что продукция, продаваемая в России, не содержит ГМО. Поэтому данные таких опросов вряд ли возможно безоговорочно использовать как руководство к действию для потребителей.

### ***Взаимодействие с ответственными производителями, их информационная поддержка***

В ходе опроса с большой долей вероятности могут обнаружиться местные компании, которые позиционируют свою продукцию как экологически чистую, принципиально не используют ГМ-компоненты и ставят на своей продукции соответствующую маркировку. С такими компаниями есть смысл продолжать сотрудничество, в том числе и по их информационной поддержке. Она может заключаться в размещении информации о продукции таких компаний в публикациях общественной организации, на ее сайте и т.д.

Также возможно и проведение независимой сертификации. Например, систему добровольной сертификации производителей продуктов питания «Генетически безопасно» разрабатывает и внедряет ОАГБ, г. - Москва. Знак «Генетически безопасно» будет ставиться на продукты, в которых гарантируется отсутствие ГМ-компонентов.

При осуществлении подобной деятельности важно разработать и зарегистрировать отдельный, специальный знак, лучше, чтобы он не



содержал названия и эмблему организации. Суть такого знака – продвижение идеи, помощь потребителю в выявлении социально ответственных производителей, а не реклама организации, производящей сертификацию.

Подобная деятельность для общественных экологических организаций не является одной из основных, пока накоплено мало опыта, но часть экологических и потребительских кампаний в сфере ГМО, несомненно, будут развиваться в этом направлении.

### ***Проведение семинаров для производителей продуктов питания***

Как показывает практика работы Экологического клуба «Эремурус», одним из действенных методов налаживания сотрудничества с производителями продуктов питания является проведение информационных семинаров. Договориться о проведении такого семинара можно с организаторами специализированных отраслевых выставок. Проведение семинара в рамках выставки поможет избежать больших финансовых затрат, связанных с приглашением участников из различных городов области (страны). Основная цель таких семинаров – дать представителям компаний общую информацию о том, что такое ГМО, о мифах, связанных с выгодой их использования, об отношении к ним потребителей, о маркировке и т.д. Опыт показывает, что далеко не всегда даже те компании, которые используют ГМО, вообще знают, что это такое, не говоря уж о потенциальных рисках для здоровья и окружающей среды. Помимо этого такие семинары будут способствовать повышению статуса организации и ее экспертов в глазах представителей компаний и могут стать основой для долговременного сотрудничества.

### ***Выборочное тестирование***

Единственным способом проверки заверения компании об использовании или не использовании ГМО в своей продукции является тестирование в независимой лаборатории. Однако стоит это пока еще недешево, тестирование одного продукта (в случае отсутствия особых договоренностей с лабораторией) может стоить в среднем около 100–150 Евро (в России) до 300 Евро (в Германии). Если компания, с которой сотрудничает организация, заинтересована в позиционировании своей продукции, как не содержащей ГМО, она может сама оплатить расходы на тестирование. Тестирование важно проводить и в тех случаях, когда необходимо доказать, что продукция определенной фирмы содержит ГМО. Подробнее об организации тестирования рассказывается в разделе этой главы «Цель 7. Обеспечение права выбора потребителя».

### Судебные иски

Проведение тестирования по карману не каждой организации. В ситуации, когда производитель не предоставляет информацию о качестве и безопасности продуктов питания, можно подать на него в суд.

Пример подобной деятельности есть в Костроме.

Буйский городской суд  
157040, г. Буй, пл. Революции, д. 13

Заявитель:  
Костромское областное общественное  
экологическое движение «Во имя жизни»  
156016, г. Кострома, ул. Профсоюзная, д. 44, кв. 82

Заинтересованное лицо:  
ООО «Буйский мясокомбинат»  
157004, г. Буй, ул. Овражная, д. 27

#### **Заявление об оспаривании бездействия ООО «Буйский мясокомбинат», выразившегося в не предоставлении информации гражданам и их объединениям в установленном Законом порядке.**

28 марта 2005 г. Костромское областное общественное экологическое движение «Во имя жизни» обратилось с запросом № 13 д-я 2005 на имя директора Буйского мясокомбината. Запрос направлен с уведомлением о вручении.

В запросе просили предоставить информацию о наличии или отсутствии в мясных продуктах ООО «Буйский мясокомбинат» (колбасы, сосиски, котлеты и прочее) генетически-модифицированных организмов (ГМО, ГМИ и ГМ —, в разных источниках генетически модифицированные организмы называются по-разному).

С 1 января 2005 г. вступил в силу ФЗ «О внесении изменений в Закон РФ «О защите прав потребителей», который обязывает производителей маркировать продукты питания, содержащие компоненты, полученные с применением ГМО, вне зависимости от их количества в продукте.

На продукции (колбасы) ООО «Буйский мясокомбинат» надпись: «белок растительного происхождения» — информация на содержание ГМО отсутствует.

В запросе просили дать информацию:

1. Состав белка, применяемого при приготовлении колбас ООО «Буйский мясокомбинат».

2. Если применяется соя, то содержит ли она генетически модифицированные организмы (ГМО, ГМИ).

3. Из какой страны предприятие получает сою для приготовления колбас. (В Россию соя с содержанием ГМО в основном поступает из США, Канады.)

На запрос движения «Во имя жизни» от 28.03.2005 г. № 13-д-я 2005 получен ответ из ООО «Буйский мясокомбинат» за подписью Генерального директора Лесникова С.А. о том, что «соевый белок не модифицирован, производство — Германия. Колбасные изделия, вырабатываемые на ООО «Буйский мясокомбинат», сертифицированы и проходят 100% обязательное исследование в органах СЭС и ЦСМ области. Результаты исследований на модифицированные белки отрицательные».

К ответу директор ООО «Буйский мясокомбинат» не приложил сертификат на соевый белок, результаты анализов 100% обязательного исследования в органах СЭС и ЦСМ области, информацию о стране-поставщике сои в Германию, не ответил — почему на продуктах ООО «Буйский мясокомбинат» отсутствует маркировка, кающаяся ГМО.

Движение «Во имя жизни» обратилось на имя директора Лесникова С.А. 15.04.2005 г. за № 16-д-я 2005 с просьбой дать полную информацию о продукции, производимой ООО «Буйский мясокомбинат». На запрос от 15.04.2005 г. № 16-д-я- 2005 письмом от 21.04.2005 г. № 35 генеральный директор ООО «Буйский мясокомбинат» Лесников С.А. потребовал от движения «Во имя жизни» выписку из Устава о правомерности и законности требований движения «Во имя жизни».

29.04.2005 г. № 20-д-я 2005 на имя генерального директора ООО «Буйский мясокомбинат» Лесникова С.А. движение «Во имя жизни» направило письмо, в котором обосновало, что граждане, организации и общественные объединения имеют право запрашивать информацию, приложило к письму извлечения из федеральных законов и указов Президиумов Верховного Совета СССР от 12.04.68 г. № 2534-УЦ, Указа Президента РФ «О дополнительных гарантиях прав граждан на информацию» от 31.12.1993 г. Письмо направлено на адрес ООО «Буйский мясокомбинат» с уведомлением о вручении. Письмо вручено 11 мая 2005 г. (отметка на уведомлении о вручении письма).

Прошло полтора месяца, директор ООО «Буйский комбинат» информацию по содержанию ГМО в продуктах не дал, на колбасах, реализуемых комбинатом, маркировки на ГМО нет. Считаю бездействием директора ООО «Буйский мясокомбинат» незаконным по следующим основаниям.

1. В соответствии с частью 1 статьи 12 ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации» «пользователи — граждане,

органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации и общественные объединения — обладают равными правами на доступ к государственным информационным ресурсам и не обязаны обосновывать перед владельцем этих ресурсов необходимость получения запрашиваемой ими информации; доступ физических и юридических лиц к государственным информационным ресурсам является основой осуществления общественного контроля за деятельностью органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных, политических и иных организаций, а также за состоянием экономики, экологии и других сфер общественной жизни».

В соответствии с Указом Президиума ВС СССР от 12 апреля 1968 г. № 2534-VII «О порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан» государственные органы и их должностные лица обязаны принимать и, в соответствии со своими полномочиями, в установленном порядке рассматривать предложения, заявления и жалобы граждан, давать на них ответы и принимать необходимые меры.

«Государственные и общественные органы, предприятия, учреждения, организации, их руководители и другие должностные лица при рассмотрении предложений, заявлений и жалоб обязаны:

внимательно разбираться в их существе, в случае необходимости истребовать нужные документы, направлять работников на места для проверки, принимать другие меры для объективного разрешения вопроса;

принимать обоснованные решения по предложениям, заявлениям, жалобам, обеспечивать своевременное и правильное исполнение этих решений;

сообщать гражданам в письменной или устной форме о решениях, принятых по предложениям, заявлениям, жалобам, а в случаях их отклонения указывать мотивы;

по просьбам граждан разъяснять порядок обжалования;

Предложения граждан рассматриваются в срок до одного месяца, за исключением тех предложений, которые требуют дополнительного изучения, о чем сообщается лицу, внесшему предложение.

В тех случаях, когда для разрешения заявления или жалобы необходимо проведение специальной проверки, истребование дополнительных материалов либо принятие других мер, сроки разрешения заявления или жалобы могут быть в порядке исключения продлены руководителем или заместителем руководителя соответствующего органа, предприятия, учреждения и организации, но не более чем на один месяц, с сообщением об этом лицу, подавшему заявление или жалобу».

2. Целым рядом специальных нормативно-правовых актов установлены гарантии беспрепятственного доступа граждан и юридических лиц к информации о безопасности пищевых продуктов.

Согласно статьи 8 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ, граждане имеют право: «на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека; получать в соответствии с законодательством Российской Федерации в органах государственной власти, органах местного самоуправления, органах и учреждениях государственной санитарно-эпидемиологической службы Российской Федерации и у юридических лиц информацию о санитарно-эпидемиологической обстановке, состоянии среды обитания, качестве и безопасности продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов, товаров для личных и бытовых нужд, потенциальной опасности для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг; осуществлять общественный контроль за выполнением санитарных правил».

Статья 5 ФЗ «О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности» от 5 июля 1996 г. № 86-ФЗ устанавливает, что генно-инженерная деятельность должна основываться на следующих принципах: «безопасности граждан (физических лиц) и окружающей среды; безопасности клинических испытаний методов генодиагностики и генной терапии (генотерапии) на уровне соматических клеток; общедоступности сведений о безопасности генно-инженерной деятельности».

Статья 10 указанного Закона определяет: «сведения о безопасности генно-инженерной деятельности являются общедоступными».

В соответствии с частью 2 статьи 5 ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» от 2 января 2000 г. № 29-ФЗ «уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по государственному надзору в области стандартизации и сертификации, уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по государственному санитарно-эпидемиологическому надзору, уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по государственному ветеринарному надзору и уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по государственному контролю в торговле обеспечивают органы государственной власти, граждан (в том числе индивидуальных предпринимателей) и юридических лиц информацией о качестве и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий, о соблюдении требований нормативных документов при изготовлении и обороте пищевых продуктов, материалов и изделий, оказании услуг в сфере розничной торговли пищевыми продуктами, материалами и изделиями и сфере общественного питания, о государственной регистрации пищевых продуктов, материалов и изделий, о подтверждении их соответствия требованиям нормативных документов,

а также о нормативных документах и мерах по предотвращению реализации некачественных и опасных пищевых продуктов, материалов и изделий».

В 1998 г. Институтом питания РАМН были проведены медико-биологические исследования двух сортов картофеля, устойчивого к колорадскому жуку, на основании которых эти сорта были зарегистрированы (регистрационные удостоверения № 77.99.8.973.Г.62.5.00 и № 77.99.8.973.Г.63.5.00). Однако анализ результатов этих исследований, проведенный сотрудниками лаборатории лекарственной токсикологии Всероссийского научно-исследовательского института лекарственных и ароматических растений – «ВИЛАР» показал, что «проведенные Институтом питания РАМН медико-биологические исследования трансгенного картофеля, устойчивого к колорадскому жуку, выполнены с явными нарушениями принятых методических указаний МУК 2,3.2.970-00; выявленные физиологические, гистологические отклонения в крысах, питающихся ГМ-картофелем, не только не дают основания считать данные продукты безопасными, но и свидетельствуют или об их вреде (по крайней мере, для подопытных крыс) или о недостаточной изученности».

В отзыве «ВИЛАР», в частности, указывается, что «в результате проведенных экспериментов показано, что через 1 месяц питания ГМ-картофелем наблюдалось статистически достоверное снижение массы тела, анемия и дистрофические изменения гепатоцитов у крыс, получавших трансгенный картофель, по сравнению с животными, получавшими традиционный картофель на фоне общевиварного рациона».

Статья 1 ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» определяет, что «безопасность пищевых продуктов – состояние обоснованной уверенности в том, что пищевые продукты при обычных условиях их использования не являются вредными и не представляют опасности для здоровья нынешнего и будущих поколений».

Исходя из имеющейся информации, граждане не могут быть обоснованно уверенными в безопасности пищевых продуктов. Именно поэтому и были направлены запросы с просьбой ознакомиться с материалами, на основании которых проводилась регистрация пищевых продуктов и принималось решение об их безопасности (в том числе результаты гигиенических экспертиз, результаты медико-биологических и медико-генетических исследований).

Таким образом, бездействие генерального директора ООО «Буйский мясокомбинат» Лесникова С.А., выразившееся в не предоставлении информации об исследованиях на биологическую безопасность пищевых продуктов в установленном законодательством срок, нарушает право заявителя на информацию о качестве и безопасности пищевых продуктов; право на осуществление общественного контроля

за деятельностью ООО «Буйского мясокомбината» и деятельностью генерального директора Лесникова С.А.

В редакции ФЗ «О защите прав потребителей» от 21.12.2004 г. № 171-ФЗ статьи 10 «информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг), в отношении продуктов питания, сведения о составе (в т.ч. наименования, используемые в процессе изготовления продуктов питания, добавок, биологически активных добавок, информация о наличии в продуктах питания компонентов, полученных с применением генно-инженерно-модифицированных организмов), пищевой ценности, назначении, об условиях применения и хранения продуктов питания, о способах изготовления готовых блюд, весе (объеме), дате, месте приготовления и упаковки (расфасовки) продуктов питания, а также сведения о противопоказаниях для их применения при отдельных заболеваниях».

В газете «Северная правда» от 8 июня 2005 г. № 63 на стр. 22 в интервью «Не дай себя обмануть» с Л. Ключко заместителем начальника отдела санитарного надзора территориального управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия по Костромской области сказано: «Сейчас большая часть фаршей и рубленых изделий вырабатываются по техническим условиям с добавкой растительных белков, чаще всего сои, как правило, генетически модифицированной».

Право заявителя на обращение в суд предусмотрено статьей 61 ФЗ «О средствах массовой информации», частью 2 статьи 13, статьей 23 ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации», статьей 12 ФЗ «О защите прав потребителей» «Ответственность изготовителя (исполнителя, продавца за ненадлежащую информацию о товаре, работе, услуге, об изготовителе», статьей 4 ФЗ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан № 197 ФЗ.

На основании вышеуказанного, руководствуясь статьями 254, 255 ГПК РФ,

**ПРОСИМ:**

1. Признать бездействие ООО «Буйский мясокомбинат» незаконным.

2. Обязать ООО «Буйский мясокомбинат» устранить допущенное нарушение права заявителя, а именно, обязать ООО «Буйский мясокомбинат» представить копии всех материалов, на основании которых ООО «Буйский мясокомбинат» производит мясные изделия (продукты), результаты анализов, производимых СЭС и ЦСМ области, сертификаты соответствия на соевый белок производства Германии.

3. Обязать ООО «Буйский мясокомбинат» на продукции, производимой им, наносить маркировку о наличии генетически модифицированных организмов или их отсутствии.

Приложение на \_\_\_\_\_ листах.

1. Квитанция об уплате государственной пошлины.
2. Копия запроса в ООО «Буйский мясокомбинат» от Костромского областного общественного экологического движения «Во имя жизни» от 28.03.2005 г. № 13-д-я 2005.
3. Ответ генерального директора ООО «Буйский мясокомбинат» Движению «Во имя жизни» от 06.04.2005 г. № 32.
4. Письмо Движения «Во имя жизни» от 15.04.2005 г. № 16-д-я 2005 генеральному директору Буйского мясокомбината С.А. Лесникову.
5. Письмо генерального директора ООО «Буйский мясокомбинат» Движению «Во имя жизни» от 21.04.05 г. № 39.
6. Письмо генеральному директору ООО «Буйский мясокомбинат» от Движения «Во имя жизни» № 20-д-я 2005 от 29.04.2005 г.
7. Уведомление о вручении письма Движения «Во имя жизни» от 29.04.2005 г. № 20-д-я 2005 ООО «Буйский мясокомбинат».
8. Статья из газеты «Северная правда» «Не дай себя обмануть» от 8 июня 2005 г. № 63.
9. Копия устава Костромского областного общественного экологического движения «Во имя жизни».
10. Копия заявления с приложениями для заинтересованного лица.

*Представитель Костромского областного общественного экологического движения «Во имя жизни»  
по доверенности сопредседатель Добрецова Тамара Ивановна.  
04 июля 2005 г.*

В данном случае нами приведен текст уже поданного иска. При подаче аналогичных исков, рекомендуется сокращать объем заявления. Например, в данном случае часть текста со слов «В 1998 г. Институтом питания» до слов «общевиварного рациона» включительно можно исключить из заявления и использовать в устном выступлении в суде. Всегда необходимо учитывать, что суд может «придаться» и отказать в приеме заявления по формальным признакам, поэтому тексты заявлений требуют выверки.

А в части, где говорится о публикации в газете «Северная правда», иск можно усилить, добавив следующее: «Эта информация от авторитетного должностного лица вызвала еще большую обеспокоенность граждан и членов нашей общественной организации, куда многие из граждан стали обращаться за разъяснениями. В соответствии с уставом нашей общественной организации было принято решение обратиться с запросом к ООО «Буйский мясокомбинат» о предоставлении полной и достоверной информации».



### **Цель 5. Открытость процедуры принятия решений**

Одна из важнейших задач общественного контроля – обеспечение открытости информации о результатах научных исследований и принятии решений, которые затрагивают вопросы здоровья человека и безопасности окружающей среды (новые сорта ГМО, полевые испытания, результаты лабораторных тестирований ГМО на безопасность и т.д.).

#### ***Участие представителей общественности в комиссиях и других консультативных органах***

Самый действенный способ получения открытой информации о результатах научных исследований и принимаемых решениях – обеспечить участие общественных представителей в работе различных научных комитетов и комиссий в области биобезопасности, безопасности продуктов питания, охраны здоровья. В качестве примеров таких органов можно привести российскую Межведомственную Комиссию по генно-инженерной деятельности (была расформирована в 2004 г., но в настоящее время заново формируется), Комиссию по вопросам биологической и химической безопасности и создаваемый сейчас в Москве Координационный совет по вопросам безопасности пищевых продуктов, полученных из генетически модифицированных источников. Важно учитывать, что общественность может инициировать такого рода комиссию или координационный совет, например, при областном законодательном собрании. Усилия по организации Координационного совета, подобного московскому, предпринимаются с этого года в Костроме Движением «Во имя жизни».

#### ***Проведение круглых столов и конференций***

Круглые столы и конференции с участием представителей экспертного сообщества могут быть полезны не только с точки зрения получения информации, но и для развития взаимодействия с государственными органами и научными институтами. Например, в Рязани в Рязанском государственном педагогическом университете в декабре 2003 г. прошла научно-практическая конференция «За биобезопасность». В ней приняли участие представители различных научных учреждений области, которые, особо отметив «неоднозначность использования ГМО в сельском хозяйстве», поручили организаторам конференции обратиться в местное законодательное собрание с инициативой по разработке и реализации областного законодательного акта о маркировке продуктов питания, содержащих трансгены. [15]

### **Собственные расследования**

Еще одним методом получения этой информации может стать проведение собственного общественного или журналистского расследования. Эта работа может потребовать довольно много времени и усилий. Однако ее результат может быть очень значимым и полезным. Это позволит не только повысить собственный уровень знаний по ситуации в регионе (стране), но и приобрести новые связи в государственных, научных, медицинских и других организациях, а также среди производителей продуктов питания. Информацию подобного рода можно самостоятельно искать в Интернете и других открытых источниках (например, в научных журналах – отечественных и зарубежных). Все это может стать незаменимым подспорьем в дальнейшей работе в области общественного контроля.

В 2000 г. Кампания МСоЭС «За биобезопасность» впервые опубликовала данные о создании ГМО в России и принятии решений в этой сфере («Х-материалы. Генная инженерия в России: сельское хозяйство и продукты питания»). Основой материала послужили личные интервью с представителями ключевых ведомств и сопоставление их ответов, а также краткий анализ существовавшего законодательства, затрагивающего вопросы ГМО. Книга произвела эффект разорвавшейся бомбы: стало ясно, что одобрение ГМ-сортов в стране идет, а информации об этом в открытом доступе нет и контроля над этим процессом не осуществляется практически никакого. Авторы книги распространили ее в десятках государственных и научных учреждений, общественных организаций разного направления, провели более 30 презентаций в 20 городах России и СНГ, получили сотни отзывов. Возможно, это совпадение, но спустя 2 месяца после выхода книги был открыт сайт Межведомственной комиссии по регулированию генно-инженерной деятельности.

Так как ответа на вопрос, безопасны ли ГМО, до сих пор нет, а свидетельств рисков, напротив, уже имеются, общественность вправе считать, что использование ГМО в продуктах питания это вопрос безопасности и здоровья. Согласно Закону «О коммерческой тайне» от 29.07.2004 г. (статья 5, пункт 4) сведения «о загрязнении окружающей среды..., безопасности пищевых продуктов» не могут составлять коммерческую тайну.

Общественность имеет право запрашивать сведения о содержании ГМО и исследованиях на биобезопасность у соответствующих коммерческих структур, например, у разработчика большинства ГМО – компании «Монсанто».

## **Цель 6. Принятие законов и других нормативных актов различного уровня, усиливающих контроль или ограничивающих производство и распространение ГМО, контроль над соблюдением действующего законодательства**

### ***Продвижение идеи моратория***

Одним из наиболее приемлемых на данном этапе способов законодательного ограничения распространения ГМО в России и странах СНГ является введение моратория на выращивание ГМО.

Опыт принятия подобных документов у России есть – в 2002 г. Государственная Дума РФ приняла «Мораторий на клонирование человека», который был закреплен Указом Президента РФ от 20 мая 2002 г.

Экологи предлагают ввести временный – как минимум пятилетний – запрет на выращивание ГМО в открытом грунте и, возможно, на использование в продуктах детского питания. Это позволит еще до вступления в ВТО защитить свои рынки и провести дополнительные исследования.

В России продвижение этой идеи происходит уже несколько лет. Од-

▶ Для должного эффекта от внедрения базового закона необходимо своевременно разработать и ввести в действие механизмы его внедрения различными ведомствами (таможенное, сельскохозяйственное, санитарно-эпидемиологическое и т.д.). В этом НПО могут оказать существенное содействие, связывая и консультируя эти ведомства и снабжая их документами. Очень важно использовать в работе нормативные акты ЕС 2001 – 2005 гг., который в большинстве вопросов ушел далеко вперед, и оперативно переводить и издавать их на русском языке.

*Илья Тромбицкий, Eco-Tiras,  
Молдова*

нако чем больше будет поток публикаций, обращений, писем и акций на эту тему, тем сильнее органы власти ощутят давление общества и будут вынуждены реагировать.

### ***Лоббирование поправок или новых законов***

Очень важная работа – разработка и проведение поправок к законодательным актам и участие в подготовке новых законов и нормативных актов на региональном и национальном уровнях.

Опыта этой работы у общественности немного, подобная деятельность требует больших усилий и времени (необходимо найти заинтересованного депутата или группу во влиятельной фракции; разработать текст; вы-

держат множество согласований; подготовить раздаточные материалы для депутатов, убеждающие в необходимости принятия поправки или закона; провести информационную кампанию; создать коалиции с заинтересованными организациями и многое другое). Однако определенных успехов достичь уже удалось.

С января 2005 г. вступил в силу Федеральный закон «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей». На уровень федерального закона пункт о маркировке ГМО был вынесен впервые. Согласно новому Закону производители обязаны маркировать продукты питания, при этом процентное содержание ГМО в продукте, подлежащем маркировке, этим документом не оговаривается.

Кампания «За биобезопасность» МСоЭС в 2002 г. предложила «Конфедерации обществ потребителей» (КонфОП) внести в Государственную Думу предложение о такой поправке в Закон. Таким образом, усилиями КонфОП, при поддержке большого количества других объединений и специалистов, это было реализовано почти через 3 года. Но чтобы Закон действительно заработал необходимо множество подзаконных актов и технических инструкций, в этом общественность также может действовать государственным органам.

Также важно добиться принятия основного закона в сфере регулирования ГМО – закона «О биобезопасности». В России такого закона до сих пор нет. Опыт подобной работы есть в Молдове, где усилиями общественности в декабре 2001 г. был принят Закон «О биологической безопасности», который до сих пор считается лучшим в СНГ и одним из лучших в Европе.

В такой стране как Россия возможно продвижение идеи регионального закона о маркировке продукции, содержащей ГМО. Такая деятельность успешно осуществляется в Рязанской области.

## **Цель 7. Обеспечение права выбора потребителя**

Обеспечение прав потребителей – основная цель общественного контроля в сфере ГМО в России сегодня. Маркировка продуктов питания, содержащих ГМО – основной инструмент общественного контроля.

В ее отсутствие возможности влияния общества на распространение ГМО будут серьезно ограничены. Примером такой ситуации являются США, где бизнес активно противодействует введению маркировки «содержит ГМО», что привело к широкому распространению такой продукции в стране. В ЕС, напротив – маркировка стала одним из основных инструментов общественного контроля, после того как потребители заставили производителей маркировать свои продукты.

Для обеспечения права выбора потребителей должны и могут использоваться все описанные выше методы, эта цель фактически венчает все усилия общественных организаций и других заинтересованных сторон и является серьезным инструментом давления на ситуацию в целом. Но мы все же отдельно выделим два метода, чаще всего применяемых для достижения именно этой цели.

### **Судебные иски**

Если у потребителя есть доказательство того, что от него была сокрыта информация о содержании ГМО в продукте (например, результаты лабораторных исследований), то согласно статье 12 Закона «О защите прав потребителей» он может написать заявление о расторжении договора купли-продажи и о возврате уплаченных денег. По словам Дмитрия Янина, председателя правления КонфОП, это позволяет любому жителю России не обращаться «в Москву» к изготовителю пельменей или колбасы, а к тому продавцу, который ему продал эти продукты. Если продавец откажется от расторжения договора купли-продажи, можно обращаться в суд.

#### **Примерный текст заявления о расторжении договора купли-продажи и о возврате уплаченных денег**

Директору ООО «Продукты»  
Петрову Д.А.

от Иванова И.И.

#### **Заявление**

Я, Иванов Иван Иванович, паспорт 7500 №123456, выдан ОВД Иваново 26.07.2000 г., купил 7.02.2004 г. в ООО «Продукты» по адресу ул. Сидорова, 26, крабовые палочки «Дальневосточные», номер партии 1111, по цене 30 руб. 00 коп. (тридцать рублей 00 коп).

На этом продукте отсутствовала маркировка «содержит ГМО», тогда как по результатам экспертизы, проведенной в Роспотребнадзоре РФ (документ прилагается), он содержит генетически модифицированные источники.

11 февраля 2004 г. я обратился в вышеупомянутый магазин с требованием вернуть деньги ввиду не предоставления мне исчерпывающей и достоверной информации о товаре. В чем мне было отказано.

Я требую расторжения договора купли-продажи и возврата денег. В противном случае я буду вынужден обратиться в суд.

Иванов И.И.  
"12" февраля 2004 г.  
(подпись)

### **Выборочное тестирование продуктов**

Для того, чтобы помочь потребителю разобраться в том, какая продукция содержит ГМО, можно проводить тестирования в лабораториях в России и за рубежом. Это требует материальных ресурсов и времени.

Подобный опыт есть у ОАГБ и у «Гринпис России». Как правило, эти организации выделяют определенные сегменты продовольственного рынка и выборочно тестируют продукцию. При этом важно помнить, что приобретать нужно несколько образцов одного и того же продукта (должны остаться так называемые контрольные экземпляры), необходимо составить акт закупки. Это можно сделать как в присутствии представителя торговой инспекции, так и силами только общественных организаций. В акте необходимо указать название образца, серию, номер, дату изготовления и срок годности, количество закупаемых образцов. Все члены комиссии должны лично расписаться в нем. В документе также должны быть указаны полное наименование магазина и дата закупки. К нему прилагаются кассовые и товарные чеки.


Для проведения подобной акции, если одной из задач является широкая публикация информации, следует проводить тестирование только в аккредитованной лаборатории. Так как в противном случае результаты анализов лишь по этому формальному признаку могут подвергнуть сомнению и сами производители, и другие заинтересованные лица.

Закупку продукции нужно производить очень внимательно: необходимо отбирать только те продукты, в которых наличие ГМО вероятно, то есть в них должны присутствовать компоненты, ГМ-аналоги которых уже созданы. К примеру, искать ГМО в гречневой каше бесполезно. Чтобы не допускать подобных ошибок, необходимо обладать информацией обо всех зарегистрированных в мире ГМ-культурах.

Результаты тестирования должны быть оформлены соответствующим образом. В них обязательно, кроме собственно результатов исследования, должен быть указан номер партии проверяемого продукта. Пока в России одобрены только стандарты проведения качественного анализа. Однако если есть необходимость узнать количество ГМО в продукте, это также можно сделать. По европейским нормам процентное содержание ГМО определяется не от общего объема продукта, а от объема ингредиента, то есть, если в колбасу добавлена соя, устанавливается, сколько именно сои в колбасе является генетически модифицированной. Однако, по мнению Максима Вонского, Институт цитологии РАН, г. Санкт-Петербург, длительное время занимающегося определением содержания ГМО в продуктах питания, «несовершенство нормативной базы в России в значительной степени ограничивает область применения количественной диагностики ГМ-источников». Закон «О защите прав потребителей» в современной редакции

Пример документа, предоставленного шведской лабораторией, с результатами анализов на содержание ГМО в продукции компании «Семпер»:

## Analysrapport

AnalyCen 

Procordia Food AB  
 av: Jörgen Nilsson  
 OM-lab  
 241 81 Eslöv

Rapport utförd av  
 ackrediterat laboratorium  
 Report issued by  
 Accredited Laboratory



Journlnr	E004668-04			Sida 1 (1)
Kundnr	8434691-624237			
Provtyp	Livsmedel			
Typ av kontroll	Späenkontroll	Provet ankom	2004-06-08	
		Analysrapport klar	2004-06-11	
Provets märkning	3.94369, Mais, potatispulver, Batchnr: 0403192197, Prod. datum: 2/3-04, Bäst före: 9/3-06			

Analysnamn	Resultat	Enhet	Mått.	Metod/ref	Ört
GMO analys screening	se kommentar			GMOIdent, GeneScan	L

**Kommentar:**

35S-promotorn har ej påvisats.

NOS-terminator: har ej påvisats.

Provet innehåller inte 35S-promotorn eller NOS-terminator eller så är andelen genmodifierat DNA under detektionsgränsen.

1 mgnt provmjöl är detektionsgränsen för genmodifierat DNA cirka 0,1% (~200 ng totalt majs-DNA).

  
 Osa Franasson/0510-88725

## Результаты анализа

## АналиСен

Прокордия Фуд АБ  
 Вниманию: Йорген Нильссон  
 ОМ-лаб  
 241 81 Эслев

Результаты выданы  
 аккредитованной лабораторией

Номер журнала	E004668-04		
Номер клиента	8434691-624237		
Тип образца	Продукт питания		
Тип контроля	Собственный контроль	Проба завершена	08.06.2004
		Результат анализа готов	11.06.2004
Маркировка образца	3.94369, Пюре кукуруза с картофелем, номер партии 0403192197, дата производства 09.03.04, срок годности 09.03.06		

Наименование анализа	Результат	Метод
Анализ на ГМО	См. комментарий	GMOIdent, GeneScan

**Комментарий:**

Промотор 35S не обнаружено.

Терминатор NOS не обнаружено.

Образец не содержит промотор 35S или терминатор NOS, а также частиц генетически модифицированной ДНК в пределах допустимой погрешности измерения.

В чистой кукурузной муке определяемая граница для генетически модифицированной ДНК приблизительно 0,1% (~ 200 ng от общего ДНК кукурузы)

Оса Франссон/0510-88725

не содержит нормы процентного содержания ГМО, сверх которой необходимо маркировать продукты. Но все же это не мешает любой организации получить данные о количестве ГМО в продукте питания по европейским стандартам, если потребуется.

### ***Потребительский бойкот***

В Великобритании после введения маркировки выяснилось, что до 60% продававшихся там сои и соевых продуктов были генно-инженерными. Это стало одним из серьезных поводов для разворачивания в стране широкой кампании. По данным «Гринпис России», 30% продуктов питания, продающихся в Москве, содержат трансгены. В основном это продукция с иностранными соевыми наполнителями. Поток соевого импорта продолжает расти. По таможенной статистике, импорт изолята соевого белка из США в 2003 г. возрос в 1,5 раза, а по сравнению с его импортом в 2000 г. – в 150 раз.

Значит ли это, что надо сдаться, смириться с тем, что ГМ-компоненты – везде? Именно на это рассчитана стратегия компаний-производителей ГМ-растений и ГМ-продуктов.

Основную массу ГМ-продукции на российском рынке составляет соя. В основном – за счет ее использования в мясных изделиях и различных полуфабрикатах, ведь это дешевое сырье, позволяющее сохранить тот же объем продукции с большей выгодой для производителя.

Наличие или отсутствие ГМО в продукте рано или поздно будет влиять на прибыль производителя и в России. Уже сейчас многие производители, предположительно не использующие ГМО, осознали выгоду маркировки «не содержит ГМО». Маркировка такого рода стала появляться на ряде продуктов, содержащих сою, в том числе, шоколаде с соевым лецитином, который не содержит ДНК.

По данным аналитических обзоров рынков продуктов питания, количество россиян, внимательно относящихся к своей диете, неуклонно растет. У общественных организаций уже есть опыт проведения опросов общественного мнения, в том числе в магазинах. Кампания «За биобезопасность» МСоЭС проводила в 2002 г. опросы покупателей в крупных магазинах Москвы. В среднем 80% опрошенных заявляли, что не будут покупать продукт, если он будет содержать ГМ-компоненты.

Учитывая все это, в процессе давления на лиц принимающих решения и компании по обеспечению маркировки, общественные организации могут предложить людям не покупать продукты, подозреваемые в содержании ГМО. Привлечь внимание к этому можно при помощи публикации листовок, содержащих списки компаний, которые не подтвердили фактическими материалами отсутствие в своей продукции ГМО, можно проставлять «принудительную» маркировку стикерами в магазинах, как



это успешно делает «Экозащита!–Воронеж», Рязанское областное отделение МСоЭС и другие.

Также использованию этого метода помогут данные выборочного тестирования, описанного выше.

Прямое или косвенное взаимодействие с государственными органами также может дать результаты. Уполномоченные органы, в частности, Роспотребнадзор, проводят регулярные проверки региональных рынков продуктов питания на содержание ГМО. Можно направить запрос, а полученный ответ широко распространить, так как государственные органы, к сожалению, это делают крайне редко.

Если же такую информацию государственные органы предоставляют сами, она также должна быть широко распространена. Опыт такой работы есть в Екатеринбурге, в 2004 г. Уральский экологический союз обнаружил документы пермского Санэпиднадзора (ныне Территориальное управление федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермской области) со списком продукции, содержащей ГМО и имеющей распространение в ряде областей, в том числе в Свердловской. Эта информация вызвала бурное обсуждение проблемы в Екатеринбурге, Свердловский областной Санэпиднадзор сообщил, что объем ГМ-сырья, поступающего на территорию области составляет 2626 тонн в месяц, при этом 87% продукции имеет соответствующую маркировку. Активисты Уральского экологического союза провели ряд рейдов по крупнейшим магазинам города и не обнаружили такой маркировки.

\* \* \*

Опыт экологического движения показывает: у общественности есть реальная возможность добиться жестких ограничений на распространение ГМО и добросовестной маркировки ГМ-продуктов, пока не будет доказана их безопасность для человека и окружающей среды.

Хотя общественный контроль призван, прежде всего, содействовать защите прав граждан, он также способствует выработке разнообразных подходов к преодолению проблем, вынуждает лиц, принимающих решения, вовлекать все заинтересованные стороны, способствует развитию гражданского общества. Действуя совместно, учитывая интересы каждого человека в отдельности и общества в целом, мы сможем помочь развитию наиболее устойчивых технологий производства безопасных продуктов питания и сохранению здоровой окружающей среды для будущих поколений.

# Литература

1. Аграрная Россия. Научно-производственный журнал. М.: Изд-во «Фолиум». - 2005 - №1.
2. Ангурец А.В. Классификация рисков при использовании ГМО // Международный симпозиум «Физиология трансгенного растения и проблемы биобезопасности». Москва, 29 ноября – 3 декабря, 2004 г. Тезисы. М., 2004.
3. Баранов А.С. О бедной картошке замолвите слово // CD-диск «За биобезопасность». М.: ЭК «Эремурус», 2004.
4. Большой энциклопедический справочник // Пер. с англ. The Hutchinson Almanac 2000, Oxford. М.: Изд-во АСТ, 2001. С.944.
5. Бюллетень «На пути к устойчивому развитию России». М.: Центр экологической политики России. – 2004 - №28.
6. ГМО - скрытая угроза России. Материалы к Докладу Президенту Российской Федерации «По анализу эффективности государственного контроля за оборотом генетически модифицированных продуктов питания» (п. 3 «и» Протокола № 4 совместного заседания Совета Безопасности и Президиума Госсовета РФ от 13.11.2003 г.) / Отв. ред. Стариков И.В. М.: ОАГБ, ЦЭПР, 2004.
7. Информационные материалы по экологическому сельскому хозяйству в Европейском Союзе / Глав. ред. Володькина О.А. М., 2003.
8. Котлубинский А.. Социальная ответственность бизнеса как форма социального партнерства. Центр социального партнерства. (<http://csp.yaroslavl.ru>).
9. Кузнецов Вл.В. Возможные биологические риски при использовании генетически модифицированных сельскохозяйственных культур // Вестник ДВО РАН/ - 2005 - №3. - С.40-54.
10. Кузнецов Вл.В., Куликов А.М., Митрохин И.А., Цыдендамбаев В.Д. Генетически модифицированные организмы и биологическая безопасность // Экос-Информ. – 2004 - №10.
11. Монастырский О. Продовольственная безопасность России: вчера, сегодня, завтра // Экос-Информ. – 2004 - №4.
12. Монастырский О.А. Трансгенные растения и проблемы защиты сельскохозяйственных культур от актуальных фитопатогенов // Сб. материалов Круглого стола Всероссийской конференции по экологической безопасности (4-5 июня 2002 г.) «Обеспечение экологической безопасности при использовании генетически модифицированных организмов». М.: МСОП, 2002.
13. Основные направления агропродовольственной политики Правительства Российской Федерации на 2001-2010 годы. 27.07.2000. Протокол № 25 (<http://www.mcx.ru>).
14. Пресс-релиз Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека «Маркировка продуктов

- питания из генетически модифицированных источников» от 24.03.2004. (<http://www.gsen.ru>).
15. Проект Биобой. Отчет. Рязань: РО МСоЭС, 2003.
  16. Пуштай А., Бардоч С., Ивен С.У. Генетически модифицированные продукты питания: потенциальное воздействие на здоровье человека. CAB International 2003 // Пер. с англ. М.: МСоЭС, 2004. (<http://www.biosafety.ru>).
  17. Российская соевая индустрия: проблемы и перспективы развития. Сб. научных трудов. Вып. 1. М.: ГНОРД, 2003.
  18. Россияне все больше сомневаются в пользе акций протеста. Агентство РБК. ([http://top.rbc.ru/index.shtml?/news/daythemes/2005/08/04/04192829\\_bod.shtml](http://top.rbc.ru/index.shtml?/news/daythemes/2005/08/04/04192829_bod.shtml)).
  19. Руководство по оценке влияния генетически модифицированных организмов на окружающую среду и здоровье в 2 тт. // Пер. с англ. The Edmonds Institute, USA, 1998. М.: МСоЭС, 2005.
  20. Сердобинский Л.А., Лаврова Н.В., Кукушкина Л.Н. Применение генной инженерии в сельском хозяйстве. Анализ трансгенных растений табака семенного поколения T<sub>1</sub>, содержащих ген дефензина редьки rs-ar // Сб. докладов «Биотехнологические процессы переработки сельскохозяйственного сырья». М.: РАСХН, 2002.
  21. Утолим белковый голод: российский рынок сои. Исследования аналитического департамента «МТС Зерно» // Russian Food&Drinks Market Magazine, 2002.
  22. Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. Протокол № 1 Совещания руководителей территориальных органов, главных врачей Центров гигиены и эпидемиологии, директоров научно-исследовательских институтов Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 21 июня 2005 г. (<http://www.gsen.ru>).
  23. Филиппова Т.В. Социология в Интернете / Т.В. Филиппова // Социологические исследования. - 2000 - №5. - С. 131-137.
  24. Хэмилтон Дж. Что такое маркетинговое исследование // СОЦИС. - 1994 - №8-9.
  25. <http://www.amr.ru>. Интернет-сайт Ассоциации менеджеров.
  26. <http://www.rusgreen.ru>. Официальный сайт политической партии «Зеленая Россия».
  27. <http://www.wciom.ru>. Интернет-сайт Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ).
  28. Advice on the implications of the farm-scale evaluations of genetically modified herbicidetolerant crops. Advisory committee on releases to the environment. January 2004. ([http://www.defra.gov.uk/environment/acre/advice/pdf/cre\\_advice44.pdf](http://www.defra.gov.uk/environment/acre/advice/pdf/cre_advice44.pdf)).

29. Altieri, M.A. Genetic Engineering in Agriculture: The Myths, Environmental Risks, and Alternatives. CA: Food First Books, 2004.
30. Ansell, Chris; Maxwell, Rahsaan; Sicurelli, Daniela. «Protesting Food: NGOs and Political Mobilization in Europe», University of California, University of Trento. (<http://www.polisci.berkeley.edu/Faculty/bio/permanent/Ansell,C/FoodSafety/AMS.pdf>).
31. Beckie, H.J.; Hall, L.M.; Warwick, S.I. Impact of herbicide-resistant crops as weeds in Canada, proceedings Brighton Crop Protection Council – Weeds. 2001. P. 135-142.
32. Bernstein, I.L.; Bernstein, J.L.; Miller, M.; Tierzieva, S.; Bernstein, D.L.; Lummus, Z.; Selgrade, M.K.; Doerfler, D.L.; Seligy, V.L. Immune responses in farm workers after exposure to *Bacillus thuringiensis* pesticides // Environ. Health Perspect. 1999. V. 107. P. 575-582.
33. Bernstein, J.A.; Bernstein, I.L.; Bucchini, L.; Goldman, L.R.; Hamilton, R.G.; Lehrer, S.; Rubin, C.; Sampson, H.A. Clinical and laboratory investigation of allergy to genetically modified foods // Environ. Health Perspect. 2003. V. 111. P. 1114-1121.
34. Bohns, Thomas, Institute of Gen-Ecology, Tromso, Norway // Bertram Verhaag, Gabriele Krober. Life Running out of Control. ©DENKmal-Films & Haifisch Films, 2004.
35. Christian, Janet L.; Greger, Janet L. Nutrition for Living, 4th ed. Redwood City, CA: Benjamin Cummings, 1994. A9-A41.
36. Domingo, J.L. Health risks of genetically modified foods: Many opinions but few data. Science 288. 2000. P. 1748-1749.
37. Ewen, S.M.; Pusztai, A. Effects of diets containing genetically modified potatoes expressing lectin on rat small intestine // The LANCET. 1999. V. 353, № 9167. Fed Reg., V. 51, 23302-23350, 1986.
38. Food Safety Terrorist Threat to Food: Guidance for Establishing and Strengthening Prevention and Response Systems. Food Safety Department of World Health Organization, 2002. (<http://www.who.int/foodsafety/publications/general/en/terrorist.pdf>).
39. Global Status of Commercialized Transgenic Crops. (<http://www.isaaa.org>).
40. GMO Contamination around the World. 2nd ed. Friends of the Earth International, 2002. (<http://www.foei.org/publications/gmo/contamination2eng.pdf>).
41. GMO-free Europe: A Guide to Campaigning for GMO-free Zones in Europe. (<http://www.gmofree-europe.org>).
42. Hart, K. Eating in the Dark. New-York: Vintage Books, a Division of Random House, Inc., 2003.
43. Howard, Rick, Purdue University, Indiana, USA // Bertram Verhaag, Gabriele Krober. Life Running out of Control. ©DENKmal-Films & Haifisch Films, 2004.

44. <http://www.corpwatch.org>. Интернет-сайт организации Corpwatch (на английском языке).
45. Kaayla, T. Daniel. The Whole Soy Story // New Trends, 2004.
46. Kapuchinsky, Anne, Doctor of biological sciences, Department of Fisheries and Wildlife, University of Minnesota, USA // Bertram Verhaag, Gabriele Krober. Life Running out of Control. ©DENKmal-Films & Haifisch Films, 2004.
47. Lurquin, P.F. High Tech Harvest: Understanding Genetically Modified Food Plants, CO: Westview Press, 2002.
48. Malatesta, M.; Caporaloni, C.; Gavaudan, S., et al. Ultrastructural Morphometrical and Immunocytochemical Analyses of Hepatocyte Nuclei from Mice Fed on Genetically Modified Soybean // Cell Structure and Function. 2002. Vol. 27, №. 4. P.173-18.
49. Mellon, M.; Rissler, J. Gone to Seed: Transgenic Contamination in the Conventional Seed Supply. Cambridge Union of Concerned Scientists, 2004.
50. Millstone, E.; Brunner, E.; Mayer, S. Beyond «substantial equivalence» // Nature. 1999. V. 410. P. 525-526.
51. Monsanto abandons Potato Research // United Press International, St.Louis, USA, 22.03.01.
52. Moran, P. and Snow, A.A. Commercialization of Transgenic Plants: Potential Ecological Risks. Bioscience 47: 86-96, 1997.
53. Muller, B.P.; Zumdick, A.; Schuphan, I.; Schmidt, B. Metabolism of the herbicide glufosinate-ammonium in plant cell cultures of transgenic (rhizomania-resistant) and non-transgenic sugarbeet (*Beta vulgaris*), carrot (*Daucus carota*), purple foxglove (*Digitalis purpurea*) and thorn apple (*Datura stramonium*) // Pest. Manag. Sci. 2001. V. 57, №. 1. P. 46-56.
54. Pengue W. (2000) When the laboratory is the protagonist. Present and Future of Agriculture in Argentina. Article 2, July 14, 2000.
55. Public Policy Advocacy: A Grassroots Guide. Clearinghouse for the community living exchange collaborative, 2004. (<http://www.hcbs.org>).
56. Pusztai A. Genetically Modified Foods: Are They a Risk to Human /Animal Health? // American Institute of Biological Sciences, 2001. (<http://www.actionbioscience.org/biotech/pusztai.html>).
57. Quist, D.; Chapela, I. Transgenic DNA Introgressed into Traditional Maize Landraces in Oaxaca, Mexico // Nature 414, 6863 (November 29, 2001). P. 541-543.
58. Reschke P. Monsanto Pulls Plug on NatureMark Spuds // Ontario Farmer, 06.03.01.
59. Rice David Grain of Doubt. Genetically Modified Rice in Eastern North Carolina is Setting Off a Whirlwind of Criticism and Concern // Journal Raleigh, July 10, 2005.

60. Shiva, Vandana, PhD in physics, Nawdanya, India // Bertram Verhaag, Gabriele Krober. Life Running out of Control. ©DENKmal-Films & Haifisch Films, 2004.
61. Suurkula, Jaan, MD. The virus hazard. Physicians and Scientists for Responsible Application of Science and Technology, 2001. (<http://www.psrast.org/virhaz.htm>).
62. Toxicology Report Summary. Monsanto, USA, 2002. ([http://www.monsanto.com/monsanto/content/sci\\_tech/prod\\_safety/ratstudy.pdf](http://www.monsanto.com/monsanto/content/sci_tech/prod_safety/ratstudy.pdf)).
63. Traavik, Terje, professor, Institute of Gen-Ecology, Tromso, Norway // Bertram Verhaag, Gabriele Krober. Life Running out of Control. ©DENKmal-Films & Haifisch Films, 2004.
64. United States Department of Agriculture. Genetically Engineered Crops for Pest Management. Washington DC: USDA Economic Research Service, 1999.
65. Voices from the South. CA: Institute for Food and Development/Pesticide Action Network, 2003.
66. Wolfe, Martin. GMOs and Disease and Pest Resistance // Occasional Paper. Washington: The Edmonds Institute, USA, 1998.